



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-36(7)/16/KBO

Warszawa, 25 maja 2016 r.

DECYZJA DNR-2/87/2016

Na podstawie art. 40j ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645, z późn. zm., dalej: „USOZ”), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie obciążenia Cezarego Fareckiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą CEZAR CEZARY FARECKI w Milanówku, opłatą za badania laboratoryjne okularów przeciwsłonecznych model C-O STY 130063, EAN: 5903240568314, niespełniających zasadniczych wymagań określonych w § 7 ust. 3, § 27 ust. 4 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. z 2005 r., Nr 259, poz. 2173, dalej: „rozporządzenie”), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. zobowiązuje Cezarego Fareckiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą CEZAR CEZARY FARECKI w Milanówku do poniesienia opłaty za badania laboratoryjne okularów przeciwsłonecznych model C-O STY 130063, EAN: 5903240568314, wykonane przez Centralnego Instytutu Ochrony Pracy – Państwowego Instytutu Badawczego z siedzibą w Warszawie, stwierdzone sprawozdaniem z badań Nr 486D/PB/2015/NO z dnia 25 września 2015 r.,
2. ustala wysokość opłaty, o której mowa w pkt 1 na kwotę 122,21 złote (słownie: sto dwadzieścia dwa złote i dwadzieścia jeden groszy).

UZASADNIENIE

W toku kontroli prowadzonej w Kaufland w Łodzi przy ul. Zgierskiej 104a, należącym do Kaufland Polska Markety spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa

z siedzibą we Wrocławiu, stwierdzono w ofercie handlowej m.in. okulary przeciwsłoneczne model C-O STY 130063, EAN: 5903240568314.

Badania organoleptyczne wykazały niezgodność przedmiotowego wyrobu z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 36 ust. 2 rozporządzenia, z uwagi na brak w deklaracji zgodności dołączonej do wyrobu nazwy i adresu producenta lub upoważnionego przedstawiciela, pełnego opisu środka ochrony indywidualnej, w szczególności z podaniem nazwy, typu, numeru seryjnego, imienia i nazwiska osoby upoważnionej do złożenia podpisu w imieniu producenta albo jego upoważnionego przedstawiciela.

Natomiast badania laboratoryjne wykazały niezgodność przedmiotowego wyrobu z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 7 ust. 3 i § 27 ust. 4 rozporządzenia, z uwagi na błędną kategorię filtra podaną w oznaczeniu wyrobu.

Koszty badania laboratoryjnego przedmiotowego wyrobu wyniosły 122,21 złote (sto dwadzieścia dwa złote i dwadzieścia jeden groszy) według faktury nr PR/2015/09/00014 z 30 września 2015 r. oraz zgodnie z wyjaśnieniami Centralnego Instytutu Ochrony Pracy – Państwowego Instytutu Badawczego z siedzibą w Warszawie na temat kosztów badań wyrobu.

Pismem z dnia 27 kwietnia 2016 r. (doręczonym stronie postępowania w dniu 4 maja 2015 r.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił Cezarego Fareckiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą CEZAR CEZARY FARECKI w Milanówku (dalej: „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie opłaty za badania laboratoryjne przedmiotowego wyrobu. Organ poinformował również stronę postępowania o wynikających z art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23, dalej: „KPA”), uprawnieniach do wypowiedzania się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, a także przeglądania akt sprawy i sporządzania z nich notatek i odpisów.

Z przedmiotowych uprawnień strona postępowania nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 1 ust. 1a pkt 4 USOZ, przepisy USOZ stosuje się do środków ochrony indywidualnej.

Zgodnie z art. 40j ust. 1 i 2 USOZ w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia zasadniczych lub szczegółowych wymagań, opłaty związane z badaniami ponosi osoba, która wprowadziła wyrób do obrotu lub oddała go do użytku. Opłaty te organ wyspecjalizowany ustala na podstawie uzasadnionych kosztów badań, z uwzględnieniem rodzaju badanego wyrobu oraz stopnia skomplikowania i zakresu przeprowadzonych badań.

Importerem przedmiotowego wyrobu była strona postępowania.

W niniejszej sprawie opłaty za badania ustalono na podstawie faktury nr PR/2015/09/00014 z 30 września 2015 r. oraz wyjaśnień Centralnego Instytutu Ochrony Pracy – Państwowego Instytutu Badawczego z siedzibą w Warszawie na temat kosztów badań przedmiotowego wyrobu.

Zakres badań obejmował określenie widmowego współczynnika przepuszczania światła zgodnie z normą PN-EN ISO 12312-1:2013 „Ochrona oczu i twarzy. Okulary przeciwsłoneczne i odpowiadające im ochrony oczu. Część 1: okulary przeciwsłoneczne do zastosowań ogólnych”.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych zobowiązuje organ wyspecjalizowany do ustalenia dla wprowadzającego do obrotu przedmiotowy wyrób opłaty za powyższe badania i zobowiązania go do jej uiszczenia.

Zgodnie art. 38 ust. 1 USOZ, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest organem wyspecjalizowanym.

Badania przeprowadzono w Centralnym Instytucie Ochrony Pracy – Państwowym Instytucie Badawczym z siedzibą w Warszawie, gdyż w Polsce w chwili dokonywania wyboru laboratorium była to jedyna akredytowana jednostka, która przeprowadzała badania laboratoryjne okularów przeciwsłonecznych na zgodność z normą PN-EN ISO 12312-1:2013 „Ochrona oczu i twarzy. Okulary przeciwsłoneczne i odpowiadające im ochrony oczu. Część 1: okulary przeciwsłoneczne do zastosowań ogólnych”.

Mając powyższe na uwadze, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za w pełni uzasadnione określenie dla strony postępowania opłaty za przeprowadzone w toku postępowania badania laboratoryjne wyrobu w kwocie 122,21 zł.

Na podstawie art. 40j ust. 1 i ust. 2 USOZ, w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r., poz. 613, z późn. zm.) oraz na podstawie art. 130 § 1 i 2 w zw. z art. 127 § 3 KPA, Cezary Farecki, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą CEZAR CEZARY FARECKI w Milanówku, zobowiązany jest uiszczyć kwotę **122, 21 zł** na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000** w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 KPA od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencja i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku

Jadwiga Gunerka