



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-266(35)07/08/KW

Warszawa, dn. 1 grudnia 2008 r.

DECYZJA NR 106/2008

I Na podstawie art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) w związku z art. 13 oraz art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 oraz z 2007 r. Nr 35, poz. 215), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie niewykonania przez przedsiębiorcę Marka Michalika, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo – Produkcyjno – Usługowe „MAREX” z siedzibą w Pawłowicach decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr 36/2008 z dnia 17 czerwca 2008 r., Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie administracyjne.

II Na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 oraz z 2007 r. Nr 35, poz. 215), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzenia na rynek produktów niespełniających ogólnych wymagań bezpieczeństwa – bluz na zamek z kapturem model 15004-B oraz 15005-B, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę Marka Michalika, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo – Produkcyjno – Usługowe „MAREX” z siedzibą w Pawłowicach karę pieniężną w wysokości 5000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych) płatną do budżetu państwa.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 25 lipca 2008 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Prezes UOKiK) powiadomił przedsiębiorcę Marka Michalika, prowadzącego działalność

gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo – Produkcyjno – Usługowe „MAREX” z siedzibą w Pawłowicach o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia na rynek produktów niespełniających wymagań bezpieczeństwa, tj. bluz na zamek z kapturem model 15004-B oraz 15005-B oraz w sprawie niewykonania przez tego przedsiębiorcę decyzji Prezesa UOKiK nr 36/2008 z dnia 17 czerwca 2008 r.

Postępowanie to było konsekwencją ustaleń dokonanych w toku postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluz na zamek z kapturem model 15004-B oraz 15005-B, o wszczęciu którego Prezes UOKiK powiadomił tego przedsiębiorcę pismem z dnia 18 lutego 2008 r. W toku postępowania strona nie przedstawiła wystarczających dowodów potwierdzających, że wprowadzane przez nią na rynek produkty są bezpieczne, ani że podjęła działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez te produkty. W związku z powyższym, opierając się na wynikach badań organoleptycznych przeprowadzonych przez inspektorów reprezentujących Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, Prezes UOKiK stwierdził, iż bluzy na zamek z kapturem model 15004-B oraz 15005-B nie spełniają wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 oraz z 2007 r. Nr 35, poz. 215) i nałożył na stronę postępowania w drodze decyzji nr 36/2008 z dnia 17 czerwca 2008 r. obowiązki określone w art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b) oraz pkt 2 lit. b) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Pismem z dnia 13 sierpnia 2008 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Głównego Inspektoratu Inspekcji Handlowej (GIIH) z prośbą o przeprowadzenie kontroli w siedzibie przedsiębiorcy będącego stroną postępowania. Przedmiotem kontroli miało być w szczególności ustalenie, w jakim okresie przedsiębiorca wprowadzał na rynek produkty będące przedmiotem postępowania, listy dystrybutorów, jak również sprawdzenie, czy strona wykonała obowiązki nałożone na nią decyzją Prezesa UOKiK nr 36/2008 z dnia 17 czerwca 2008 r.

W piśmie z dnia 10 października 2008 r. Główny Inspektorat Inspekcji Handlowej przekazał wyniki kontroli przeprowadzonej w siedzibie strony postępowania. Inspektorzy reprezentujący Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej ustalili, iż przedsiębiorca od dnia 14 sierpnia 2007 r. do końca 2007 r. wprowadził na rynek 173 produkty będące przedmiotem postępowania, na dowód czego przedstawił faktury sprzedaży. Po uzyskaniu informacji, że bluzy na zamek z kapturem model 15004-B oraz 15005-B nie spełniają wymagań bezpieczeństwa, przedsiębiorca zwrócił się do wszystkich dystrybutorów i ustalił, iż powyższe produkty znajdują się w posiadaniu dwóch dystrybutorów. W

odebranych od dystrybutorów produktach przedsiębiorca usunął sznurki ściąające przy kapturze oraz zarygłował otwory. W czasie kontroli przedsiębiorca posiadał 78 sztuk tych produktów, z których inspektorzy pobrali próbki do badań organoleptycznych. Badania te wykazały, że w/w produkty spełniają wymagania bezpieczeństwa. Jak ustaliła Inspekcja Handlowa, strona nadal wprowadza na rynek bluzy na zamek z kapturem model 15004-B oraz 15005-B. W 2008 r. przedsiębiorca wprowadził na rynek 34 sztuki produktów, co potwierdzają faktury sprzedaży. W toku kontroli strona postępowania złożyła również pisemne oświadczenie, iż w okresie od dnia 15 sierpnia 2008 r. do września 2008 r., do punktów handlowych w Warszawie i Głuchowie (stanowiących własność strony) przekazała 72 bluzy na zamek z kapturem model 15004-B oraz 15005-B. Po zakwestionowaniu produktów przez UOKiK strona wycofała je ze sprzedaży, a następnie podjęła działania naprawcze w postaci usunięcia sznurków ściąających oraz zarygłowania wlotów. Produkty spełniające wymagania bezpieczeństwa przedsiębiorca pozostawił w magazynie.

W związku z treścią powyższego oświadczenia, pismem z dnia 17 października 2008 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony z prośbą o informację, czy wprowadziła na rynek więcej niż 173 sztuki bluz na zamek z kapturem model 15004-B oraz 15005-B oraz czy wprowadzała produkty niespełniające wymagań bezpieczeństwa po wydaniu przez Prezesa UOKiK decyzji nr 36/2008 z dnia 17 czerwca 2008 r. W tym samym piśmie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. W wymaganym terminie strona nie ustosunkowała się do powyższego pisma.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Bluzy na zamek z kapturem model 15004-B oraz 15005-B zostały wprowadzone na polski rynek przez przedsiębiorcę Marka Michalika, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo – Produkcyjno – Usługowe „MAREX” z siedzibą w Pawłowicach, który jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i ponosi odpowiedzialność za bezpieczeństwo produktów wprowadzonych na rynek na zasadach określonych w tej ustawie. Na wszywkach wewnątrz bluz oraz na etykietce dołączonej do produktów znajduje się informacja z nazwą i adresem w/w przedsiębiorcy, a w toku postępowania potwierdził on, że jest producentem produktów będących przedmiotem postępowania.

Badania przeprowadzone przez inspektorów reprezentujących Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w oparciu o wymagania normy PN - EN 14682 : 2006 „Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznury i sznurki ściąające w odzieży dziecięcej. Specyfikacja” wykazały, iż ze względu na występowanie zawiązanych na węzeł sznurów ściąających przy kapturze konstrukcja bluz na zamek z kapturem model 15004-B oraz 15005-B nie jest zgodna z pkt 3.2 normy, który stanowi, że ubrania przeznaczone dla małych dzieci nie powinny być projektowane, produkowane lub dostarczane ze sznurkami ściąającymi, sznurami funkcyjnymi lub dekoracyjnymi przy kapturze i na elementach osłaniających szyję oraz z pkt 3.1.1 normy, ponieważ końce sznurka ściąającego, sznurów funkcyjnych i szarf nie powinny być zawiązane w węzeł; powinny być zabezpieczone przed strzępieniem się, np. poprzez zatopienie ich na gorąco lub zaryglowanie.

Stwierdzone nieprawidłowości, w określonych okolicznościach, z uwzględnieniem typowej dla dzieci aktywności, mogą stwarzać zagrożenie dla ich zdrowia lub życia.

Z uwagi na powyższe, opierając się na wynikach kontroli przeprowadzonych przez Inspekcję Handlową w siedzibie przedsiębiorcy będącego stroną postępowania, Prezes UOKiK uznał, że bluzy na zamek z kapturem model 15004-B oraz 15005-B nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Wprowadzając je na rynek przedsiębiorca naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.

W związku z tym, że kontrola inspektorów reprezentujących Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w siedzibie przedsiębiorcy będącego stroną postępowania wykazała, że przedsiębiorca ten wykonał decyzję Prezesa UOKiK nr 36/2008 z dnia 17 czerwca 2008 r., Prezes UOKiK umorzył postępowanie w tym zakresie, uznając je za bezprzedmiotowe.

Zgodnie z art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kara pieniężna, nakładana na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów ma charakter fakultatywny, co oznacza, że Prezes UOKiK w ramach uznania administracyjnego decyduje, czy w danej sprawie nałożenie kary jest zasadne. Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców.

Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków.

Na wysokość kary w niniejszym postępowaniu wpłynęła ocena całokształtu okoliczności sprawy, dokonana przez Prezesa UOKiK. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzane przez tego przedsiębiorcę na rynek produkty będą spełniały wymagania bezpieczeństwa.

Za okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uznał niewielką liczbę wprowadzonych na rynek produktów oraz fakt, że po uzyskaniu wiedzy o tym, że produkty będące przedmiotem postępowania nie spełniają wymagań bezpieczeństwa, strona podjęła dobrowolne działania mające na celu wyeliminowanie stwarzanego przez nie zagrożenia. Natomiast za okoliczność obciążającą organ nadzoru uznał fakt, iż zarówno w toku postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów, jak i w toku postępowania w sprawie nałożenia kary przedsiębiorca nie podjął pełnej współpracy z organem nadzoru, ograniczając swoje działania do przekazania oświadczeń dwóch dystrybutorów o dokonaniu wymiany wadliwych produktów. Prezes UOKiK wziął również pod uwagę, iż powyższe produkty były przeznaczone dla dzieci, które stanowią kategorię konsumentów podlegającą szczególnej ochronie na gruncie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Wymierzając karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów – należy bowiem zauważyć, że zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie, za czyn popełniony przez stronę Prezes UOKiK może nałożyć karę do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes UOKiK postanowił jak w sentencji.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
zastępca dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Dariusz Łomowski

Otrzymuje:

Marek Michalik
P.H.P.U. „MAREX”
Pawłowice 91
08-540 Stężycza