



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 13 września 2024 r.

DNR-2.730.290.2023.IM

DECYZJA DNR-2/161/2024

„informacje prawnie chronione oznaczono [xxx]”

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854 z późn. zm., dalej również jako: „ustawa”), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez F.H. MIDEX sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie zabawki: *Pilka gumowa D33353, kod EAN: 5900733548402* (dalej również jako: „zabawka”, „wyrób”), niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2023 r. poz. 1260), dalej jako: „rozporządzenie”, oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, **umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami;**
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 88 ust. 1 ustawy po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia F.H. MIDEX sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: *Pilka gumowa D33353, kod EAN: 5900733548402* niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2023 r. poz. 1260), dalej jako: „rozporządzenie”, oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika

nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, **odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;**

3) na podstawie art. 74 ust. 1-3 ustawy po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: *Piłka gumowa D33353, kod EAN: 5900733548402*, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi (potwierdzonymi dokumentem „Ustalenie wysokości kosztów badań nr 168/2023”):

a) **ustala opłatę** związaną z badaniami zabawki: *Piłka gumowa D33353, kod EAN: 5900733548402* - **w wysokości 666,00 zł** (słownie: sześćset sześćdziesiąt sześć złotych 00/100),

b) **zobowiązuje** F.H. MIDEX sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie **do poniesienia opłaty** związanej z badaniami zabawki: *Piłka gumowa D33353, kod EAN: 5900733548402* - **w ustalonej wysokości 666,00 zł** (słownie: sześćset sześćdziesiąt sześć złotych 00/100).

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: DEg.8361.176.2023.JU i DEg.8361.197.2023.JU) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie Delegatury w Elblągu u przedsiębiorcy w Elblągu stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego zabawkę: *Piłka gumowa D33353, kod EAN: 5900733548402*.

W trakcie kontroli Warmińsko - Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał od kontrolowanego przedsiębiorcy dokument Auto PZ PZ 371/2023 z dnia 08 września 2023 r., wskazujący na dostawę 100 szt. wyrobu od F.H. MIDEX sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie do kontrolowanego.

Warmińsko – Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do F.H. MIDEX Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie o przesłanie poświadczonej za zgodność z oryginałem deklaracji zgodności dla wyrobu, dokumentów SAD oraz faktur zakupu wyrobu z Chin.

Wyrób to piłka gumowa z nadrukiem motylków i kwiatków. Na zabawce umieszczono takie informacje, jak: Piłka – D33353, Importer: F.H. MIDEX Sp. z o.o., dane adresowe, numery telefonów, kraj pochodzenia: Chiny, Producent: Changzhou Happy Toys,



[XX]. Piłka - D33353, kod EAN: 5900733548402 oraz oznaczenie CE. Zabawka nie posiada opakowania.

Według art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Warmińsko – Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi przeprowadzenie badań wyrobu pod kątem spełniania wymagań w zakresie właściwości chemicznych, w oparciu o załącznik XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z dnia 30 grudnia 2006, str. 1, z późn.zm.).

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi (sprawozdanie z badań nr 846/2023 z dnia 13 listopada 2023 r.) wykazały, że w wyrobie stwierdzono zawartość ftalanu diizobutyłu (DIBP) w ilości $(30,2 \pm 4,6)\%$.

Limit określony dla ftalanu diizobutyłu (DIBP) w załączniku XVII (poz. 51) rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniające dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylające rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z dnia 30 grudnia 2006 r., str. 1, z późn. zm.), wynosi nie więcej niż 0,1%.

Koszt badań laboratoryjnych zabawki wyniósł 666,00 zł (słownie: sześćset sześćdziesiąt sześć złotych 00/100), na podstawie dokumentu „Ustalenie wysokości kosztów badań nr 168/2023” z dnia 13 listopada 2023 r.



Dnia 22 listopada 2023 r. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał decyzję zakazującą kontrolowanemu przedsiębiorcy na okres 3 miesięcy od dnia doręczenia decyzji udostępniania zabawki *Piłka gumowa D33353*, kod EAN: 5900733548402 w ilości 96 sztuk.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne.

W uzupełnieniu do przesłanych akt kontroli Warmińsko – Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do UOKiK: deklarację zgodności zabawki z dnia 25 lipca 2023 r. przetłumaczoną na język polski, wystawioną przez producenta *Changzhou Happy Toys Manufacturer* [xx]; fakturę No. HDYW23062803 z dnia 3 czerwca 2023 r. na podstawie której F.H. MIDEX Sp. z o.o. nabyła od chińskiego przedsiębiorcy *Yiwu Huahui Import and Export Co.*, [xx] 5.000 sztuk zabawki *Piłka gumowa D33353*; dokument SAD z dnia 18 sierpnia 2023 r.; fakturę VAT nr FS/00955/23 z dnia 5 września 2023 r. na podstawie której kontrolowany nabył od F.H. MIDEX Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie 100 szt. zabawki *Piłka gumowa D33353*, kod EAN: 5900733548402; oświadczenie kontrolowanego z dnia 4 stycznia 2024 r. o omyłkowym okazaniu w toku kontroli dokumentu dostawy zamiast faktury zakupu wyrobu.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- a) wprowadzonej do obrotu przez F.H. MIDEX Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, dalej: „strona postępowania”, zabawki: *Piłka gumowa D33353*, kod EAN: 5900733548402, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, z uwagi na obecność w wyrobie niebezpiecznej substancji chemicznej w stężeniu przekraczającym dozwolony limit, tj. ftalanu diizobutyłu (DIBP) w stężeniu 30,2%, co stwarza ryzyko niekorzystnego



wpływu na zdrowie ludzkie związanego z narażeniem na działanie ww. substancji i stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników,

- b) nałożenia kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu przez stronę postępowania zabawki: *Pilka gumowa D33353, kod EAN:5900733548402*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK. 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia,
- c) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki: *Pilka gumowa D33353, kod EAN:5900733548402*, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania z dnia 6 lutego 2024 r. Prezes UOKiK przedstawił stan faktyczny oraz zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 15 lutego 2024 r.

Decyzją z dnia 16 lutego 2024 r. Prezes UOKiK przedłużył okres obowiązywania, wydanego w dniu 22 listopada 2023 r. przez Warmińsko – Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, zakazu udostępniania zabawki w ilości 96 przez kontrolowanego przedsiębiorcę, do czasu zakończenia postępowania w sprawie.

Dnia 22 lutego 2024 r. do UOKiK wpłynęło pismo strony postępowania z dnia 21 lutego 2024 r. zawierające oświadczenia o: zakupie łącznie 12.500 sztuk wyrobu, stanie magazynowym wynoszącym 3.630 sztuk, sposobie prowadzonej sprzedaży (stacjonarnie, on-line oraz przez przedstawicieli handlowych), kanałach dystrybucji (platforma B2B oraz portal „Allegro”), ilości wyrobu dostarczonego do kontrahentów (8.870 sztuk), średniej cenie netto sprzedaży, ilości wyrobu sprzedanego na paragony stacjonarnie (18 sztuk), na platformie „Allegro” (2 sztuki). Do ww. pisma strona postępowania załączyła również następujące dokumenty:

- listę kontrahentów (72 podmioty (2 pozycje z 74 wymienionych na liście to sprzedaż na podstawie paragonów), w tym 8 podmiotów zagranicznych: 4 z Łotwy, 1 z Estonii, 1 z Czech, 2 ze Słowacji),
- zestawienie sklepów grupy [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx],



- fakturę HYDW23062803 z dnia 3 czerwca 2023 r.,
- fakturę HYDW20190527 Z DNIA 27 maja 2019 r.

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności oraz stwarzane przez wyrób zagrożenie (ftalan diizobutyłu (DIBP) działa szkodliwie na rozrodczość - patrz załącznik XIV (poz. 7) rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniające dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylające rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z dnia 30 grudnia 2006 r., s. 1, z późn. zm.), Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 29 marca 2024 r. wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zniszczenia wyrobu oraz do powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronach internetowych: <https://midex.pl/>, <https://nowyhurt.midex.pl/index.php/> oraz na portalu „Allegro” pod adresem: <https://allegro.pl/uzytkownik/XEDIM/> oraz <https://allegro.pl/uzytkownik/xedimzabawki/>, jednocześnie wyznaczając termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 9 kwietnia 2024 r.

Strona postępowania w dniu 16 maja 2024 r. nadała za pośrednictwem firmy kurierskiej pismo z dnia 16 maja 2024 r., które wpłynęło do UOKiK dnia 17 maja 2024 r., do którego załączyła następujące dokumenty:

- karta przekazania odpadów z dnia 16 maja 2024 r.,
- ogłoszenie w „Gazecie Wyborczej” z dnia 15 kwietnia 2024 r.,
- 3 wydruki ze stron internetowych,
- 49 pisemnych oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym,
- 8 oświadczeń od grupy sklepów (wskazanych na liście kontrahentów jako 1 podmiot) o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym,



- 1 oświadczenie dystrybutora w formie wiadomości e-mail o nieposiadaniu wyrobu na stanie,
- 9 oświadczeń dystrybutorów o posiadaniu wyrobu na stanie magazynowym,
- 9 faktur korygujących,
- 2 oświadczenia podmiotów niebędących dystrybutorami o nieposiadaniu wyrobu na stanie,
- 7 wydruków z CEiDG poświadczające zaprzestanie prowadzenia działalności gospodarczej przez dystrybutorów,
- zlecenie utylizacji wyrobu przez 1 dystrybutora wraz z wykazem i wskazaniem ilości wyrobów posiadanych na stanie magazynowym,
- oświadczenie dystrybutora o posiadaniu 46 sztuk wyrobu na stanie,
- 3 potwierdzenia nadania listów poleconych,
- 3 wydruki z Głównego Urzędu Statystycznego dot. zaprzestania prowadzenia działalności gospodarczej przez dystrybutorów.

Dnia 26 czerwca 2024 r. Prezes UOKiK zlecił Małopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli u jednego z dystrybutorów, od którego strona postępowania, jak wskazała, pomimo podjętych prób kontaktu telefonicznego, mailowego oraz bezpośrednich wizyt pod adresami prowadzenia działalności, nie uzyskała oświadczenia o stanie posiadania wyrobu celem ustalenia czy wyrób znajduje się w ofercie przedsiębiorcy (dystrybutora).

Pismem z dnia 7 sierpnia 2024 r. Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował Prezesa UOKiK o wyniku przeprowadzonej kontroli, w toku której nie stwierdzono na stanie kontrolowanego przedsiębiorcy wyrobu *Piłka gumowa D33353, kod EAN: 5900733548402*. Ustalono, że kontrolowany dystrybutor od października 2022 r. nie prowadzi działalności gospodarczej pod adresem widniejącym w CEiDG, a kiosk, w którym odbywała się sprzedaż, został wynajęty innej firmie. Ustalone w toku kontroli okoliczności potwierdzone zostały oświadczeniem kontrolowanego przedsiębiorcy z dnia 9 lipca 2024 r.

Prezes UOKiK pismem z dnia 7 sierpnia 2024 r. powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, wyznaczając termin 10 dni roboczych od otrzymania pisma na skorzystanie z przysługujących stronie postępowania uprawnień oraz poinformował stronę postępowania o wynikach kontroli przeprowadzonej przez Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.



Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania dnia 14 sierpnia 2024 r.

Strona nie skorzystała z ww. uprawnień, przysługujących jej na podstawie art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572; dalej jako: „k.p.a.”).

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 pkt 9 ustawy przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

F.H. MIDEX sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, w rozumieniu powyższych przepisów ustawy, jest importerem, który wprowadził do obrotu zabawkę, co potwierdza zebrany w toku postępowania materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym i zagranicznym, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich - dokonał zakupu wyrobu od chińskiego przedsiębiorcy Yiwu Huahui Import and Export Co., Ltd. na podstawie faktury No. HDYW23062803 z dnia 3 czerwca 2023 r. oraz okazał deklarację zgodności sporządzoną przez Changzhou Happy Toys Manufacturer z siedzibą w Chinach.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy, wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy. W przypadku zabawek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. W myśl art. 12 pkt 1 ustawy minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.



Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi (sprawozdanie z badań nr 846/2023 z dnia 13 listopada 2023 r.) wykazały, że w wyrobie stwierdzono zawartość ftalanu diizobutyłu (DIBP) w ilości 30,2 %.

Pilka gumowa D33353, kod EAN: 5900733548402 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie, uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- a) wprowadzonej do obrotu przez F.H. MIDEX Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie zabawki: *Pilka gumowa D33353, kod EAN:5900733548402*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK. 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, z uwagi na obecność w wyrobie niebezpiecznej substancji chemicznej w stężeniu przekraczającym dozwolony limit, tj. ftalanu diizobutyłu (DIBP) w stężeniu 30,2%, co stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie związanego z narażeniem na działanie ww. substancji i stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników,
- b) nałożenia kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu przez stronę postępowania zabawki: *Pilka gumowa D33353, kod EAN:5900733548402*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK. 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia,
- c) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki: *Pilka gumowa D33353, kod EAN:5900733548402*, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.



Zgodnie z brzmieniem § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Pkt 3.1.1 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek.

Pkt 3.1.2 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki muszą spełniać wymagania określone w przepisach rozporządzeń Unii Europejskiej dotyczących niektórych kategorii produktów lub ograniczeń stosowania niektórych substancji i mieszanin, w szczególności zawartych w załączniku XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006, str. 1, z późn. zm.).

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności oraz stwarzane przez wyrób zagrożenie (ftalan diizobutyli (DIBP) działa szkodliwie na rozrodczość - patrz załącznik XIV (poz. 7) rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniające dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylające rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z dnia 30 grudnia 2006 r., s. 1, z późn. zm.), Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 29 marca 2024 r. wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez



zamieszczenie ogłoszenia we wskazywany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronach internetowych: <https://midex.pl/>, <https://nowyhurt.midex.pl/index.php/> oraz na portalu „Allegro” pod adresem: <https://allegro.pl/uzytkownik/XEDIM/> oraz <https://allegro.pl/uzytkownik/xedimzabawki/>, jednocześnie wyznaczając termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 9 kwietnia 2024 r.

Strona postępowania wraz z pismem z dnia 16 maja 2024 r. (data wpływu do UOKiK dnia 17 maja 2024 r.), jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przekazała:

- kartę przekazania odpadów z dnia 16 maja 2024 r., świadcząca o zniszczeniu wyrobu znajdującego się na stanie magazynowym (według oświadczenia strony postępowania zniszczono 4.744 sztuki wyrobu),
- wydruk ogłoszenia w „Gazecie Wyborczej” z dnia 15 kwietnia 2024 r.,
- 3 wydruki ze stron internetowych:
 - <https://midex.pl/>,
 - <https://allegro.pl/uzytkownik/XEDIM/>,
 - <https://allegro.pl/uzytkownik/xedimzabawki/>,
- oświadczenia 50 dystrybutorów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym,
- faktury korygujące potwierdzające zwrot przez 9 dystrybutorów łącznie 1.114 sztuk wyrobu wraz z oświadczeniami 9 dystrybutorów o stanie magazynowym wyrobu,
- informację o wycofaniu i utylizacji 42 sztuk wyrobu przez 1 dystrybutora.

Ponadto strona postępowania okazała 7 wydruków z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności gospodarczej świadczących o nieprowadzeniu działalności przez dystrybutorów, 3 wydruki z Głównego Urzędu Statystycznego świadczące o nieprowadzeniu działalności gospodarczej przez dystrybutorów, 2 potwierdzenia nadania listów poleconych do dystrybutorów oraz 1 potwierdzenie nadania listu poleconego do podmiotu nie będącego dystrybutorem.

Strona nie okazała oświadczeń o stanie posiadania wyrobów od 2 dystrybutorów (w tym 1 zagranicznego) i udzieliła w tym zakresie wyjaśnień, że nie była w stanie uzyskać pisemnego



oświadczenia, mimo podejmowanych prób kontaktów (telefonicznych, mailowych, wizyt osobistych). Jak wynika z załączonych do ww. pisma dowodów, strona postępowania skierowała do ww. 2 dystrybutorów listy polecane. Dystrybutor zagraniczny z siedzibą na Łotwie nabył 10 sztuk wyrobu w marcu 2020 r., zaś dystrybutor polski łącznie 4 sztuki wyrobu (2 sztuki w marcu 2020 r. oraz 2 sztuki w marcu 2021 r.).

W ocenie Prezesa UOKiK przedłożone przez stronę postępowania potwierdzenie nadania listu poleconego do dystrybutora zagranicznego oraz wyjaśnienia złożone przez stronę postępowania w piśmie z dnia 16 maja 2024 r. (data wpływu do UOKiK dnia 17 maja 2024 r.) są wystarczające dla uznania, że strona postępowania wykonała nałożone postanowieniem obowiązki, podjęła bowiem czynności zmierzające do uzyskania oświadczenia o stanie posiadania wyrobu. Oceniając tę okoliczność należało wziąć pod uwagę siedzibę dystrybutora poza granicami Polski, co obiektywnie utrudnia bądź uniemożliwia stronie postępowania podjęcie innych działań celem uzyskania oświadczenia.

W związku z nieprzedłożeniem przez stronę postępowania oświadczenia o stanie magazynowym od 1 dystrybutora mającego siedzibę w Polsce, Prezes UOKiK dnia 26 czerwca 2024 r. zlecił Małopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej kontrolę u dystrybutora, w wyniku której stwierdzono, że nie posiada on wyrobu. Ponadto ustalono, że kontrolowany dystrybutor od października 2022 r. nie prowadzi działalności gospodarczej pod adresem widniejącym w CEiDG, a kiosk, w którym odbywała się sprzedaż, został wynajęty innej firmie. Ustalone w toku kontroli okoliczności potwierdzone zostały oświadczeniem kontrolowanego przedsiębiorcy z dnia 9 lipca 2024 r.

Informacje, przekazane przez stronę postępowania wskazujące, iż miała trudności z uzyskaniem dowodu wycofania wyrobu z obrotu od 1 dystrybutora, zostały potwierdzone w toku kontroli, zatem należy uznać, że z przyczyn niezależnych od strony, nie mogła ona uzyskać wymaganego oświadczenia od tego dystrybutora.

Należy również wskazać, iż strona postępowania przedłożyła 1 wydruk ze strony internetowej <https://midex.pl> i 2 wydruki z portalu Allegro, bowiem druga ze stron internetowych wskazanych w postanowieniu (<https://nowyhurt.midex.pl/index.php/>) z dnia 29 marca 2024 r. stanowi jedynie podstronę strony głównej, służącą do logowania użytkowników, zatem uznać należy, że zamieszczenie ogłoszenia na stronie głównej jest wystarczającym do uznania wykonania postanowienia przez stronę postępowania.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wycofano wyrób z obrotu,



zniszczono oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody potwierdzające podjęcie działań mających na celu wykonanie postanowienia z dnia 29 marca 2024 r. nadane wraz z pismem z dnia 16 maja 2024 r. (data wpływu do UOKiK 17 maja 2024 r.) są wystarczające do stwierdzenia, iż wycofano wyrób z obrotu, zniszczono, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami. W związku z powyższym Prezes UOKiK stwierdził, że wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony, a nadto konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami, co stanowi podstawę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Postanowienie z 29 marca 2024 r., o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy zostało doręczone stronie postępowania 9 kwietnia 2024 r., a wyznaczony 40-dniowy termin na jego wykonanie przypadał na dzień 19 maja 2024 r. (niedziela), zatem na podstawie art. 57 § 4 kpa termin upływał dnia 20 maja 2024 r.

Strona postępowania w dniu 16 maja 2024 r. (data wpływu do UOKiK 17 maja 2024 r.) przekazała dowody wykonania postanowienia, za pośrednictwem firmy kurierskiej będącej operatorem pocztowym w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2023 r. poz. 1640), zatem dokonała czynności z zachowaniem wyznaczonego terminu.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Wobec faktu, iż wszystkie dowody wykonania ww. postanowienia zostały przedłożone przez stronę postępowania w wyznaczonym terminie, Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza stronę postępowania, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8.

Okoliczność, że Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, iż podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest strona postępowania, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej



z badaniami ww. wyrobów oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku.

Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań, zaś przepis art. 74 ust. 3 ustawy stanowi, że opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu, art. 74 ust. 4 ustawy wskazuje, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Warmińsko – Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań wyrobu laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium UOKiK w Łodzi.

Zgodnie z dokumentem „Ustalenie wysokości kosztów badań (nr 168/2023)”, sporządzonym przez Laboratorium UOKiK w Łodzi koszt przeprowadzonych badań laboratoryjnych zabawki wyniósł 666,00 zł (słownie: sześćset sześćdziesiąt sześć złotych 00/100).

Na wysokość kosztów powyższych badań składają się: koszty badania (w tym czas przeprowadzania badania w godzinach, uzasadniony godzinny koszt pracy jednej osoby oraz uzasadniony godzinny koszt pracy laboratorium), jak również koszt dokonania oceny wyników badań oraz koszt sporządzenia sprawozdania z badań.

W związku z powyższym w niniejszej sprawie koszty badań poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2024 r. poz. 312) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu. Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r. poz. 2383), **F.H. MIDEX sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie** obowiązana jest uiścić kwotę **666,00 zł (słownie: sześćset sześćdziesiąt sześć złotych 00/100)** w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.



Zgodnie z art. 143 k.p.a. wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 k.p.a. strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt. 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobów, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 k.p.a. w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 935; dalej jako: „p.p.s.a.”) strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punktach 1-2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 p.p.s.a. w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punkcie 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 p.p.s.a. w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:



- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł – 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 p.p.s.a. stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 p.p.s.a.
- 5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 k.p.a. przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Marcin Poturalski
/podpisano elektronicznie/



Otrzymują:

[xxx]

Do wiadomości:

[xxx]

