



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-2.730.39.2019.WK

Warszawa, 17 października 2019 r.

DECYZJA DNR-2/213/2019

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonej do obrotu przez przedsiębiorcę Dariusza Adamca prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Dariusz Adamiec „ADAR” Agencja Handlowo – Usługowa w Warszawie, zabawki - lalka kod EAN 5901271448063, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. z 2019, poz. 1816), zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” ppkt 3.1.1 i ppkt 3.1.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia, z uwagi na wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach;
- 2) na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
 - a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki – lalka kod EAN 5901271448063, wykonanymi w Laboratorium w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie kosztorysu przeprowadzonych badań laboratoryjnych nr 50/AI/2018 z dnia 21 grudnia 2018 r. – na kwotę w wysokości 466 zł brutto (czteryście sześćdziesiąt sześć złotych brutto);
 - b) zobowiązuje przedsiębiorcę - Dariusza Adamca prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Dariusz Adamiec „ADAR” Agencja Handlowo – Usługowa w Warszawie, do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki – lalka kod EAN



5901271448063, na kwotę w wysokości 466 zł brutto (czteryście sześćdziesiąt sześć złotych brutto).

- 3) na podstawie art. 86 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
- a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi próbki kontrolnej zabawki – lalka kod EAN 5901271448063, wykonanymi w Instytucie Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach, na podstawie faktury Vat nr 00920/DP/2019 z dnia 17 czerwca 2019 r. – na kwotę 455,10 zł brutto (czteryście pięćdziesiąt pięć złotych i dziesięć groszy);
 - b) zobowiązuje przedsiębiorcę - Dariusza Adamca prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Dariusz Adamiec „ADAR” Agencja Handlowo – Usługowa w Warszawie, do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi próbki kontrolnej zabawki - lalka kod EAN 5901271448063, na kwotę 455,10 zł brutto (czteryście pięćdziesiąt pięć złotych i dziesięć groszy).

UZASADNIENIE

W toku kontroli (D/KO.NR.8361.156.2018; D/KO.NR.8361.3.2019) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, stwierdzono w ofercie handlowej m.in. zabawkę - lalka kod EAN 5901271448063, zwaną dalej „wyrobem” albo „zabawką”.

Z materiału dowodowego zgromadzonego w toku kontroli wynika, że kontrolowany przedsiębiorca zakupił 8 sztuk wyrobu od Dariusza Adamca prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Dariusz Adamiec „ADAR” Agencja Handlowo – Usługowa w Warszawie na podstawie faktury nr F/001610/18 z dnia 19 kwietnia 2018 r., który zakupił 6048 sztuk wyrobu na podstawie faktury NO. T006/54348/4 z dnia 24 października 2015 r. od chińskiego przedsiębiorcy UNI-REGENT HOLDINGS LTD.

Ponadto w toku kontroli uzyskano poświadczenie celne z 11 grudnia 2015 r. i pierwszą fakturę sprzedaży nr F/172/2015/UE z dnia 18 grudnia 2015 r.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 803/AI/434/2018) z dnia 21 grudnia 2018 r. wykazały obecność w wyrobie ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP) (głowa lalki) w ilości (0,330% ± 0,053%) - dopuszczalna ilość nie może przekraczać 0,1% (limit określony w załączniku XVII, poz. 51).

W związku z powyższym Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że wyrób ten nie spełnia wymagań określonych w pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” ppkt 3.1.1 i ppkt 3.1.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia i w dniu 10 stycznia 2019 r. wydał Hurtowni Zabawek AWZ Zaręba, Wołoszyn sp. j. z siedzibą w Gostyniu, decyzję zakazującą dalszego udostępniania 1 sztuki wyrobu na okres 3 miesięcy oraz przekazał akta kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w celu wszczęcia z urzędu postępowania na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W oparciu o przekazany materiał dowodowy, pismem z 28 lutego 2019 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwany dalej „Prezesem UOKiK” zawiadomił Dariusza Adamca prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Dariusz Adamiec „ADAR” Agencja Handlowo – Usługowa w Warszawie, zwanego dalej „stroną postępowania” o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu wyrobu, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” ppkt 3.1.1 i ppkt 3.1.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia, z uwagi na obecność w wyrobie ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP) (głowa lalki) w ilości (0,330% ± 0,053%) - dopuszczalna ilość nie może przekraczać 0,1% (limit, określony w załączniku XVII (poz. 51) rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniające dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylające rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z dnia 30 grudnia 2006, str. 1, z późn. zm.), wynosi 0,1% w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów w zabawkach), co stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie związanego z narażeniem na działanie ww. substancji i stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników;
- 2) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało stronie skutecznie doręczone w dniu 6 marca 2019 r.

Decyzją DNR-2/35/2019 z dnia 1 marca 2019 r. Prezes UOKiK przedłużył okres obowiązywania zakazu udostępniania wyrobu określony w decyzji Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 10 stycznia 2019 r., do czasu zakończenia prowadzonego postępowania.

Pismem z dnia 7 marca 2019 r. (wpłynęło do UOKiK 12 marca 2019 r.) strona postępowania wniosła o przebadanie próbki kontrolnej wyrobu.

Pismami z dnia 25 kwietnia 2019 r. Prezes UOKiK zlecił Instytutowi Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach przeprowadzenie badań laboratoryjnych próbki kontrolnej wyrobu na zgodność z wymaganiami rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniające dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylające rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z dnia 30 grudnia 2006, str. 1, z późn. zm.) oraz zwrócił się do Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z prośbą o przesłanie pobranej w toku kontroli próbki kontrolnej do badań laboratoryjnych. Jednocześnie pismem z dnia 9 maja 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przekazaniu próbki wyrobu do badań laboratoryjnych w Instytucie Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach.

W dniu 18 czerwca 2019 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów sprawozdanie z badań nr 286/DLS/2019 z dnia 10 czerwca 2019 r.

Pismem z dnia 2 lipca 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że badania laboratoryjne potwierdziły, że wyrób nie jest zgodny z wymaganiami oraz przekazał sprawozdanie z badań laboratoryjnych.

Ze względu na stwierdzoną niezgodność oraz zagrożenie, jakie stwarza wyrób, postanowieniem DNR-2.730.23.2019.WK z dnia 2 lipca 2019 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami w formie ogłoszenia zamieszczonego w dwóch gazetach (dziennikach) o zasięgu ogólnopolskim i na stronie internetowej. W związku z powyższym, Prezes UOKiK wyjaśnił, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych działań, tj.: oświadczenie strony postępowania o ilości wyrobów wprowadzonych do obrotu oraz o aktualnym stanie ich posiadania; pełną listę odbiorców wyrobów sporządzoną w porządku alfabetycznym wraz z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedawane oraz podsumowaniem łącznej liczby sztuk sprzedanych wyrobów; faktury korygujące bądź podpisane oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu w ofercie sprzedaży wyrobu; oświadczenie strony postępowania, iż znajdujący się w posiadaniu wyrób został wycofany z obrotu wraz z podaniem ilości sztuk wycofanego wyrobu; dowody zniszczenia wyrobu (protokół utylizacji lub dowód oddania wyrobów do utylizacji wraz z oświadczeniem

odnośnie ilości zutilizowanych sztuk wyrobu); dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu (strony z gazet z zamieszczonym ogłoszeniem oraz wydruk ze strony internetowej).

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 10 lipca 2019 r.

Pismem z 5 sierpnia 2019 r. (do UOKiK wpłynęło 6 sierpnia 2019 r.) strona postępowania poinformowała, że zakupiła 6048 sztuk wyrobu na podstawie faktury NO. T006/54348/4 z dnia 24 października 2015 r., która jest jedynym dokumentem zakupu. Strona postępowania poinformowała, że w chwili otrzymania zawiadomienia o wszczęciu postępowania posiadała na stanie 16 sztuk wyrobu. Strona postępowania oświadczyła, że niezwłocznie po otrzymaniu informacji o wszczęciu postępowania powiadomiła wszystkich odbiorców o stwierdzonej niezgodności wyrobu z wymaganiami oraz zwróciła się do nich z prośbą o podanie stanu magazynowego i zablokowanie wyrobu do sprzedaży. Strona postępowania poinformowała, że zamieściła ogłoszenie w gazecie oraz na stronie internetowej, jak również podała nazwy przedsiębiorców którzy zakończyli prowadzenie działalności gospodarczej. Do pisma strona postępowania dołączyła pełnomocnictwo wraz z opłatą skarbową, wykaz sprzedaży wyrobu, korespondencję wysłaną do odbiorców dotyczącą stwierdzonej niezgodności wyrobu z wymaganiami, oświadczenia odbiorców o braku wyrobu na stanie magazynowym, faktury korygujące potwierdzające wycofanie 263 sztuk wyrobu, certyfikat zniszczenia 279 sztuk wyrobu (263 sztuki wycofane oraz 16 sztuk znajdujących się na stanie magazynowym) dowody powiadomienia konsumentów w postaci stron z gazet o zasięgu ogólnopolskim oraz wydruk ze strony internetowej: www.adar.com.pl potwierdzające zamieszczenie ogłoszenie o niezgodności wyrobu.

Prezes UOKiK pismem z 5 września 2019 r. zawiadomił stronę postępowania, iż w związku z przekazanymi dowodami w celu wykonania postanowienia DNR-2.730.23.2019.WK z dnia 2 lipca 2019 r. w zakresie wycofania wyrobu z obrotu, konieczne jest wskazanie formy prawnej przedsiębiorców (spółka, działalność gospodarcza), o których strona postępowania poinformowała, że zakończyli prowadzenie działalności gospodarczej, a w przypadku spółek znajdujących się w upadłości niezbędne jest nadesłanie oświadczeń syndyka o braku wyrobu na stanie magazynowym. Prezes UOKiK zwrócił się również do strony postępowania o rozliczenie zakupionych i sprzedanych sztuk wyrobu, poprzez wyjaśnienie, ile sztuk wyrobu sprzedano, gdyż nie wynika to z przekazanego zestawienia sprzedaży. Ponadto Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że zachodzi konieczność przekazania dowodu od przedsiębiorcy, który według niej, nie prowadzi już działalności gospodarczej, gdyż informacja jest sprzeczna z rejestrem z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, z którego wynika, że przedsiębiorca nadal prowadzi działalność gospodarczą. Prezes UOKiK poinformował ponadto

stronę postępowania, że przysługuje jej prawo do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie. Prezes UOKiK wskazał, że zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji ma możliwość, w terminie nie krótszym niż 10 dni, przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

W dniu 27 września 2019 r. wpłynęło do UOKiK pismo z dnia 23 września 2019 r., w którym strona postępowania podała pełne dane przedsiębiorców, którzy zakończyli prowadzenie działalności gospodarczej oraz liczbę sztuk zakupionego, wycofanego oraz zutylizowanego wyrobu. Do pisma strona postępowania dołączyła 5 brakujących oświadczeń kontrahentów o braku wyrobu na stanie magazynowym.

Pismem z dnia 14 października 2019 r. strona postępowania złożyła dodatkowe wyjaśnienia dotyczące rozliczenia sprzedaży wyrobu ujętego w zestawieniu odbiorców wyrobu.

Strona postępowania z przysługujących jej uprawnień do zapoznania się z aktami nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Natomiast treść przepisu art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego przedsiębiorca - Dariusz Adamiec prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Dariusz Adamiec „ADAR” Agencja Handlowo – Usługowa w Warszawie, jest importerem wprowadzonej do obrotu zabawki - lalka

kod EAN 5901271448063, co wynika z faktu, że zakupił wyrób od UNI-REGENT HOLDINGS LTD. tj. podmiotu posiadającego siedzibę poza terytorium państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym i wprowadził go do obrotu.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Stwierdzone w wyniku badań laboratoryjnych niezgodności uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki - lalka kod EAN 5901271448063, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” ppkt 3.1.1 i ppkt 3.1.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia.

Zgodnie z treścią przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia, zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Zaś przepis pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” ppkt 3.1.1. załącznika nr 1 do rozporządzenia, stanowi, iż zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek. W świetle przepisu pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” ppkt 3.1.2. ww. załącznika do rozporządzenia, zabawki muszą spełniać wymagania określone w przepisach rozporządzeń Unii Europejskiej dotyczących niektórych kategorii produktów lub ograniczeń stosowania niektórych substancji i mieszanin, w szczególności zawartych w załączniku XVII „*Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów*” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE.

W toku postępowania Prezes UOKiK postanowieniem z 2 lipca 2019 r. wyznaczył stronie postępowania 30-dniowy termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez

zamieszczenie ogłoszenia w gazetach (dziennikach) o zasięgu ogólnopolskim i na stronie internetowej wskazując jednocześnie, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych przez nią działań.

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego strona postępowania podjęła działania wskazane w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 2 lipca 2019 r. i przekazała dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu: rozliczenie zakupu i sprzedaży wyrobu, z którego wynika, że strona postępowania zakupiła 6048 sztuk wyrobu na podstawie faktury NO. T006/54348/4 z dnia 24 października 2015 r., z czego sprzedała 6032 sztuki wyrobu oraz posiada na stanie magazynowym 16 sztuk wyrobu; zestawienie adresowe 98 kontrahentów wyrobu, 86 oświadczeń odbiorców o braku wyrobu na stanie magazynowym, 12 faktur korygujących potwierdzających wycofanie z obrotu 263 sztuk wyrobu, protokół zniszczenia 279 sztuk wyrobu (263 sztuki wycofane z obrotu oraz 16 posiadanych na stanie) oraz dowody powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu w postaci wydruku ze strony internetowej oraz dwóch gazet o zasięgu ogólnopolskim.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody stanowią w ocenie Prezesa UOKiK podstawę do stwierdzenia, że wyroby nie znajdują się już w obrocie, a konsumenci zostali powiadomieni o istniejących zagrożeniach.

Stosownie do treści art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z wymaganiami została usunięta, wyrób został wycofany z obrotu, odzyskany, zniszczony lub użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wskazuje, że opłaty te stanowią dochód budżetu państwa.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 803/AI/434/2018 z dnia 21 grudnia 2018 r.) wykazały obecność w wyrobie ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP) (głowa lalki) w ilości (0,330% ±

0,053%) - dopuszczalna ilość nie może przekraczać 0,1% (limit określony w załączniku XVII, poz. 51).

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z powyższymi badaniami i zobowiązania wprowadzającego wyrób do obrotu, do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie koszty badań laboratoryjnych próbki podstawowej zabawki – lalka kod EAN 5901271448063, wykonanych w Laboratorium w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na kwotę 466 zł brutto (czterysta sześćdziesiąt sześć złotych), poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1668 z późn. zm.) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie kosztorysu nr 50/AI/2018 z dnia 21 grudnia 2018 r., sporządzonego przez Laboratorium w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów i zawierającego kalkulację poniesionych i uzasadnionych kosztów badań. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania.

Zgodnie z art. 86 ustawy o systemach oceny zgodności, w przypadku decyzji, o której mowa w art. 84 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności, opłaty związane z badaniami i opiniami biegłych oraz koszty podjęcia działań o których mowa w art. 84 ust. 2, ponosi strona postępowania.

Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań Nr 286/DLS/2019 z 10 czerwca 2019 r.) przeprowadzone przez Instytut Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach, potwierdziły, że wyrób nie jest zgodny z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” ppkt 3.1.1 i ppkt 3.1.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia.

W wyniku badań stwierdzono, obecność w wyrobie ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP) (głowa lalki) w ilości ($0,73 \% \pm 0,21\%$) - dopuszczalna ilość nie może przekraczać 0,1% (limit, określony w załączniku XVII (poz. 51) rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniające dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylające rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne próbki kontrolnej zabawki – lalka kod EAN 5901271448063 w kwocie 455,10 zł brutto (czterysta pięćdziesiąt pięć złotych i dziesięć groszy)

została ustalona na podstawie faktury Vat nr 00920/DP/2019 z dnia 17 czerwca 2019 r. wystawionej przez Instytut Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach.

Przedsiębiorca Dariusz Adamiec prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Dariusz Adamiec „ADAR” Agencja Handlowo – Usługowa w Warszawie w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki - lalka kod EAN 5901271448063, niespełniającej wymagań rozporządzenia jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi próbki podstawowej i kontrolnej tego wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r., poz. 900) przedsiębiorca Dariusz Adamiec prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Dariusz Adamiec „ADAR” Agencja Handlowo – Usługowa w Warszawie, obowiązany jest uiścić kwotę 466 zł (słownie: czterysta sześćdziesiąt sześć złotych) za badania próbki podstawowej wyrobu oraz za badania próbki kontrolnej wyrobu kwotę - 455,10 zł (słownie: czterysta pięćdziesiąt pięć złotych i dziesięć groszy) na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), dalej: „kpa”, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłat za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 kpa, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 2 - 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty za badania laboratoryjne zabawki, strona może na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 i art. 141 § 2 kpa, w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji zwrócić się do

Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z upoważnienia
Prezesa UOKiK
Dyrektor Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak