



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-125(26)09/10/KS

Warszawa, dnia 19.05.2010 r.

**DECYZJA DNR-1/28/2010**

I. Na podstawie art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b) oraz pkt 2 lit. b) i c) i ust. 12, w związku z art. 10 ust. 1, art. 5 ust. 1, art. 4 ust. 2 pkt 1 i 4 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 2275 oraz z 2009 r., Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 160), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa zabawki „Zabawowy przedmiot - papieros” nr 122A, wprowadzonej na rynek przez STARLET D.S. Kimaszewscy spółka jawna z siedzibą w Kołobrzegu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że produkt ten ze względu na możliwość wdychania przez dziecko pyłu imitującego dym papierosowy nie jest bezpieczny i:

- 1) w przypadku egzemplarzy zabawki „Zabawowy przedmiot - papieros” nr 122A, które nie zostały wprowadzone na rynek – zakazuje ich wprowadzania na rynek i nakazuje podjęcie czynności niezbędnych do zapewnienia przestrzegania tego nakazu; dowody podjęcia tych czynności należy przekazać Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów niezwłocznie, nie później niż w terminie 14 dni od dnia w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna;
- 2) w przypadku egzemplarzy zabawki „Zabawowy przedmiot - papieros” nr 122A wprowadzonych na rynek:
  - nakazuje ich wycofanie; dowody wykonania decyzji należy przekazać Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów niezwłocznie, nie później niż w terminie 14 dni od dnia w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna;
  - nakazuje ostrzeżenie konsumentów o zagrożeniu stwarzanym przez ten produkt; ostrzeżenie powinno mieć formę ogłoszenia opublikowanego w gazecie o zasięgu ogólnopolskim i zawierać dokładny opis zagrożenia powodowanego przez produkt, a także wskazanie przedziału czasowego, w którym był on

sprzedawany; ogłoszenie należy opublikować niezwłocznie, ale nie później niż w terminie 14 dni od dnia w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna, w trzech kolejnych wydaniach gazety o zasięgu ogólnopolskim; kopie ogłoszeń należy przekazać Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 7 dni od dnia ostatniej publikacji.

II. Na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2) w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 2275 oraz 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że STARLET D.S. Kimaszewscy spółka jawna z siedzibą w Kołobrzegu wprowadziła na rynek produkt niespełniający ogólnych wymagań bezpieczeństwa i nakłada na tego przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości 25 000 zł (słownie: dwadzieścia pięć tysięcy złotych), płatną do budżetu państwa.

III. Na podstawie art. 24 ust. 11 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nadaje niniejszej decyzji w zakresie pkt I rygor natychmiastowej wykonalności.

### **Uzasadnienie**

W dniu 18 sierpnia 2009 r. wpłynął do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) protokół wraz z aktami kontroli przeprowadzonej przez Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Szczecinie, dotyczący zabawki „Zabawowy przedmiot - papieros” nr 122A. Kontrola została przeprowadzona u przedsiębiorcy STARLET D.S. Kimaszewscy sp.j z siedzibą w Kołobrzegu.

Kontrola została podjęta w związku z informacjami uzyskanymi za pośrednictwem wspólnotowego systemu szybkiej wymiany informacji „RAPEX”, że zabawka „Zabawowy przedmiot - papieros” nr 122A nie spełnia ogólnych wymagań dotyczących bezpieczeństwa oraz ustaleniami Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, że produkty te zostały wprowadzone na polski rynek przez STARLET D.S. Kimaszewscy sp.j z siedzibą w Kołobrzegu.

Zabawka będąca przedmiotem postępowania stanowi imitację papierosa, na którym zamieszczono napis „Cigarette”. W tekturowym opakowaniu umieszczone są dwa papierosy.

Produkt jest oznakowany znakiem CE, informacją o treści „Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 3 lat. Małe elementy, niebezpieczeństwo połknięcia. Opakowanie nie jest zabawką proszę je zachować, zawiera ważne informacje.” Na opakowaniu umieszczono również nazwę i adres strony postępowania, poprzedzone informacją „importer”, kod kreskowy – 5908249025165 lub 5908249034891, napis „Śmieszne papierosy”. Działanie zabawki polega na wydmuchiwanie z wnętrza papierosa pyłku imitujące dym papierosowy. Konstrukcja papierosa umożliwia również wdychanie pyłu przy próbie wciągnięcia powietrza.

W toku kontroli która miała miejsce w dniach 4 – 5 sierpnia 2009 r., przedsiębiorca STARLET D.S. Kimaszewscy sp.j z siedzibą w Kołobrzegu oświadczył, że z dniem 4 sierpnia 2009 r. wycofał ze sprzedaży zabawkę „Zabawny papieros”. W opinii Prezesa UOKiK oświadczenie to nie było jednak wystarczające do zakończenia sprawy, w związku z czym w piśmie z dnia 24 sierpnia 2009 r. wezwał przedsiębiorcę do przedstawienia dowodów wycofania z rynku tych produktów i wyznaczył mu termin na ich przedstawienie. W piśmie z dnia 16 września 2009 r. STARLET D.S. Kimaszewscy sp.j z siedzibą w Kołobrzegu poinformował o tym, że podejmuje działania w celu wycofania z rynku zabawek „Zabawny papieros”, nie przedstawił jednak żadnych potwierdzających je dowodów. W tym samym piśmie przedsiębiorca wniósł również o przesunięcie terminu na wycofanie z rynku zabawki „Zabawowy przedmiot - papieros”. W odpowiedzi, w piśmie z dnia 5 października 2009 r. Prezes UOKiK zwrócił się do STARLET D.S. Kimaszewscy sp.j z siedzibą w Kołobrzegu o przekazanie dowodów które potwierdzają działania, jakie podjął do dnia otrzymania pisma, a w szczególności dowodów poinformowania dystrybutorów o konieczności zwrotu zabawek. W piśmie z dnia 21 października 2009 r. STARLET D.S. Kimaszewscy sp.j z siedzibą w Kołobrzegu przekazał rejestr przychodów i rozchodów towaru, dane dotyczące jego odbiorców oraz wzory oświadczenia wysłanego do dystrybutorów oraz informującego klientów o prowadzonym postępowaniu. Jednocześnie przedsiębiorca oświadczył, że oświadczenia dystrybutorów oraz ewentualne faktury korygujące przekaże po zebraniu całej dokumentacji. W związku z tym, w piśmie z dnia 4 grudnia 2009 r. Prezes UOKiK poinformował STARLET D.S. Kimaszewscy sp.j z siedzibą w Kołobrzegu o przedłużeniu terminu na przekazanie wszystkich dowodów w sprawie do dnia 31 grudnia 2009 r. W wyznaczonym terminie przedsiębiorca nie przekazał jednak deklarowanych wcześniej dowodów.

W związku z powyższym, zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) pismem z dnia 12 stycznia 2010 r. Prezes UOKiK powiadomił STARLET D.S. Kimaszewscy sp.j. z siedzibą w

Koło Brzegu (zwaną dalej „stroną postępowania”) o wszczęciu postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa zabawki „Zabawowy przedmiot - papieros” nr 122A.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 25 stycznia 2010 r. strona postępowania ponownie przekazała rejestr przychodów i rozchodów towaru, wzór oświadczenia wysłanego do odbiorców, wzór pisma z dnia 10 października 2009 r. adresowanego do odbiorców, oświadczenia czterech dystrybutorów o posiadaniu zabawki oraz cztery faktury korygujące potwierdzające odbiór od nich 283 sztuk produktów będących przedmiotem postępowania a także dwudziestu sześciu dystrybutorów o jej nieposiadaniu. W związku tym, iż pismo to nie spełniało wymagań formalnych (nie dołączono pełnomocnictwa dla osoby która podpisała się pod stanowiskiem strony postępowania i która potwierdziła zgodność z oryginałem kopii załączonych dowodów), w piśmie z dnia 1 lutego 2010 r. Prezes UOKiK – zgodnie z art. 64 § 2 kodeksu postępowania administracyjnego – wezwał stronę do przekazania stosownego pełnomocnictwa. Upoważnienie do reprezentowania strony postępowania przez jej pracownika zostało przekazane przy piśmie z dnia 12 lutego 2010 r.

W pismach z dnia 10 lutego 2010 r. Prezes UOKiK zwrócił do losowo wybranych czterech dystrybutorów zabawek „Zabawowy przedmiot - papieros” nr 122A o informację, czy zostali poinformowani przez stronę postępowania o niespełnianiu ogólnych wymagań bezpieczeństwa przez te produkty. Beata Siwek prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą F. P. H. „VIENNA” w Częstochowie oświadczyła, że została poinformowana przez stronę postępowania o niespełnianiu wymagań bezpieczeństwa przez zabawki 19 lutego 2010 r. (pismo Prezesa UOKiK zostało odebrane przez tego przedsiębiorcę 18 lutego 2010 r.). Przedsiębiorca Mieczysław Zalewski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „PIONIER” (jeden z przedsiębiorców, o których strona postępowania poinformowała, że „kontakt jest niemożliwy”) przekazał Prezesowi UOKiK fakturę korygującą z dnia 19 lutego 2010 r., z której wynika, że zwrócił stronie postępowania 476 sztuk produktów będących przedmiotem postępowania. Zwrot ten miał miejsce już po uzyskaniu przez tego przedsiębiorcę pisma Prezesa UOKiK (pismo zostało przez niego odebrane w dniu 16 lutego 2010 r.). Przedsiębiorca Janusz Kciuk prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa AS i przedsiębiorca Józef Koperski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą F.H.U. „ALIGATOR” oświadczyli, że nie zostali poinformowani przez stronę o konieczności zwrotu produktów będących przedmiotem postępowania.

W piśmie z dnia 22 lutego 2010 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o udzielenie dodatkowych wyjaśnień, związanych z wątpliwościami jakie wynikły w wyniku analizy przekazywanych przez nią informacji, poinformował ją również o przysługujących jej

prawach do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W piśmie z dnia 3 marca 2010 r. oświadczyła, że prowadzona przez nią inwentaryzacja (strona powoływała się na nią jako okoliczność utrudniającą wycofywanie produktów będących przedmiotem postępowania z rynku) miała miejsca w okresie od 1 grudnia 2009 r. do 14 stycznia 2010 r. Oświadczyła również, że przekazana przez nią lista dystrybutorów zabawki o kodzie kreskowym 5908249034891 jest pełna, a zabawka skontrolowana u przedsiębiorcy Przedsiębiorstwo – Handlowo – Usługowe „ELF” Katarzyna Augustyniak, Andrzej Augustyniak sp.j. miała inny kod kreskowy (59082449025165). Strona poinformowała także, że posiada 13 968 sztuk zabawki będącej przedmiotem postępowania.

W piśmie z dnia 12 marca 2010 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o informację, czym różnią się zabawki o kodzie kreskowym 5908249025165 i 5908249034891. W piśmie z dnia 29 marca 2010 r. strona postępowania wyjaśniła, że produkty te różnią się serią produkcji - są to odrębne serie produktów zakupione w różnych terminach i o różnych kodach kreskowych. Strona oświadczyła, że nie posiada w sprzedaży zabawki o kodzie kreskowym 5908249025165 i przystępuje do wycofania z obrotu tego produktu. Do pisma załączono rejestr przychodów i rozchodów, listę dystrybutorów produktu o kodzie kreskowym 5908249025165, fakturę zakupu z dnia 30 marca 2007 r. oraz pismo z dnia 29 marca 2010 r., skierowane do dystrybutorów.

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Zabawka „Zabawowy przedmiot – papieros” nr 122A została wprowadzona na polski rynek przez STARLET D.S. Kimaszewscy sp.j. z siedzibą w Kołobrzegu, która jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. b) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za producenta uznaje się importera produktu. Strona postępowania przedstawiła w toku kontroli dokumenty SAD z dnia 11 marca 2008 r. i 6 maja 2009 r. potwierdzające zakupienie przez nią 66 240 zabawek „Zabawowy przedmiot - papieros” nr 122A o kodzie kreskowym 5908249034891 oraz fakturę z dnia 30 marca 2007 r., potwierdzającą zakup 57 600 produktów o kodzie kreskowym 5908249025165.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 2) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, ma ona zastosowanie m. in. do zagrożeń związanych z produktami, dla których przepisy odrębne określają szczegółowe wymagania dotyczące bezpieczeństwa w zakresie, w jakim nie regulują tego przepisy odrębne. W przypadku zabawek przepisem odrębnym, regulującym

m.in. wymagania bezpieczeństwa jest rozporządzenie Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045, z późn. zm.). Z informacji uzyskanych za pośrednictwem systemu RAPEX wynika, że produkt ten w trakcie zabawy wskutek wciągnięcia do płuc pyłu spowodował poważne problemy z oddychaniem u dziecka. Ponieważ przepisy wskazanego wyżej rozporządzenia nie określają zagrożenia, wynikłego z używania zabawki „Zabawowy przedmiot – papieros” nr 122A, zastosowanie w niniejszej sprawie znalazła ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z opinią Instytutu Matki i Dziecka w Warszawie z dnia 29 grudnia 2008 r., każdy proszek czy pył, wdychany przez dziecko, każdorazowo grozi podrażnieniem górnych dróg oddechowych, objawiającym się łzawieniem spojówek i swędzeniem nosa, prowadzącym do kataru. Pył wdychany przez dziecko z zabawki może powodować drażnienie gardła, przełyku, a dostając się do tchawicy – odruch wymiotny. U dzieci z alergią wziewną z kolei taki produkt może powodować ostry alergiczny napad.

Opierając się na ustaleniach Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, notyfikacjach w systemie RAPEX oraz opinii Instytutu Matki i Dziecka w Warszawie Prezes UOKiK uznał, że produkty będące przedmiotem postępowania nie są bezpieczne w rozumieniu art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a stwarzane przez nie zagrożenie jest poważne w rozumieniu art. 5 ust. 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Ustalenia tego nie zakwestionowała również strona postępowania.

W niniejszej sprawie, w związku ze złożonym przez stronę postępowania oświadczeniem o wycofaniu ze sprzedaży produktów będących przedmiotem postępowania z dniem 4 sierpnia 2009 r., Prezes UOKiK umożliwił przedsiębiorcy udowodnienie podjętych działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez te produkty. Z uwagi na składane przez stronę postępowania wnioski, Prezes UOKiK przedłużył termin na przekazanie dowodów podjętych działań do 31 grudnia 2009 r. Mimo tak długiego okresu czasu, strona postępowania nie przekazała wiarygodnych dowodów potwierdzających podjęcie przez nią skutecznych działań. Z uwagi na powyższe, Prezes UOKiK zdecydował o wszczęciu postępowania administracyjnego w tej sprawie. W jego toku przedsiębiorca będący stroną postępowania przedstawił oświadczenia 26 dystrybutorów o nieposiadaniu produktów będących przedmiotem postępowania i czterech faktur korygujące potwierdzające odbiór tych produktów. Strona postępowania oświadczyła również, że o niespełnianiu wymagań bezpieczeństwa przez wprowadzony przez siebie na rynek produkt powiadomiła jedynie klientów hurtowych i tych, z którymi nadal współpracuje. Strona oświadczyła również, że z

częścią odbiorców kontakt był „niemożliwy”, nie przedstawiła jednak żadnych dowodów które by potwierdziły, że takie próby zostały przez nią podjęte.

W opinii Prezesa UOKiK, działania podjęte przez stronę postępowania nie są wystarczające do uznania, że zagrożenie stwarzane przez wprowadzone przez nią zabawki zostało wyeliminowane. Ze zgromadzonych w sprawie dowodów wynika, że strona sprzedała produkty będące przedmiotem postępowania znacznie większej liczbie odbiorców (w toku postępowania przekazała listę 149 odbiorców zabawki o kodzie kreskowym 5908249034891 i 131 odbiorców zabawki o kodzie kreskowym 5908249025165). W opinii Prezesa UOKiK każdy z nich powinien otrzymać informację, że zakupiony przez niego produkt nie jest bezpieczny, niezależnie od tego czy jest stałym i aktualnym klientem, czy też dokonał zakupu jednorazowego. Nadal istnieje bowiem prawdopodobieństwo, że znajduje się w posiadaniu tych produktów. Ponadto, wątpliwości budzi oświadczenie strony o niemożliwości kontaktu z częścią dystrybutorów - Prezes UOKiK uzyskał bowiem odpowiedzi od losowo wybranych dystrybutorów, do których się zwrócił, a z którymi kontakt strona postępowania uznała za niemożliwy. Świadczy to więc o tym, że strona nie podjęła wystarczających działań w tym zakresie. Podkreślić również należy, że strona nie przedstawiła żadnych dowodów potwierdzających podjęcie takich prób, w postaci np. zwrotu skierowanej do tych dystrybutorów korespondencji. O niezbędności takich działań świadczy m.in. faktura korygująca z dnia 19 lutego 2010 r. przekazana Prezesowi UOKiK przez przedsiębiorcę Mieczysława Zalewskiego prowadzącego działalność pod nazwą „PIONIER” która potwierdza, że na rynku nadal znajdują się produkty będące przedmiotem postępowania. Ponadto, strona nie przedstawiła żadnych dowodów świadczących o podjęciu działań w stosunku do 57 600 sztuk produktów zakupionych w marcu 2007 r., a w szczególności dowodów potwierdzających poinformowanie dystrybutorów zabawek o konieczności ich zwrotu. Jej wyjaśnienia o powodach braku podjęcia działań w celu wycofania z rynku zabawek o kodzie kreskowym 5908249025165 bezpośrednio po uzyskaniu informacji o tym, że nie są one bezpieczne świadczą w opinii Prezesa UOKiK o niedostatecznym systemie kontroli i nadzoru nad prowadzoną działalnością. Takie zachowanie strony stanowi naruszenie art. 10 ust. 4 pkt 2) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym producent powinien podejmować działania umożliwiające wycofanie produktu z rynku.

W przypadku stwierdzenia, że produkt nie jest bezpieczny, Prezes UOKiK może zastosować środki określone w art. 24 ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 24 ust. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów powyższe środki

mogą być stosowane wyłącznie w celu odwrócenia niebezpieczeństwa oraz zapewnienia ochrony zdrowia i życia konsumentów. Środki te można stosować pojedynczo lub łącznie, w zależności od zakresu i rodzaju stwierdzonych niezgodności z wymaganiami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktu, jak również zagrożenia stwarzanego przez produkt.

Ze względu na poważne zagrożenia stwarzane przez zabawki będący przedmiotem postępowania, w opinii Prezesa UOKiK niezbędne jest zaprzestanie wprowadzania tych produktów na rynek. Strona postępowania nadal dysponuje bowiem 13 968 sztukami zabawek i pomimo wyraźnego żądania Prezesa UOKiK nie przedstawiła żadnych dowodów potwierdzających, że nie zostaną one ponownie wprowadzone na rynek. Produkty, które nadal znajdują się w posiadaniu strony postępowania oraz zwrócone przez dystrybutorów powinny zostać zniszczone albo zwrócone dostawcy. Odnosząc się do produktów, które nadal znajdują się na rynku, należy je odebrać od dystrybutorów i przekazać Prezesowi UOKiK faktury korygujące. W przypadku gdyby dystrybutorzy nie posiadali w/w produktów, a tym samym nie byłoby możliwe ich odebranie, strona postępowania powinna przedstawić ich pisemne oświadczenia o tym, że nie posiadają w sprzedaży produktów będących przedmiotem postępowania. Dowody wszystkich podjętych działań – w postaci faktur korygujących, oświadczeń dystrybutorów, protokołów zniszczenia lub dowodów zwrotu do dostawcy należy przekazać Prezesowi UOKiK w terminie wskazanym w sentencji niniejszej decyzji. Ze względu na dużą liczbę produktów wprowadzonych na rynek oraz stwarzane przez nie poważne zagrożenie Prezes UOKiK uznał również za niezbędne powiadomienie konsumentów o tym zagrożeniu.

Zastosowane przez Prezesa UOKiK środki określone w art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b) oraz pkt 2 lit. b) i c) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów są adekwatne do zagrożenia stwarzanego przez produkty będące przedmiotem postępowania.

Zgodnie z art. 24 ust. 11 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku stwierdzenia, że produkt stwarza poważne zagrożenie, organ nadzoru nadaje decyzjom, o którym mowa w art. 24 ust. 1, 2 i 4 rygor natychmiastowej wykonalności. Mając na uwadze ustalenia Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, informacje uzyskane za pośrednictwem systemu RAPEX oraz opinię Instytutu Matki i Dziecka w Warszawie Prezes UOKiK uznał, że zagrożenie stwarzane przez zabawki będące przedmiotem postępowania jest poważne.

Wprowadzając na rynek produkty które nie spełniają wymagań bezpieczeństwa przedsiębiorca będący stroną postępowania naruszył art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym



bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym producent jest obowiązany wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Czyn strony postępowania wyczerpuje znamiona określone w art. 33a ust. 2 pkt 2) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Kara ta ma charakter fakultatywny, co oznacza, że Prezes UOKiK w ramach uznania administracyjnego decyduje, czy jej nałożenie w danej sprawie jest zasadne, a jeśli tak – jaka ma być jej wysokość. Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi natomiast, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków.

Na wysokość kary w niniejszym postępowaniu wpłynęła ocena całokształtu okoliczności sprawy, dokonana przez Prezesa UOKiK. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzane przez tego przedsiębiorcę na rynek produkty będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Pomimo tego, że strona podjęła pewne działania w celu wycofania produktów z rynku, w opinii Prezesa UOKiK, nie są one wystarczające. Ponadto, działania te były prowadzone w sposób przewlekły – przedsiębiorca o tym, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, iż wprowadzone przez niego na rynek produkty nie są bezpieczne dowiedział się w trakcie kontroli która miała miejsce w jego siedzibie w dniach 4 – 10 września 2008 r., a dopiero 30 października 2008 r. – jak twierdzi - powiadomił o tym część dystrybutorów tych produktów. Również wiarygodność tej daty w opinii Prezesa UOKiK budzi poważne wątpliwości. Strona postępowania nie przedstawiła bowiem żadnych dowodów, które potwierdziłyby, że w tym dniu faktycznie takie działania podjęła. Przedstawione przez nią dowody świadczą natomiast o tym, że dystrybutorzy otrzymali od niej informacje o niespełnianiu wymagań bezpieczeństwa przez produkty będące przedmiotem postępowania dopiero w grudniu 2009 r. i w styczniu 2010 r.

Okolicznością mającą wpływ na wymiar wymierzonej kary jest także powiadomienie przez stronę postępowania o konieczności wycofania z rynku zabawki jedynie niewielkiej części jej odbiorców. Jak oświadczyła strona, skontaktowała się ona jedynie z klientami hurtowymi i tymi, z którymi nadal współpracuje. W opinii Prezesa UOKiK przedsiębiorca nie może decydować, których dystrybutorów zawiadomi o zagrożeniu - skoro każdy z wprowadzonych przez nią produktów nie jest bezpieczny, informację o tym powinni uzyskać wszyscy dystrybutorzy i wszystkie produkty powinny zostać wycofane.

Na wysokość kary miała wpływ duża liczba produktów wprowadzonych na rynek – było to 109 872 sztuk produktów, a także długi okres, w którym były one wprowadzane (lata 2007 – 2009). Za okoliczność obciążającą w niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał również fakt, iż produkty będące przedmiotem postępowania są przeznaczone dla dzieci, a więc kategorii konsumentów które zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 4) ustawy podlegają szczególnie ochronie, a zagrożenie stwarzane przez produkty będące przedmiotem postępowania jest poważne.

Jako kryterium pomocnicze przy wymierzaniu kary, Prezes UOKiK potraktował korzyść majątkową, jaką osiągnęła strona postępowania ze sprzedaży 109 872 sztuk zabawek. Za korzyść Prezes UOKiK uznał iloczyn sprzedanych produktów, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i średniej ceny sprzedaży uzyskanej przez adresata decyzji. Z uwagi na fakt, iż Prezes UOKiK nie dysponował wszystkimi fakturami sprzedaży, za średnią ceną sprzedaży przyjął średnią arytmetyczną najwyższej i najniższej ceny sprzedaży netto (bez VAT i rabatów), wg przekazanych przez przedsiębiorcę faktur korygujących i faktur przekazanych Prezesowi UOKiK przez dystrybutorów. Obliczona w ten sposób średnia cena sprzedaży wyniosła 0,91 zł, natomiast korzyść majątkowa osiągnięta przez stronę postępowania – 99 983 zł.

Jako okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK potraktował podjęcie przez stronę postępowania działań w celu wycofania z rynku produktów będących przedmiotem postępowania i odebranie przez nią 759 sztuk tych produktów.

Wymierzając karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów – należy bowiem zauważyć, że zgodnie z art. 33a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie, za czyn popełniony przez stronę postępowania Prezes UOKiK może nałożyć karę do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes UOKiK postanowił jak w sentencji.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 i 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Niniejsza decyzja, zgodnie z art. 25 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru produktów niebezpiecznych. Zgodnie z § 4 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 kwietnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu prowadzenia rejestru produktów niebezpiecznych (Dz. U. z 2004 r., Nr 87, poz. 814), w przypadku decyzji, której nadano rygor natychmiastowej wykonalności, Prezes UOKiK dokonuje wpisu do rejestru z urzędu po otrzymaniu potwierdzenia doręczenia decyzji.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Małgorzata Kozak  
Wiceprezes

Otrzymuje:

STARLET D.S. Kimaszewscy sp.j.  
ul. Sienkiewicza 12  
78 – 100 Kołobrzeg