



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 31 lipca 2020 r.

DIH-2.712.40.2020.PŁ

DECYZJA DIH – 2 Nr 96/2020

Na podstawie art. 24 ust. 1a, 4a i 5 w związku z art. 12 ust. 1 oraz art. 6c ust. 1 i art. 6d pkt 6 ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2019 r. poz. 660, z późn. zm.) zwanej dalej: ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na kontrolowanego obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań oraz kosztów pobrania próbek paliwa stałego tj. węgla kamiennego w sortymencie miał, niespełniającego wymagań jakościowych określonych w świadectwie jakości, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, nakłada na przedsiębiorcę Pana Mirosława Olek prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Transportowo-Handlowa „MIREX-HURT” Mirosław Olek w miejscowości Łobez (zwanego dalej: Przedsiębiorcą lub Stroną) obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty **5.867,10 zł** - uwzględniającej VAT (słownie: pięć tysięcy osiemset sześćdziesiąt siedem złotych 10/100), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań o nr 0196/20/8147 w wysokości 1.685,10 zł (uwzględniającej VAT), próbki kontrolnej paliwa stałego o nr 3375/20/8147 w wysokości 1.107,00 zł (uwzględniającej VAT) oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów pobrania do badań ww. próbek paliwa stałego tj. węgla kamiennego w sortymencie miał w wysokości 3.075,00 zł (uwzględniającej VAT).

Uzasadnienie

Pismem z dnia 9 kwietnia 2020 r. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół oraz materiał dowodowy zgromadzony podczas kontroli przeprowadzonej w należącym do Strony składzie opału przy ul. [...], udokumentowanej protokołem kontroli WPN.8361.45.2020 z dnia 6 marca 2020 r. W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 6 marca 2020 r. inspektorzy reprezentujący Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań ze zwału o masie 22 ton próbki węgla kamiennego w sortymencie miał tj. próbkę paliwa stałego przeznaczoną do badań nr 0196/20/8147 o masie 30,8 kg i próbkę kontrolną paliwa stałego nr 3375/20/8147 o masie 31,5 kg, na podstawie protokołu pobrania próbek paliwa stałego nr 003371. Następnie w dniu 6 marca 2020 r. Inspektorzy reprezentujący Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali próbkę paliwa stałego przeznaczoną do badań nr 0196/20/8147 i próbkę kontrolną paliwa stałego nr 3375/20/8147 do niezależnego akredytowanego laboratorium POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o. o. w Szczecinie, według protokołu przyjęcia próbek do badania nr 98/8/2020. Wraz z próbkami paliwa stałego przekazano kopię świadectwa jakości paliwa stałego nr 4/06/03/2020 z dnia 6 marca 2020 r. wystawionego przez kontrolowanego

Przedsiębiorcę dla węgla kamiennego w sortymencie miał, z którego pobrano próbki do badań.

Badanie przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie, udokumentowane sprawozdaniem z badań nr FM/98/8/2020 z dnia 16 marca 2020 r. po uwzględnieniu dopuszczalnych odchyień, o których mowa w § 2 rozporządzenia Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890), zwanego dalej rozporządzeniem, wykazało, że oferowany w dniu kontroli tj. 6 marca 2020 r. węgiel kamienny w sortymencie miał, nr próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań 0196/20/8147, nie spełniał wymagań jakościowych określonych w świadectwie jakości paliw stałych nr 4/06/03/2020 z dnia 6 marca 2020 r. wystawionym przez Stronę, z uwagi na:

- 1) zawyżoną zawartość popiołu, która wynosiła 6,03%, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących max. 3,30%,
- 2) zawyżoną zawartość siarki całkowitej, która wynosiła 0,28%, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 0,21%,
- 3) zaniżoną wartość opałową, która wynosiła 23,526 MJ/kg, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących min. 26,023 MJ/kg
- 4) zawyżoną zawartość nadziarna, która wynosiła 7,4%, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących max. 5,0%,
- 5) zawyżoną zawartość wilgoci całkowitej, która wynosiła 17,5% przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 14,1%.

Ponieważ badanie próbki paliwa stałego nr 0196/20/8147 wykazało niezgodność z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości nr 4/06/03/2020 z dnia 6 marca 2020 r. wystawionym przez Przedsiębiorcę, badanie próbki kontrolnej paliwa stałego nr 3375/20/8147 przeprowadzono z urzędu zgodnie z art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie i kontrolowania jakości paliw. Badanie próbki kontrolnej paliwa stałego nr 3375/20/8147 wykonane przez POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie, po uwzględnieniu dopuszczalnych odchyień, o których mowa w § 2 rozporządzenia potwierdziło niespełnienie przez oferowany w dniu kontroli tj. 6 marca 2020 r. węgiel kamienny w sortymencie miał wymagań jakościowych określonych w świadectwie jakości nr 4/06/03/2020 z dnia 6 marca 2020 r. wystawionym przez Stronę, sprawozdanie z badań FM/98/8A/2020 z dnia 19 marca 2020 r. wykazało następujące wartości parametrów:

- 1) zawyżoną zawartość popiołu, która wynosiła 5,97%, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących max. 3,30%,
- 2) zawyżoną zawartość siarki całkowitej, która wynosiła 0,27%, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 0,21%,
- 3) zaniżoną wartość opałową, która wynosiła 23,551 MJ/kg, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących min. 26,023 MJ/kg
- 4) zawyżoną zawartość nadziarna, która wynosiła 7,8%, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących max. 5,0%,
- 5) zawyżoną zawartość wilgoci całkowitej, która wynosiła 17,7% przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 14,1%.

W związku z powyższym stwierdzono, że badane paliwo stałe jest niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości nr 4/06/03/2020 z dnia 6 marca 2020 r. wystawionym przez Stronę dla przedmiotowego paliwa stałego, tj. węgla kamiennego w sortymencie miał.

Pismem z dnia 27 marca 2020 r. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, poinformował Przedsiębiorcę o wynikach badań laboratoryjnych próbek paliwa stałego tj. węgla kamiennego w sortymencie miał oraz przekazał egzemplarze sprawozdań z badań laboratoryjnych nr FM/98/8/2020 z dnia 16 marca 2020 r. i nr FM98/8A/2020 z dnia 19 marca 2020 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wynik badań przeprowadzonych przez akredytowane, niezależne laboratorium POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie, zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j.t. Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.), zwany dalej: kpa, pismem z dnia 25 maja 2020 r. powiadomił Przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbek węgla kamiennego w sortymencie miał jak również kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania oraz nałożenia obowiązku ich uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Strona została poinformowana, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako Stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 kpa, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Pismo zostało doręczone w dniu 28 maja 2020 r.

Przedsiębiorca w piśmie z dnia 29 maja 2020 r. wniósł o nieobciążanie go kosztami poboru, analizy i dostarczenia próbek do laboratorium. Powyższy wniosek Strona uzasadniła wskazując, że niezwłocznie dokonała odpowiednich korekt, szkodliwość społeczna czynu jest niska, a węgiel który był przedmiotem kontroli spełniał w momencie kontroli wymagania rozporządzenia, zdaniem Przedsiębiorcy był lepszy niż w świadectwie. Strona poinformowała o skorygowaniu świadectwa jakości nr 4/06/03/2020 i wdrożeniu procedur mających na celu dalsze prawidłowe wypełnianie świadectw jakości, tak aby spełniało wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wzoru świadectwa jakości paliw stałych. Mając powyższe na uwadze kontrolowany Przedsiębiorca wniósł o odstąpienie od kary, ewentualnie o niski jej wymiar, bo szkodliwość społeczna czynu jest niska, a węgiel spełniał wymagania z rozporządzenia, a co za tym idzie został spełniony cel ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Przedsiębiorca wyjaśnił, że jego jedyny błąd polegał na zbyt restrykcyjnym samoograniczeniu się i wpisaniu w świadectwie jakości nr 4/06/03/2020 parametrów jakości węgla „w punkt”, co spowodowało, że zadeklarowane w nim wartości były niezgodne z wartościami ustalonymi w wyniku przeprowadzonych badań.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził.

Zgodnie z art. 6c ust.1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego przeznaczonego do użycia w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej poniżej 1MW, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b ww. ustawy, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ww. ustawy, zwany dalej „świadectwem jakości”.

Zgodnie z art. 6d pkt 6 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przedsiębiorca wystawiający świadectwo jakości obowiązany jest wskazać w nim wartości parametrów paliwa stałego, dla którego jest wystawiane świadectwo jakości, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2.

Zgodnie z art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 lub wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości, Zarządzający, w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do

badan i badan próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania. Stosownie do przepisu art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Opierając się na wynikach badań, przeprowadzonych przez niezależne laboratorium POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że parametry jakościowe pobranego w dniu 6 marca 2020 r. węgla kamiennego w sortymencie miał nr próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań 0196/20/8147 i nr próbki kontrolnej paliwa stałego 3375/20/8147 są niezgodne z wartościami parametrów jakościowych wskazanych w świadectwie jakości nr 4/06/03/2020 z dnia 6 marca 2020 r. wystawionym przez Stronę dla przedmiotowego paliwa w zakresie zawartości popiołu, zawartości siarki całkowitej, wartości opałowej, zawartości nadziarna i zawartości wilgoci całkowitej.

Mając powyższe na uwadze, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, nakłada na Stronę obowiązek uiszczenia kwoty **5.867,10 zł** - uwzględniającej VAT (słownie: pięć tysięcy osiemset sześćdziesiąt siedem złotych 10/100), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i próbki kontrolnej paliwa stałego jak również kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania, uwzględniających VAT.

Zgodnie z art. 24 ust. 4a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej, na podstawie faktury VAT nr FM/165/2020 wystawionej 24 marca 2020 r. przez POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie, za badanie próbek paliwa stałego - załącznik nr 1 do faktury poz. nr 8, próbka nr 0196/20/8147 w wysokości 1.685,10 zł (uwzględniającej VAT), poz. nr 9, próbka nr 3375/20/8147 w wysokości 1.107,00 zł (uwzględniającej VAT), a kwotą stanowiącą równowartość kosztów pobrania do badań próbki i próbki kontrolnej - załącznik nr 3 poz. nr 8 w wysokości 3.075,00 zł (uwzględniającej VAT).

Odnosząc się do wniosków złożonych przez Stronę w piśmie z dnia 29 maja 2020 r. o nieobciążanie go kosztami poboru, analizy i dostarczenia próbek do laboratorium oraz podniesionych w nim argumentów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanowił o ich nieuwzględnieniu. Analiza treści przytoczonego uprzednio art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, prowadzi do wniosku, że Zarządzający Systemem Monitorowania i Kontrolowania Jakości Paliw działa w ramach decyzji związanej. Ustawodawca w art. 24 ust. 1a ww. ustawy w sposób jednoznaczny nakazuje obciążyć kontrolowanego obowiązkiem uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 lub wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości.

Odnosząc się do twierdzenia Przedsiębiorcy, że węgiel, który był przedmiotem kontroli spełniał w momencie kontroli wymagania rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych i zdaniem Przedsiębiorcy był lepszy niż w świadectwie. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeprowadzeniu postępowania stwierdził, że fakt spełniania przez przedmiotowe paliwo stałe, tj. węgiel kamienny w sortymencie miał wymagań przewidzianych dla tego rodzaju paliw w tabeli nr 6 załącznika do rozporządzenia Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890) nie był kwestionowany, co znajduje potwierdzenie

w treści sprawozdania z badań nr FM/98/8/2020 z dnia 16 marca 2020 r. Natomiast twierdzenie Strony, że przedmiotowy węgiel kamienny w sortymencie miał, był lepszy niż w świadectwie nie znajduje oparcia w zgromadzonym materiale dowodowym. Przedsiębiorca w świadectwie jakości nr 4/06/03/2020 z dnia 6 marca 2020 r. w rubryce „7. Wartość wskazana przez przedsiębiorcę” podał następujące wartości:

- 1) zawartość popiołu max. 3,3 %,
- 2) zawartość części lotnych 36,3 %,
- 3) wartość opałowa min. 26,023 MJ/kg,
- 4) zdolność spiekania brak danych,
- 5) wymiar ziarna 1,00-8,00 mm,
- 6) zawartość podziarna max. 30,00 %,
- 7) zawartość nadziarna max. 5,00 %,
- 8) zawartość wilgoci całkowitej max. 14,1 %,
- 9) zawartość siarki całkowitej 0,21 %.

Badanie próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań nr 0196/20/8147 udokumentowane sprawozdaniem nr FM/98/8/2020 z dnia 16 marca 2020 r. wykazało następujące wartości parametrów:

- 1) zawartość popiołu 6,03 %,
- 2) zawartość części lotnych 30,22 %,
- 3) zawartość siarki całkowitej 0,28 %.
- 4) wartość opałowa 23,526 MJ/kg,
- 5) zawartość podziarna 22,5 %,
- 6) zawartość nadziarna 7,4 %,
- 7) zawartość wilgoci całkowitej 17,5 %.

Analiza powyższych wyników po uwzględnieniu dopuszczalnych odchyień, o których mowa w § 2 rozporządzenia Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890), zwanego dalej rozporządzeniem prowadzi do wniosku, że wartości parametrów jakościowych: zawartość popiołu, zawartość siarki całkowitej, zawartość wilgoci całkowitej, wartość opałowa i zawartość nadziarna, są niezgodne z wartościami wskazanymi w świadectwie jakości nr 4/06/03/2020, w rubryce „7. Wartość wskazana przez przedsiębiorcę”. Powyższy wniosek potwierdziły także badania próbki kontrolnej węgla kamiennego w sortymencie miał nr 3375/20/8147, udokumentowane sprawozdaniem nr FM/98/8A/2020 z dnia 19 marca 2020 r., które wykazały następujące wartości zakwestionowanych parametrów:

- 1) zawartość popiołu 5,97 %,
- 2) zawartość siarki całkowitej 0,27 %.
- 3) wartość opałowa 23,551 MJ/kg,
- 4) zawartość nadziarna 7,8 %,
- 5) zawartość wilgoci całkowitej 17,7 %.

Analiza powyższych wyników po uwzględnieniu dopuszczalnych odchyień, o których mowa w § 2 rozporządzenia potwierdza słuszność wniosku, że wartości parametrów jakościowych: zawartość popiołu, zawartość siarki całkowitej, zawartość wilgoci całkowitej, wartość opałowa i zawartość nadziarna, są niezgodne z wartościami wskazanymi w świadectwie jakości nr 4/06/03/2020, w rubryce „7. Wartość wskazana przez przedsiębiorcę”.

Odnosząc się do argumentu Przedsiębiorcy, że jego jedyny błąd polegał na zbyt restrykcyjnym samoograniczeniu się i wpisaniu w świadectwie jakości nr 4/06/03/2020 parametrów jakości węgla „w punkt”, co spowodowało, że zadeklarowane w nim wartości były niezgodne z wartościami ustalonymi w wyniku przeprowadzonych badań. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyjaśnia, że rozporządzenie Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. (Dz. U. z 2018 r. poz. 1892) zostało prawidłowo opublikowane w Dzienniku Ustaw z dnia 4 października 2018 r. i zgodnie z postanowieniem § 2 weszło w życie po

upływie 30 dni od ogłoszenia, czyli w dniu 4 listopada 2018 r. Strona jako profesjonalista prowadzący działalność gospodarczą od dnia 1 lutego 1998 roku winna znać obowiązujące przepisy odnoszące się bezpośrednio do wykonywanej działalności. W załączniku do ww. rozporządzenia określono wzór świadectwa jakości oraz wyjaśnienia co do sposobu jego wypełniania. Ponadto Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wskazuje, że tożsame z podanymi w ww. rozporządzeniu wskazówki dotyczące sposobu wypełniania świadectwa jakości znajdują się w treści wystawionego przez Stronę w dniu 6 marca 2020 r. świadectwa jakości paliw stałych nr 4/06/03/2020. W związku z powyższym argument Strony jest bezpodstawny.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że w tej sprawie niewątpliwym jest, że badania przeprowadzone przez niezależne akredytowane laboratorium POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie udokumentowane sprawozdaniami z badań nr FM/98/8/2020 z dnia 16 marca 2020 r. i nr FM98/8A/2020 z dnia 19 marca 2020 r. wykazały, że parametry jakościowe pobranego w dniu 6 marca 2020 r. węgla kamiennego w sortymencie miał nr próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań 0196/20/8147 i nr próbki kontrolnej paliwa stałego 3375/20/8147 są niezgodne z wartościami parametrów jakościowych wskazanych w świadectwie jakości nr 4/06/03/2020 z dnia 6 marca 2020 r. wystawionym przez Stronę. Powyższe oznacza, że w tej sprawie ziściła się przesłanka obciążenia Strony obowiązkiem, o którym mowa w art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i 47 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r., poz. 900 z późn. zm.), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego, Przedsiębiorca, jest obowiązany uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy decyzję organu pierwszej instancji.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Od niniejszej decyzji Stronie nie służy odwołanie, jednakże Strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy należy złożyć w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów lub przesłać na adres: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.

Jednakże jeżeli Strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę na niniejszą decyzję. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji Stronie.

Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od Strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:

- 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;

- 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
- 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.

W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, Strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane Stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sędowo-administracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Jednocześnie w trakcie biegu terminu do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, Strona może zrzec się prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał niniejszą decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna oraz podlega wykonaniu. W przypadku złożenia takiego oświadczenia, Stronie nie przysługuje prawo do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy ani skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Podstawa prawna pouczenia:

art. 5 § 2 pkt 4, art. 127 § 3, art. 127a, art. 129 § 2, art. 130 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256, z późn. zm.); art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2020 r., poz. 1076, z późn. zm.); art. 52 § 3, art. 231, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r., poz. 2325, z późn. zm.); § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193, z późn. zm.).

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Anna Janiszewska
Zastępca Dyrektora
Departamentu Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. [...].
2. a.a.