



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*MAREK NIECHCIAŁ*

Warszawa, 28 listopada 2019 r.

DNR-2.730.109.2019.AG

**DECYZJA DNR-2/ 247 /2019**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza wszczęte z urzędu postępowanie wobec GAZELO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: grzechotka, numer serii: G100946-2823-5920, kod EAN: 5900949404004, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 2019 r., poz. 1816), dalej: „rozporządzenie”, w związku z ppkt 1.14 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu i powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami;
2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na GAZELO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie kary pieniężnej za udostępnienie na rynku zabawki: grzechotka, numer serii: G100946-2823-5920, kod EAN: 5900949404004, w związku z przedstawieniem w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 18 września 2019 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;
3. na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: grzechotka, numer serii: G100946-2823-5920, kod EAN: 5900949404004, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu



Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 118/2019 z dnia 29 marca 2019 r.:

- a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: grzechotka, numer serii: G100946-2823-5920, kod EAN: 5900949404004, na kwotę 432,00 zł (słownie: *czterysta trzydzieści dwa złote*);
  - b) zobowiązuje GAZELO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki: grzechotka, numer serii: G100946-2823-5920, kod EAN: 5900949404004, w ustalonej wysokości 432,00 zł (słownie: *czterysta trzydzieści dwa złote*);
4. na podstawie art. 86 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
- a) ustala opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi próbki kontrolnej zabawki: grzechotka, numer serii: G100946-2823-5920, kod EAN: 5900949404004, wykonanymi w Instytucie Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach, na podstawie faktury VAT nr 01376/DP/2019 z dnia 30 sierpnia 2019 r., na kwotę 615,00 zł (słownie: *sześćset piętnaście złotych*);
  - b) zobowiązuje GAZELO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi próbki kontrolnej zabawki: grzechotka, numer serii: G100946-2823-5920, kod EAN: 5900949404004, w ustalonej wysokości 615,00 zł (słownie: *sześćset piętnaście złotych*).

## **UZASADNIENIE**

W toku kontroli (nr akt kontroli: PU.8361.94.2019) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę: grzechotka, numer serii: G100946-2823-5920, kod EAN: 5900949404004 (zwaną dalej także: „wyrobem”), zakupioną przez kontrolowanego przedsiębiorcę od GAZELO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie na podstawie faktury nr Fv/3711/2018 z dnia 14 listopada 2018 r.

Ponadto Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał w trakcie kontroli następujące dokumenty: dokument SAD z dnia 8 listopada 2018 r., fakturę nr 1860 z dnia 29 września 2018 r. świadczącą o zakupie 1280 szt. wyrobu (na dokumencie wyrób widnieje pod nazwą: „BABY TOYS – soft turtle 8pcs/box”) od SHANTOU JIATENG TOYS CO., LTD, GOUNEI, LIANXIA, CHENGHAI, SHANTOU, CHINA, deklarację zgodności

z dnia 9 października 2018 r., fakturę nr Fv/3537/2018 z dnia 5 listopada 2018 r. potwierdzającą sprzedaż wyrobu kontrahentowi przez GAZELO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie (pierwsza faktura sprzedaży).

Będący przedmiotem postępowania wyrób to zabawka przedstawiająca żółwia na czterech kółkach wykonanych z kolorowego, sztywnego tworzywa sztucznego osadzonych na dwóch metalowych osiach. Wyrób posiada giętą gumową konstrukcję, wewnątrz której znajduje się kula. Podczas popychania zabawki kula porusza się i grzechocze. Na głowie żółwia znajduje się przycisk pełniący funkcję piszczałki.

Na etykiecie przymocowanej do wyrobu znajdowały się m.in. następujące informacje: znak CE; 3+; GAZELOtoys Gazelo sp. z o.o. 42-226 Częstochowa, ul. Zaciszańska 9/19; WYPRODUKOWANO W CHINACH; PRODUCENT: TONGYANG TOYS FACTORY CHENGHAI DISTRICT, SHANTOU CITY, GUANGDONG PROVINCE, CHINA; Produkt odpowiedni dla dzieci poniżej 3 lat. Opakowanie nie jest zabawką, chronić przed dziećmi, nie udostępniać do zabawy. Proszę zachować opakowanie w celach informacyjnych. GRZECHOTKA NUMER SERII: G100946-2823-5920; kod kreskowy 5900949404004.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 118/2019 z dnia 29 marca 2019 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 4.20.2.6 normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na zawyżony szczytowy poziom ciśnienia akustycznego emisji  $L_{pCpeak}$ , wynoszący 111 dB, przy dopuszczalnym do 110 dB, co stwarza ryzyko uszkodzenia słuchu dziecka.

Ponadto Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że wyrób nie spełnia wymagań rozporządzenia i w dniu 9 kwietnia 2019 r. wydał kontrolowanemu przedsiębiorcy decyzję zakazującą dalszego udostępniania 2 szt. wyrobu. Decyzji został nadany rygor natychmiastowej wykonalności.

Przepis art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań. Akta z przeprowadzonej kontroli przekazano do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów celem wszczęcia postępowania administracyjnego.

W oparciu o przekazany materiał dowodowy, pismem z dnia 31 maja 2019 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej także „Prezesem UOKiK”),

zawiadomił GAZELO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie, (zwaną dalej „stroną postępowania”), o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w związku z ppkt 1.14 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na zawyżony szczytowy poziom ciśnienia akustycznego emisji  $L_{pCpeak}$ , wynoszący 111,0 dB, przy dopuszczalnym do 110 dB, co stwarza ryzyko uszkodzenia słuchu dziecka;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w związku z ppkt 1.14 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
- 3) w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium UOKiK w Lublinie.

Prezes UOKiK w piśmie zawiadamiającym o wszczęciu z urzędu postępowania wyznaczył stronie postępowania termin 7 dni na przedstawienie następujących dokumentów: wszystkich faktur zakupu wyrobu wraz z dokumentami SAD bądź oświadczenia strony postępowania, że przedstawiona w toku kontroli faktura nr PL5731304734 z dnia 29 września 2018 r. stanowi jedyny dowód zakupu wyrobu oraz oświadczenia strony postępowania o całkowitej liczbie zakupionego wyrobu zgodnie z okazanymi dokumentami zakupu, oświadczenia strony postępowania o stanie posiadania wyrobu, pełnej listy wszystkich odbiorców ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane wraz ze wskazaniem jednostkowej ceny sprzedaży wyrobu (bądź przedziału od minimalnej do maksymalnej ceny sprzedaży), oświadczenia strony postępowania o całkowitej liczbie dostarczonego do kontrahentów wyrobu.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 7 czerwca 2019 r.

Prezes UOKiK decyzją DNR-2/108/2019 z dnia 5 czerwca 2019 r. przedłużył do czasu zakończenia postępowania wydany w dniu 9 kwietnia 2019 r. przez Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej zakaz udostępniania przez kontrolowanego przedsiębiorcę 2 szt. wyrobu.

W dniu 18 czerwca 2019 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 13 czerwca 2019 r., w którym poinformowała, że pierwszym dokumentem sprzedaży wyrobu jest załączona do pisma faktura nr Fv/3637/2018 z dnia 11

listopada 2018 r. oraz że faktura nr 1860 z dnia 29 listopada 2018 r. stanowi jedyny dowód zakupu wyrobu przez stronę postępowania. GAZELO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie oświadczyła ponadto, że na dzień 13 czerwca 2019 r. nie posiadała na swoim stanie magazynowy wyrobu i zwróciła się z prośbą o zbadanie próbki kontrolnej wyrobu w niezależnym laboratorium. Wraz z pismem przekazano listę odbiorców świadcząca o sprzedaży **1280 szt.** zabawek, które w całości wprowadziła do obrotu, udostępniając je detalicznie (14 szt.) oraz na podstawie faktur (1266 szt.) 14 kontrahentom.

W związku z wnioskiem strony postępowania o przebadanie próbki kontrolnej wyrobu, przekazano ją do Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach w celu rozstrzygnięcia wątpliwości w przedmiocie spełnienia przez wyrób wymagań określonych w pkt 4.20.2.6 normy PN-EN 71-1:2015-01 pt. „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, zastąpionej normą PN-EN-71-1+A1:2018-08 pt. „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, o czym poinformowano stronę postępowania pismem z dnia 15 lipca 2019 r.

W dniu 5 września 2019 r. do UOKiK wpłynęło sprawozdanie z badań nr 486/DLS/2019 próbki kontrolnej wyrobu sporządzone przez Instytut Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach. Przeprowadzone badania próbki kontrolnej wyrobu potwierdziły, że jest ona niezgodna z wymaganiami pkt 4.20.2.6 „Wymagania ogólne. Wymagania akustyczne. Limity poziomów ciśnienia akustycznego emisji. Grzechotki w zakresie szczytowego poziomu ciśnienia akustycznego emisji LpCpeak” normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 pt. „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez wyrób, postanowieniem z dnia 18 września 2019 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu i powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w gazecie o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej „<https://gazelotoys.pl>”. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, jakie dowody powinna przedstawić na potwierdzenie podjętych działań.

W odpowiedzi na wyjaśnienia strony postępowania, Prezes UOKiK poinformował również, że do umorzenia postępowania administracyjnego na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej, niezbędne jest wykonanie wskazanego postanowienia.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 24 września 2019 r.

W dniu 25 października 2019 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 22 października 2019 r. (nadane w placówce pocztowej w dniu 22 października 2019 r.) zawierające dowody wykonania postanowienia z dnia 18 września 2019 r.

Zgodnie z treścią pisma strona postępowania oświadczyła, że zakończyła czynności związane z wycofaniem wyrobu z obrotu i nie będzie ponownie wprowadzać go do obrotu. Na potwierdzenie złożonych oświadczeń do pisma załączono: faktury korygujące wystawione 3 kontrahentom świadczące o zwrocie 23 szt. wyrobu stronie postępowania, oświadczenia 11 kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, a także egzemplarz gazety o zasięgu ogólnopolskim i wydruk ze strony internetowej „<https://www.gazelotoys.pl/>” zawierające wymaganą treść ogłoszenia. Strona postępowania przedstawiła ponadto kartę przekazania odpadów potwierdzającą zutylizowanie zwróconych zabawek.

Pismem z dnia 8 listopada 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w związku przekazanymi dowodami, przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, przysługuje jej na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.) zwanego dalej „kpa”, prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma.

Strona postępowania z przysługujących jej uprawnień nie skorzystała.

#### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 stawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec **importera**, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, jest podmiotem gospodarczym.

Według art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Natomiast treść przepisu art. 4 pkt 26 ustawy

o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, GAZELO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie jest importerm wprowadzonej do obrotu zabawki: grzechotka, numer serii: G100946-2823-5920, kod EAN: 5900949404004, co wynika z faktu, że zakupił wyrób od SHANTOU JIATENG TOYS CO., LTD, GOUNEI, LIANXIA, CHENGHAI, SHANTOU, tj. podmiotu posiadającego siedzibę poza terytorium państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym i wprowadziła do obrotu wyrób pochodzący z państwa trzeciego.

Zgodnie art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Przepis art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru stanowi, że postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Stwierdzone w wyniku badań laboratoryjnych niezgodności uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w związku z ppkt 1.14 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na zawyżony szczytowy poziom ciśnienia akustycznego emisji  $L_{pCpeak}$ , wynoszący 111,0 dB, przy dopuszczalnym do 110 dB, co stwarza ryzyko uszkodzenia słuchu dziecka;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami rozporządzenia;
- 3) ustalenia opłaty za badania laboratoryjne wyrobu.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne (...).

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Przepis ppkt 1.14 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia określa, że zabawki wydające dźwięk są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby poziom wydawanego przez nie dźwięku, pod względem maksymalnych wartości hałasu impulsowego i ciągłego, nie powodował uszkodzenia słuchu.

W toku postępowania Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w gazecie o zasięgu ogólnopolskim i stronie internetowej „<https://www.gazelotoys.pl/>”, wskazując jednocześnie, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych przez nią działań.

W toku niniejszego postępowania, na podstawie dowodów zgromadzonych w aktach sprawy, Prezes UOKiK ustalił, że strona postępowania zakupiła 1280 szt. wyrobu na podstawie faktury nr 1860 z dnia 29 września 2018 r. od SHANTOU JIATENG TOYS CO., LTD, GOUNEI, LIANXIA, CHENGHAI, SHANTOU, CHINA, które następnie w całości wprowadziła do obrotu udostępniając je detalicznie (14 szt.) oraz na podstawie faktur (1266 szt.) 14 kontrahentom.

Strona postępowania przedstawiła dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu i powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, tj. faktury korygujące wystawione 3 kontrahentom świadczące o zwrocie 23 szt. wyrobu stronie postępowania, oświadczenia 11 kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, oświadczenie strony postępowania, iż znajdujący się w posiadaniu wyrób został wycofany z obrotu i nie będzie ponownie wprowadzony do obrotu wraz z podaniem ilości sztuk wycofanego wyrobu, dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu (egzemplarz gazety i wydruk ze strony internetowej „<https://www.gazelotoys.pl/>” z ogłoszeniem o wymaganej treści). Strona postępowania przedłożyła ponadto kartę przekazania odpadów potwierdzającą zutylizowanie zwróconych zabawek.



Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż wyrób został wycofany z obrotu i nie będzie udostępniany, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pisma zawierające dowody potwierdzające wykonanie przedmiotowego postanowienia zostało nadane przez stronę postępowania dnia 22 października 2019 r., a więc przed 24 października 2019 r., tj. przed upływem terminu wyznaczonego na wykonanie postanowienia z dnia 18 września 2019 r.

Mając na uwadze, że strona postępowania przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 18 września 2019 r., Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza GAZELO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1-4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań. Opłaty

ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 118/2019 z dnia 29 marca 2019 r.) wykazały niezgodności wyrobu. Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliuguje organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań, do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego wyrób do obrotu, do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie koszty badań laboratoryjnych próbki podstawowej wyrobu zostały ustalone na podstawie kosztorysu przeprowadzonych badań laboratoryjnych nr 70/2019 z dnia 29 marca 2019 r. – na kwotę 432,00 zł (słownie: *czteryście trzydzieści dwa złote*) brutto, sporządzonego przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, czas wykonania badania odpowiedni do rodzaju badanego wyrobu, uzasadniony koszt pracy jednej osoby oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania.

Zgodnie z art. 86 ustawy o systemach oceny zgodności, w przypadku decyzji, o której mowa w art. 84 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności, opłaty związane z badaniami i opiniami biegłych oraz koszty podjęcia działań o których mowa w art. 84 ust. 2, ponosi strona postępowania.

Badania laboratoryjne próbki kontrolnej wyrobu (sprawozdanie z badań Nr 486/DLS/2019 z dnia 28 sierpnia 2019 r.) przeprowadzone przez Instytut Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach, potwierdziły, że jest ona niezgodna z wymaganiami pkt 4.20.2.6 „Wymagania ogólne. Wymagania akustyczne. Limity poziomów ciśnienia akustycznego emisji. Grzechotki w zakresie szczytowego poziomu ciśnienia akustycznego emisji LpCpeak” normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 pt. „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne próbki kontrolnej wyrobu została ustalona na podstawie faktury VAT nr 01376/DP/2019 z dnia 30 sierpnia 2019 r. – na kwotę 615,00 zł (słownie: *sześćset piętnaście złotych*) brutto, sporządzonej przez Instytut Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach.

GAZELO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki: grzechotka, numer serii: G100946-2823-5920, kod EAN: 5900949404004, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1

w związku z ppkt 1.14 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, jak również z tym, że jest stroną prowadzonego postępowania, jest zobowiązana ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi próbki podstawowej i kontrolnej tego wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r., poz. 900) GAZELO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie jest obowiązana uiścić kwotę w wysokości **432,00 zł** (słownie: *czterysta trzydzieści dwa złote*) brutto za badania próbki podstawowej wyrobu oraz kwotę **615,00 zł** (słownie: *sześćset piętnaście złotych*) brutto za badania próbki kontrolnej wyrobu, na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 kpa wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

### **Pouczenie**

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 kpa, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcia zawarte w pkt 3 - 4 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty za badania laboratoryjne zabawki, strona może na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 i art. 141 § 2 kpa, w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r., poz. 1302 ze zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 i 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r., poz. 2193 ze zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 i 4 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy

prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Zastępcy Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka