



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DKK2-421/23/17/DL

Warszawa, dnia 19 czerwca 2017 r.

DECYZJA nr DKK-93/2017

Na podstawie art. 18 w związku z art. 13 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (j.t. Dz. U. z 2017 r., poz. 229), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego wszczętego na wniosek GetBack S.A. z siedzibą we Wrocławiu **wydaje zgodę** na dokonanie koncentracji, polegającej na przejęciu przez GetBack S.A. z siedzibą we Wrocławiu kontroli nad EGB Investments S.A. z siedzibą w Bydgoszczy.

Uzasadnienie

W dniu 17 maja 2017 r. do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanego dalej „Prezesem Urzędu” lub „organem antymonopolowym”, wpłynęło zgłoszenie zamiaru koncentracji, polegającej na przejęciu przez GetBack S.A. z siedzibą we Wrocławiu (zwaną dalej „GetBack”, „Zgłaszający” lub „Wnioskodawca”) kontroli nad EGB Investments S.A. z siedzibą w Bydgoszczy (zwaną dalej „EGB Investments”) i jej podmiotami zależnymi, tj. koncentracji określonej w art. 13 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (j.t. Dz. U. z 2017 r., poz. 229 - zwanej dalej „ustawą o ochronie konkurencji”).

W związku z faktem, iż:

- 1) spełnione zostały niezbędne przesłanki uzasadniające obowiązek zgłoszenia zamiaru koncentracji, bowiem:

- łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji - w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia zamiaru koncentracji – przekroczył na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej równowartość 50 mln euro, tj. kwotę określoną w art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji,
- przejęcie przez przedsiębiorcę bezpośredniej kontroli nad innym przedsiębiorcą jest sposobem koncentracji, określonym w art. 13 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji,

2) nie występuje w tej sprawie żadna okoliczność z katalogu przesłanek wymienionych w art. 14 ustawy o ochronie konkurencji, wyłączająca obowiązek zgłoszenia zamiaru koncentracji, zostało wszczęte, na podstawie art. 49 ust. 2 w związku z art. 13 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji, postępowanie antymonopolowe w sprawie koncentracji, o czym, zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j.t. Dz. U. z 2016 r., poz. 23 ze zm.), Prezes Urzędu zawiadomił Wnioskodawcę pismem z dnia 24 maja 2017 r.

W wyniku przeprowadzonego postępowania Prezes Urzędu ustalił, co następuje:

Uczestnicy koncentracji

Aktywny uczestnik koncentracji – GetBack - spółka akcyjna prawa polskiego, której jedynym akcjonariuszem jest spółka specjalnego przeznaczenia DNLD sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dawniej Emest Investments sp. z o.o.). Wspólną kontrolę w rozumieniu art. 4 pkt 4 ustawy o ochronie konkurencji nad GetBack i jej podmiotami zależnymi sprawuje Grupa Abris wraz z osobami fizycznymi:[TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA pkt 1 załącznika do decyzji].

W skład Grupy Abris wchodzi fundusze *private equity* inwestujące w przedsiębiorstwa średniej wielkości w państwach Europy Środkowej i Wschodniej. W Polsce Grupa Abris posiada (na dzień dokonania zgłoszenia) 14 spółek zależnych (spółek portfelowych), które prowadzą działalność w zakresie sprzedaży detalicznej odzieży, obuwia i akcesoriów odzieżowych, wynajmu powierzchni biurowej i magazynowej, doradztwa w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej i zarządzania, dzierżawy własności intelektualnej, wytwarzania oraz wprowadzania do obrotu podłoża do uprawy pieczarek, sprzedaży samochodów używanych, produkcji składanych opakowań z tektury litej, produkcji opakowań

kartonowych, druku reklamowego i UV, produkcji etykiet opakowaniowych oraz wynajmu lokomotyw.

Osoby fizyczne kontrolują (na dzień dokonania zgłoszenia) łącznie 10 spółek, prowadzących działalność na terytorium Polski w zakresie usług agenta ubezpieczeniowego, transportu drogowego, pomocy drogowej i likwidacji szkód transportowych, spedycji, usług wspomagających transport lądowy, pozostałego doradztwa w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej i zarządzania, doradztwa w zakresie informatyki, transportu drogowego towarów oraz pozostałej działalności wspomagającej usługi finansowe, z wyłączeniem ubezpieczeń i funduszy emerytalnych.

GetBack prowadzi działalność polegającą na obrocie wierzytelnościami oraz zarządzaniu wierzytelnościami w rozumieniu obsługi wierzytelności na zlecenie (inkaso). Głównym przedmiotem faktycznej działalności Wnioskodawcy jest pozostała finansowa działalność usługowa, gdzie indziej niesklasyfikowana, z wyłączeniem ubezpieczeń i funduszy emerytalnych (PKD 64.99.Z).

GetBack jest podmiotem dominującym w stosunku do następujących podmiotów¹:

- easyDebt NSFIZ z siedzibą w Warszawie,
- GetPro NSFIZ z siedzibą w Warszawie ,
- Debito NSFIZ z siedzibą w Warszawie,
- Open Finance Wierzytelności NSFIZ z siedzibą w Warszawie,
- Open Finance FIZAN z siedzibą w Warszawie,
- Universe 3 NSFIZ z siedzibą w Warszawie,
- GetBack Recovery Srl z siedzibą w Bukareszcie (Rumunia),
- Neum Pretium sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu,
- Neum Pretium S.A. z siedzibą w Warszawie,
- Bakura sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
- Lawyer Consulting Associate Srl z siedzibą w Bukareszcie (Rumunia),
- Bakura sp. z o.o. S.K.A. z siedzibą w Warszawie,
- Bakura sp. z o.o. Kolima sp.k. z siedzibą we Wrocławiu,
- Kancelaria Prawna GetBack Mariusz Brysik sp.k z siedzibą we Wrocławiu,
- GetBack Baytree Advisors LLP z siedzibą w Londynie (Wielka Brytania),
- Crown Stability S.à.r.l. z siedzibą w Luksemburgu (Luksemburg).

GetBack i podmioty zależne (zwane „Grupa GetBack”) prowadzą działalność operacyjną w Polsce i Rumunii. W Polsce Grupa GetBack prowadzi działalność polegającą przede wszystkim na obrocie i zarządzaniu wierzytelnościami nabytymi przez fundusze inwestycyjne oraz zarządzaniu wierzytelnościami w rozumieniu obsługi wierzytelności na zlecenie (inkaso). Podmiot zależny GetBack prowadzi także działalność polegającą na udzielaniu pożyczek (Neum Pretium sp. z o.o.). W Rumunii, głównym przedmiotem działalności spółki GetBack Recovery Srl świadczącej usługi windykacyjne jest lokowanie środków w portfele wierzytelności. Kancelaria Lawyer Consulting Associate Srl prowadzi działalność polegającą na reprezentowaniu podmiotów kontrolowanych przez GetBack w postępowaniach sądowych i egzekucyjnych oraz na świadczeniu usług podmiotom zewnętrznym w zakresie doradztwa prawnego i zastępstwa procesowego w sprawach cywilnych i gospodarczych.

Ponadto Grupa GetBack zakłada obecnie w Wielkiej Brytanii spółkę GetBack Baytree Advisors LLP, która zostanie utworzona na potrzeby prowadzenia oraz koordynacji kontaktów z inwestorami zagranicznymi, którzy mogą być zainteresowani nawiązaniem współpracy z GetBack. Zostanie również utworzona spółka prawa luksemburskiego pod firmą Crown Stability S.à.r.l., która ma prowadzić działalność związaną z akwizycją. W dniu dokonania zgłoszenia koncentracji, proces zakładania ww. spółek nie został zakończony (nie zostały jeszcze podpisane umowy spółek).

Pasywny uczestnik koncentracji – EGB Investments – spółka akcyjna, której 99,38% akcji znajduje się w posiadaniu 12 funduszy inwestycyjnych, reprezentowanych przez ALTUS Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. z siedzibą w Warszawie (zwane „Fundusze Altus”).

EGB Investments prowadzi działalność windykacyjną, wspomagając banki, instytucje finansowe, korporacyjne oraz innych przedsiębiorców w zarządzaniu należnościami.

EGB Investments jest podmiotem dominującym w stosunku do następujących przedsiębiorców:

- EGB Nieruchomości sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy - obsługa wierzytelności zabezpieczonych hipotecznie, nabywanie nieruchomości w toku egzekucji komorniczych i działań windykacyjnych, obrót tymi nieruchomościami, ich zagospodarowanie i komercjalizacja,

¹ Grupa GetBack posiada również 100% certyfikatów inwestycyjnych w UNIVERSE 5 NSFIZ, który jest obecnie w likwidacji.

- Kancelaria Prawna EGB Bartłomiej Świdorski sp.k. z siedzibą we Wrocławiu - usługi prawne, w szczególności na rzecz Grupy EGB Investments i funduszy sekurytyzacyjnych, których sekurytyzowanymi wierzytelnościami zarządza EGB Investments,
- EGB Wierzytelności 2 NSFIZ i ALTUS 49 FIZ, fundusze sekurytyzacyjne z siedzibą w Warszawie - działalność funduszy.

EGB Investments wraz z ww. podmiotami zależnymi (dalej „Grupa EGB Investments”) prowadzi działalność wyłącznie w Polsce, polegającą przede wszystkim na obrocie wierzytelnościami oraz zarządzaniu wierzytelnościami w rozumieniu obsługi wierzytelności na zlecenie (inkaso). W szczególności podmioty należące do Grupy EGB Investments obsługują wierzytelności zlecane im bezpośrednio przez klientów z sektora finansowego oraz zarządzają wierzytelnościami należącymi do funduszy sekurytyzacyjnych.

Podstawa prawna i cel gospodarczy koncentracji

Koncentracja, której podstawę zgłoszenia stanowi art. 13 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji, polega na przejęciu przez GetBack bezpośredniej kontroli nad EGB Investments. i pośredniej nad jej podmiotami zależnymi.

Planowana koncentracja jest związana z nabyciem akcji dopuszczonych do publicznego obrotu w alternatywnym systemie obrotu organizowanym przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. (New Connect) i ma poparcie władz EGB Investments.

Podstawę koncentracji stanowi „List intencyjny dotyczący sprzedaży akcji spółki EGB Investments S.A. z siedzibą w Bydgoszczy” podpisany w dniu 28 kwietnia 2017 r. pomiędzy Altus TFI S.A., reprezentującym Fundusze Altus, jako sprzedających oraz GetBack, jako kupującego.

Po uzyskaniu zgody Prezesa Urzędu na dokonanie koncentracji strony zamierzają zawrzeć ostateczną umowę sprzedaży 99,38% akcji w kapitale zakładowym EGB Investments, na podstawie której nastąpi przejęcie kontroli przez GetBack nad Grupą EGB Investments.

W ocenie Wnioskodawcy, koncentracja ma na celu poprawę warunków działania EGB Investments, w szczególności wzrost efektywności prowadzonych przez nią postępowań windykacyjnych oraz zmniejszenie kosztów jej działalności. Ponadto Zgłaszający zakłada, że koncentracja przyniesie pozytywne skutki zarówno dla EGB Investments, jak i dla GetBack w postaci zwiększenia efektywności zarządzania oraz zmniejszenia kosztów działalności tych

spółek. W wyniku koncentracji możliwe będzie również lepsze wykorzystanie przez EGB Investments i GetBack ich infrastruktury (w szczególności *call center* oraz centrów monitoringu).

Rynki właściwe, na które koncentracja wywiera wpływ

Zgodnie z treścią art. 4 pkt 9 ustawy o ochronie konkurencji, przez rynek właściwy rozumie się rynek towarów, które ze względu na ich przeznaczenie, cenę oraz właściwości, w tym jakość, są uznawane przez ich nabywców za substytuty oraz są oferowane na obszarze, na którym ze względu na ich rodzaj i właściwości, istnienie barier dostępu do rynku, preferencje konsumentów, znaczące różnice cen i koszty transportu, panują zbliżone warunki konkurencji.

Mając na uwadze powyższą definicję oraz kryteria wyznaczania rynków właściwych, na które koncentracja wywiera wpływ, zawarte w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie zgłoszenia zamiaru koncentracji przedsiębiorców (Dz. U. z 2015 r., poz. 80), organ antymonopolowy stwierdził, co następuje:

a) rynkiem właściwym, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym jest krajowy rynek obrotu wierzytelnościami

Zgodnie z dotychczasowym orzecznictwem Prezesa Urzędu w zakresie szeroko rozumianego polskiego rynku wierzytelności², wyodrębnia się dwa węższe rynki, tj. rynek obrotu wierzytelnościami (w tym kupowanie wierzytelności na rachunek własny oraz zarządzanie wierzytelnościami, najczęściej za pośrednictwem własnych funduszy sekurytyzacyjnych) oraz rynek windykacji portfeli na zlecenie (inkaso).

Działalność na rynku obrotu wierzytelnościami polega na nabywaniu wierzytelności, w szczególności, w celu ich windykacji, odsprzedaży lub zarządzania. Wierzytelności na tym rynku nabywane są bezpośrednio przez inwestorów lub ich spółki zależne, jak również za pośrednictwem funduszy sekurytyzacyjnych³. Fundusze sekurytyzacyjne są szczególnym rodzajem funduszy inwestycyjnych zamkniętych, których działanie regulują przepisy art. 183-195 ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (j.t. Dz. U. z 2016 r., poz. 1896 ze zm. - zwana „ustawą o funduszach inwestycyjnych”). Fundusze sekurytyzacyjne są obecnie głównymi nabywcami

² Decyzja Prezesa UOKiK w sprawie DKK2-421/18/16/DL-Emest Investments/GetBack S.A., Decyzje nr DKK-18/2007 i DKK-24/2007.

portfeli wierzytelności w Polsce, a sama procedura nabywania portfeli wierzytelności i ich obsługa nadzorowane są przez szereg instytucji państwowych, m.in. Komisję Nadzoru Finansowego. Fundusze sekurytyzacyjne emitują certyfikaty inwestycyjne w celu zgromadzenia środków na nabycie wierzytelności. Zgodnie z art. 187 ust. 3 ustawy o funduszach inwestycyjnych, fundusze sekurytyzacyjne (do których zalicza się fundusze należące do Grup GetBack i EGB Investments oraz zarządzane przez Grupę GetBack i Grupę EGB Investments) mają obowiązek lokowania nie mniej niż 75 % wartości aktywów w określone wierzytelności, papiery wartościowe inkorporujące wierzytelności pieniężne, prawa do świadczeń z tytułu określonych wierzytelności.

Fundusze sekurytyzacyjne lokują swoje środki w wierzytelności oraz prawa do świadczeń z tytułu wierzytelności, spełniające następujące warunki:

- dłużnikami z tych wierzytelności są osoby fizyczne, osoby prawne lub jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej,
- wierzytelności opiewają na świadczenia pieniężne oraz
- wierzytelności są wyrażone w złotych polskich lub w innej walucie.

Przedmiotem lokat funduszy mogą być także wierzytelności wysokiego ryzyka, w tym wierzytelności przedawnione, niezabezpieczone lub zajęte. Biorąc pod uwagę wskazaną politykę inwestycyjną, fundusz sekurytyzacyjny jest wehikułem transakcyjnym, za pośrednictwem którego wyspecjalizowani inwestorzy nabywają portfele wierzytelności.

Rynek zarządzania wierzytelnościami w rozumieniu obsługi wierzytelności na zlecenie (inkaso) dotyczy usługi, która świadczona jest na rzecz podmiotów zewnętrznych, tj. banków, przedsiębiorców telekomunikacyjnych oraz innych podmiotów posiadających wierzytelności masowe. Założeniem czasowego zarządzania portfelem wierzytelności jest przyjmowanie wierzytelności nieregularnych na z góry określony czas obsługi, który z reguły wynosi kilka miesięcy. W ramach usługi prowadzone są wobec dłużników ustalone z klientem czynności windykacyjne. W przypadku braku możliwości wyegzekwowania spłaty, obsługa zostaje zakończona przekazaniem szczegółowych raportów przedstawiających wykonane czynności, informacje o dłużniku oraz zalecenia co do dalszego postępowania.

Ponadto w przypadku windykacji prowadzonej w ramach obrotu wierzytelnościami przedsiębiorcy prowadzący działalność na rynku wierzytelności zyskują możliwość swobodnego doboru strategii windykacji (metod i narzędzi), natomiast w przypadku windykacji pakietów inkaso strategia windykacji każdorazowo podlega akceptacji klienta. Dodatkowo w

³ Zob. decyzję Prezesa Urzędu z dnia 6 września 2007 r. nr DKK-18/2007.

przypadku inkaso proces windykacji jest znacznie krótszy, co może ograniczać przedsiębiorcom windykacyjnym swobodę podejmowanych działań⁴.

Mając na względzie specyfikę oraz powyższe różnice, rynek obrotu wierzytelnościami i rynek windykacji portfeli na zlecenie (inkaso) w ocenie Prezesa Urzędu mogą stanowić odrębne rynki produktowe.

W aspekcie geograficznym powyższe rynki mają, zgodnie z dotychczasowym orzecznictwem Prezesa Urzędu⁵, zasięg krajowy. Rynek obrotu wierzytelnościami ma taki zasięg głównie z uwagi m.in. na ramy prawne funkcjonowania funduszy sekurytyzacyjnych, w tym przede wszystkim podleganie nadzorowi Komisji Nadzoru Finansowego. Natomiast rynek zarządzania wierzytelnościami w rozumieniu obsługi wierzytelności na zlecenie ma zasięg krajowy z uwagi na bariery prawne i językowe usług kierowanych do klientów, których dłużnicy mają siedzibę bądź prowadzą działalność w obrębie terytorium danego kraju.

Uczestnicy koncentracji prowadzą działalność na polskim rynku obrotu wierzytelnościami oraz na polskim rynku zarządzania wierzytelnościami w rozumieniu obsługi wierzytelności na zlecenie.

Jak wynika z informacji przedstawionych przez Wnioskodawcę, łączny udział uczestników koncentracji w polskim rynku obrotu wierzytelnościami, mierzony wartością nominalną wierzytelności obsługiwanych na polskim rynku obrotu wierzytelnościami, na koniec 2016 r. wynosił ok. [20-30]%. Biorąc natomiast pod uwagę liczbę obsługiwanych wierzytelności, to w 2016 r. łączny udział uczestników koncentracji w tym rynku wynosił ok. [10-15]%

Łączny udział uczestników koncentracji w polskim rynku zarządzania wierzytelnościami w rozumieniu obsługi wierzytelności na zlecenie (inkaso), mierzony wartością nominalną wierzytelności przyjętych do windykacji, wynosił na koniec 2016 r. ok. [0-5]%

Biorąc pod uwagę powyższe, łączny udział uczestników koncentracji w krajowym rynku obrotu wierzytelnościami w Polsce przekracza próg 20%, zatem należy uznać, iż na rynek ten koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym.

Uczestnicy koncentracji spotykają się na polskim rynku obrotu wierzytelnościami z silną konkurencją ze strony m.in.: KRUK S.A. z siedzibą we Wrocławiu, GK BEST S.A. z siedzibą w Gdyni oraz Ultimo S.A. z siedzibą we Wrocławiu. Jak wynika z szacunków Wnioskodawcy, udział ww. konkurentów wynosił w 2016 r. odpowiednio ok.: [20-30]%, [10-20]% oraz [10-20]%

⁴ Rynek zarządzania wierzytelnościami w Polsce oraz perspektywy jego rozwoju do 2014 r., Warszawa, październik 2010, s. 13.

b) koncentracja nie wywiera wpływu na żaden rynek w układzie wertykalnym

Z ustaleń organu antymonopolowego wynika, iż w sprawie nie występują rynki będące jednocześnie rynkami sprzedaży i zakupu, w których indywidualny lub łączny udział przedsiębiorców uczestniczących w tej transakcji przekracza 30%.

c) koncentracja nie wywiera wpływu w układzie konglomeratowym

W toku przeprowadzonego postępowania nie zidentyfikowano żadnych rynków, na które koncentracja wywiera wpływ w układzie konglomeratowym, ponieważ nie występują rynki właściwe powiązane z terytorium Polski, w których przynajmniej jeden przedsiębiorca uczestniczący w koncentracji posiada udział przekraczający 40%.

Na podstawie zgromadzonego materiału i powyższych ustaleń organ antymonopolowy zważył, co następuje:

Stosownie do treści art. 18 ustawy o ochronie konkurencji Prezes Urzędu, w drodze decyzji, wydaje zgodę na dokonanie koncentracji, w wyniku której konkurencja na rynku nie zostanie istotnie ograniczona, w szczególności przez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej na rynku. Zgodnie z art. 4 pkt 10 tej ustawy przez pozycję dominującą rozumie się pozycję przedsiębiorcy, która umożliwia mu zapobieganie skutecznej konkurencji na rynku właściwym przez stworzenie mu możliwości działania w znacznym zakresie niezależnie od konkurentów, kontrahentów oraz konsumentów; domniemywa się, że przedsiębiorca ma pozycję dominującą, jeżeli jego udział w rynku przekracza 40%.

Oceniając rozpatrywaną koncentrację organ antymonopolowy stwierdził, iż w jej wyniku nie dojdzie do istotnego ograniczenia konkurencji na żadnym z rynków, na których prowadzą działalność jej uczestnicy.

Uzasadniając powyższe należy wskazać, iż rynkiem, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym, jest krajowy rynek obrotu wierzytelnościami. Łączny udział uczestników koncentracji w tym rynku mierzonym wartością nominalną obsługiwanych wierzytelności wynosił w 2016 r. ok. [20-30]%. Jest on zatem niższy od udziału, z którym ustawa wiąże posiadanie pozycji dominującej. Wielkość ta wynika głównie z dotychczasowego

⁵ Zob. decyzję Prezesa UOKiK z dnia 6 września 2007 r. nr DKK-18/2007 oraz decyzję z dnia 24 września 2007 r. nr DKK – 24/2007.

udziału Grupy GetBack, wynoszącego ok. [20-30]%, który w wyniku przejęcia kontroli nad Grupą EGB Investments zwiększy się jedynie o ok. [0-5]%. Należy również zauważyć, iż uczestnicy koncentracji spotykają się na krajowym rynku obrotu wierzytelnościami z istotną konkurencją. Najsilniejszymi konkurentami Wnioskodawców na tym rynku są: KRUK S.A., GK BEST S.A. oraz Ultimo S.A., z szacunkowymi udziałami w tym rynku wynoszącymi odpowiednio ok.: [20-30]%, [10-20]% oraz [10-20]%.

Rozpatrywana koncentracja nie wywiera natomiast wpływu na żaden rynek zarówno w układzie wertykalnym, jak i konglomeratowym.

Biorąc powyższe pod uwagę należy uznać, iż przedmiotowa transakcja nie spowoduje istotnego ograniczenia konkurencji na rynku, w szczególności poprzez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej. Rozpatrywana koncentracja spełnia zatem przesłanki określone w art. 18 ustawy o ochronie konkurencji, co uzasadnia wydanie przez Prezesa Urzędu zgody na jej dokonanie.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji w związku z art. 479²⁸ § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (j.t. Dz. U. z 2016 r., poz. 1822 ze zm.) – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia.

*Z upoważnienia Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów*
Dyrektor Departamentu Kontroli Koncentracji
Robert Kamiński

Otrzymuje

- 1. GetBack S.A., Wrocław
(decyzja wraz z załącznikiem)**
- 2. aa
(decyzja wraz z załącznikiem)**