



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

Warszawa, 1 sierpnia 2017 r.

DNR-730-8(12)/17(KK)

DECYZJA DNR-2/201/2017

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Miłosza Radeckiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TASSO Miłosz Radecki w Przecławiu i Mirosława Szajewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TASSO Mirosław Szajewski w Przecławiu, wspólników spółki cywilnej TASSO Miłosz Radecki, Mirosław Szajewski w Przecławiu, zabawki: kostka Art#.TA80, kod EAN 5700001002168 niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730) oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do ww. rozporządzenia i niezgodnej z § 5 ust. 9 ww. rozporządzenia, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Miłosza Radeckiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TASSO Miłosz Radecki w Przecławiu i Mirosława Szajewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TASSO Mirosław Szajewski w Przecławiu, wspólników spółki cywilnej TASSO Miłosz Radecki, Mirosław Szajewski w Przecławiu kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: kostka Art#.TA80, kod EAN 5700001002168,



niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730) oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do ww. rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorców kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: kostka Art#.TA80, kod EAN 5700001002168 niezgodnej z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 22 maja 2017 r., tj. potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,

- 3) na podstawie art. 74 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty za badania laboratoryjne zabawki: kostka Art#.TA80, kod EAN 5700001002168 przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:
 - a) ustala opłatę za badania laboratoryjne zabawki: kostka Art#.TA80, kod EAN 5700001002168 w wysokości 134,01 zł (słownie: sto trzydzieści cztery złote i jeden grosz),
 - b) zobowiązuje solidarnie Miłosza Radeckiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TASSO Miłosz Radecki w Przecławiu i Mirosława Szajewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TASSO Mirosław Szajewski w Przecławiu, wspólników spółki cywilnej TASSO Miłosz Radecki, Mirosław Szajewski w Przecławiu do poniesienia opłaty za badania laboratoryjne zabawki: kostka Art#.TA80, kod EAN 5700001002168 w ustalonej wysokości 134,01 zł (słownie: sto trzydzieści cztery złote i jeden grosz).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 5 – 14 września 2016 r. i 6 – 17 października 2016 r. (nr akt kontroli WNB.8361.111.2016) przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie w hurtowni należącej do Miłosza Radeckiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TASSO Miłosz Radecki w Przecławiu i Mirosława Szajewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TASSO Mirosław Szajewski w Przecławiu, wspólników spółki cywilnej TASSO

Miłosz Radecki, Mirosław Szajewski w Przecławiu stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę: kostka Art#.TA80, kod EAN 5700001002168.

W trakcie kontroli kontrolowani przedsiębiorcy okazali następujące dokumenty: deklarację zgodności z dnia 11 lutego 2015 r., fakturę nr TA20160402 z dnia 2 maja 2016 r. potwierdzającą zakup przez Miłosza Radeckiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TASSO Miłosz Radecki w Przecławiu i Mirosława Szajewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TASSO Mirosław Szajewski w Przecławiu, wspólników spółki cywilnej TASSO Miłosz Radecki, Mirosław Szajewski w Przecławiu 4320 szt. przedmiotowej zabawki od JIANGSHAN HECHENG IMPORT & EXPORT CO., LTD., Room. 503, NO. 60, Jiefang Road, Huashan Street, Jiangshan, Chiny, dokument odprawy celnej z dnia 11 maja 2016 r.

Przedmiotowa zabawka to miękka kostka z czarnymi kropkami (sześciątka o boku ok. 60 mm) wykonana z tworzywa piankowego.

Na etykiecie umieszczonej na opakowaniu znajdują się m.in. następujące informacje; znak CE; znak graficzny ostrzegawczy dot. wieku, Ostrzeżenie! Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 3 lat, Importer: TASSO s.c.

Na podstawie przeprowadzonych oględzin inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie stwierdzili brak w deklaracji zgodności podpisu osoby wystawiającej deklarację zgodności.

Zgodnie z art. 16 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) importer ma obowiązek zapewnić, żeby producent spełnił obowiązki określone w art. 13 pkt 4, tj. sporządził deklarację zgodności zgodnie z wymaganiami.

Przepis pkt 8 załącznika nr 3 „Elementy deklaracji zgodności” do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek określa, że deklaracja zgodności zawiera następujące elementy: informacje dodatkowe: podpisano przez lub w imieniu: (miejsce i data wydania) (nazwisko, stanowisko) (podpis).

Ponadto Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, posiłkując się wytycznymi Komitetu Technicznego ds. Bezpieczeństwa Zabawek (Raport PKN-CEN CR 14379:2007 „Klasyfikacja Zabawek. Wytyczne”, Tablica 19. Zabawki rozwijające umiejętności – Kategoria R), mając na uwadze cechy i funkcje zabawki mianowicie to, że jest to zabawka rozwijająca umiejętności, łatwa do trzymania, o prostej konstrukcji stwierdził, iż na ww. zabawce niezasadnie umieszczono znak graficzny ostrzegawczy dot. wieku oraz

ostrzeżenie „Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 3 lat” , gdyż zabawka ta przeznaczona jest dla dzieci poniżej 36 miesięcy.

Zgodnie z pkt 8.1 normy PN-EN 71-1:2015-01, „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” jeżeli dana zabawka nie jest przeznaczona dla konkretnej grupy wiekowej, jest przeznaczona dla różnych grup wiekowych lub istnieją uzasadnione wątpliwości w kwestii przypisania zabawce konkretnej kategorii wiekowej, należy ją poddać bardziej rygorystycznym badaniom. Zgodnie z wytycznymi Komitetu Technicznego ds. Bezpieczeństwa Zabawek (Raport PKN-CEN CR 14379:2007 „Klasyfikacja Zabawek. Wytyczne”) zabawki łatwe do trzymania i obsługi zaklasyfikowane są do Kategorii R - Tablica 19 - Zabawki rozwijające umiejętności, z której wynika, że ta kategoria zabawki jest przeznaczona dla dzieci poniżej 36 miesięcy.

W piśmie przewodnim wraz z którym przekazano ustalenia kontroli WNB.8361.111.2016 Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wskazał, iż w związku z umieszczeniem na przedmiotowej zabawce oznaczenia wskazującego na złą kwalifikację do grupy wiekowej zabawka zostanie pobrana do badań laboratoryjnych.

Pismem z dnia 6 marca 2017 r. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował, iż w dniu 17 stycznia 2017 r. udano się na kontrolę do Miłosza Radeckiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TASSO Miłosz Radecki w Przecławiu i Mirosława Szajewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TASSO Mirosław Szajewski w Przecławiu, współników spółki cywilnej TASSO Miłosz Radecki, Mirosław Szajewski w Przecławiu celem pobrania do badań laboratoryjnych zabawki: kostka Art#.TA80, kod EAN 5700001002168. Ustalono, iż w ofercie handlowej nie ma ww. zabawki. Stwierdzono, iż ostaną sprzedaż przedmiotowego wyrobu odbyła się w dniu 16 stycznia 2017 r. m.in. do Kazimierza Kasprowiaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Kazimierz Kasprowiak Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe w Dębnie. W związku z powyższym w dniu 23 lutego 2017 r. przeprowadzono kontrolę u ww. przedsiębiorcy (nr akt kontroli WNB.8361.25.2017). W trakcie kontroli pobrano do badań laboratoryjnych ww. zabawkę, a w związku z tym, iż w przypadku ww. wyrobu zaistniała wątpliwość kwalifikacji zabawki do określonej grupy wiekowej, zabawkę pobrano do badań o zastrzonych parametrach.

W dniu 4 maja 2017 r. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalenia kontroli przeprowadzonej u Kazimierza Kasprowiaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Kazimierz Kasprowiak Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe w Dębnie (nr akt kontroli WNB.8361.25,42.2017).

W toku kontroli kontrolowany przedsiębiorca znajdujące się w posiadaniu 3 szt. przedmiotowej zabawki zwrócił do dostawców - przedsiębiorców Miłosza Radeckiego i Mirosława Szajewskiego, na dowód czego okazał fakturę korygującą z dnia 6 kwietnia 2017 r.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 77/2017) wykazały, że przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań pkt 5.1b normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na oddzielenie się od zabawki podczas badania małego elementu, który mieści się całkowicie w cylindrze do badania małych części (podczas próby wytrzymałości na rozciąganie od zabawki oderwał się kawałek tworzywa piankowego).

Koszt badań laboratoryjnych przedmiotowej zabawki wyniósł 134,01 zł (słownie: sto trzydzieści cztery złote i jeden grosz) na podstawie kosztorysu nr 21/2017 z dnia 22 marca 2017 r.

W związku z negatywnymi wynikami badań laboratoryjnych przedmiotowej zabawki Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeprowadził kontrolę (nr akt kontroli WNB.8361.47.2017) u Miłosza Radeckiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TASSO Miłosz Radecki w Przecławiu i Mirosława Szajewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TASSO Mirosław Szajewski w Przecławiu, współników spółki cywilnej TASSO Miłosz Radecki, Mirosław Szajewski w Przecławiu, celem ustalenia rozchodu wyrobu. W toku kontroli ww. przedsiębiorcy złożyli oświadczenie, w którym poinformowali, iż zabawka: kostka Art#.TA80, kod EAN 5700001002168 została zakupiona jeden raz na podstawie faktury nr TA20160402 oraz, że posiadają na stanie magazynowym 3 szt. wyrobu (zwrócone przez Kazimierza Kasprowiaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Kazimierz Kasprowiak Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe w Dębnie), które zostaną oddane do utylizacji. Na dowód zniszczenia zabawki przedłożono protokół komisyjnego zniszczenia 3 szt. przedmiotowego wyrobu z dnia 19 kwietnia 2017 r. Ponadto ww. przedsiębiorcy przekazali rozchód zabawki wraz z listą odbiorców świadcząca o sprzedaży 4320 szt. ww. wyrobu w dniach od 11 maja 2016 do 16 stycznia 2017 r. 29 kontrahentom oraz na paragony (4 szt.).

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku.

Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

W niniejszej sprawie koszty badań poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2017 r. poz. 1063) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.


Według art. 88 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Natomiast, na podstawie art. 97 ust.1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, kary pieniężne nakłada w drodze decyzji organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami.

W oparciu o ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań oraz zważywszy na art. 74 ust. 1 i ust. 2, art. 88 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania i pismem z dnia 16 maja 2017 r. zawiadomił Miłosza Radeckiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TASSO Miłosz Radecki w Przecławiu i Mirosława Szajewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TASSO Mirosław Szajewski w Przecławiu, współników spółki cywilnej TASSO Miłosz Radecki, Mirosław Szajewski w Przecławiu, zwanych dalej także „stroną postępowania”, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego:

- a) w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: kostka Art#.TA80, kod EAN 5700001002168, niezgodnej z:
 - a) wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do ww. rozporządzenia, z uwagi na oddzielenie się od zabawki podczas badania małego elementu, który mieści się całkowicie w cylindrze do badania małych części, który może zostać

połknięty lub przedostać się do dróg oddechowych, co stwarza ryzyko uduszenia poprzez odcięcie użytkownikowi dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania dróg oddechowych i stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, a także ze względu na to, że podczas projektowania i produkowania zabawki nie uwzględniono zdolności dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy,

- b) § 5 ust. 9 ww. rozporządzenia, z uwagi na umieszczenie na zabawce ostrzeżenia „Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 3 lat” oraz w formie symbolu graficznego , o których mowa w pkt 7.2.1 załącznika nr 1 pkt 7 „Wymagania dotyczące instrukcji i ostrzeżeń” do ww. rozporządzenia, które są sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie jej funkcji, rozmiarów i charakterystyki, gdyż ww. zabawka jest przeznaczona dla dzieci poniżej 36 miesięcy,
- b) w sprawie nałożenia na Miłosza Radeckiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TASSO Miłosz Radecki w Przecławiu i Mirosława Szajewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TASSO Mirosław Szajewski w Przecławiu, współników spółki cywilnej TASSO Miłosz Radecki, Mirosław Szajewski w Przecławiu kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: kostka Art#.TA80, kod EAN 5700001002168, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do ww. rozporządzenia,
- c) w sprawie ustalenia opłaty za badania laboratoryjne zabawki: kostka Art#.TA80, kod EAN 5700001002168 przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedstawił stronie postępowania stan faktyczny.

Postanowieniem z dnia 22 maja 2017 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie ww. zabawki z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób

w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej www.tasso.biz. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

W dniu 29 czerwca 2017 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo podpisane przez przedsiębiorcę Miłosza Radeckiego, w którym poinformował, że wystąpiono do odbiorców o podanie informacji na temat stanu posiadania przedmiotowej zabawki i otrzymano oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym zabawki, a w przypadku posiadania przez odbiorców ww. wyrobu wystawiono faktury korygujące (w piśmie zamieszczono zestawienie kontrahentów, w którym podano stan posiadania oraz jaki dany dowód stanowi załącznik przekazany wraz z pismem). Ponadto oznajmiono, iż odebrane od kontrahentów zabawki w ilości 268 szt. przekazano do utylizacji łącznie z tymi, które zostały komisyjnie zniszczone w dniu 19 kwietnia 2017 r. w trakcie kontroli Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Ww. przedsiębiorca dodał, że powiadomiono konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej www.tasso.biz. Do pisma dołączono: potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń odbiorców o stanie posiadania przedmiotowej zabawki i faktur korygujących, świadczące o zwrocie przez 6 kontrahentów łącznie 265 szt. ww. wyrobu, protokół przekazania zabawek do utylizacji z dnia 12 czerwca 2017 r., dokument „Wydanie zewnętrzne” z dnia 8 czerwca 2017 r. potwierdzający wydanie 73 szt. przedmiotowego wyrobu celem utylizacji, protokół przekazania zabawek do utylizacji z dnia 23 czerwca 2017 r., dokument „Wydanie zewnętrzne” z dnia 23 czerwca 2017 r. potwierdzający wydanie 195 szt. przedmiotowego wyrobu celem utylizacji, wycinek z dziennika o zasięgu ogólnopolskim i wydruk ze strony internetowej.

Pismem z dnia 30 czerwca 2017 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę postępowania, że pismo z dnia 23 czerwca 2017 r. zostało podpisane przez jednego współnika spółki cywilnej, tj. Miłosza Radeckiego, natomiast brak jest podpisu drugiego współnika, tj. Mirosława Szajewskiego. W związku z powyższym zwrócono się z prośbą o ponowne przesłanie powyższego pisma uzupełnionego o podpis Mirosława Szajewskiego bądź przekazanie umowy spółki cywilnej lub pełnomocnictwa dla Miłosza Radeckiego do reprezentowania współnika spółki cywilnej Mirosława Szajewskiego wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej. Ponadto oznajmiono stronie postępowania, iż nie przedstawiono dowodów od „MISIEK” sp. j. (stanowiącego załącznik nr 18 zgodnie z przekazaniem w ww. piśmie zestawieniem kontrahentów) i PPHU Grzegorz Lisicki (stanowiącego załącznik nr 27 zgodnie z przekazaniem w ww.

piśmie zestawieniem kontrahentów). W powyższym piśmie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się przed wydaniem decyzji co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

W dniu 17 lipca 2017 r. strona postępowania nadesłała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów brakujące dowody oraz ponownie pismo z dnia 23 czerwca 2017 r. uzupełnione o podpis przedsiębiorcy Mirosława Szajewskiego.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Miłosz Radecki prowadzący działalność gospodarczą pod firmą TASSO Miłosz Radecki w Przecławiu i Mirosław Szajewski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą TASSO Mirosław Szajewski w Przecławiu, wspólnicy spółki cywilnej TASSO Miłosz Radecki, Mirosław Szajewski w Przecławiu, w rozumieniu powyższych przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku są importerami, którzy wprowadzili do obrotu zabawkę: kostka Art#.TA80, kod EAN 5700001002168, co potwierdza zebrany materiał dowodowy.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 77/2017) wykazały, że przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań pkt 5.1b normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na oddzielenie się od zabawki podczas badania małego elementu, który mieści się całkowicie w cylindrze do badania małych części (podczas próby wytrzymałości na rozciąganie od zabawki oderwał się kawałek tworzywa piankowego).

Koszt badań laboratoryjnych przedmiotowej zabawki wyniósł 134,01 zł (słownie: sto trzydzieści cztery złote i jeden grosz) na podstawie kosztorysu nr 21/2017 z dnia 22 marca 2017 r.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku domniemywa się, że wyrób spełnia określone wymagania, jeżeli jest zgodny z postanowieniami norm zharmonizowanych, ich częściami lub dokumentami, o których mowa w ust. 4.

Norma PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” jest normą zharmonizowaną w rozumieniu art. 4 pkt 13 i art. 10 ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. normą, której tytuł i numer został opublikowany w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej oraz został ogłoszony w obwieszczeniu Prezesa Polskiego Komitetu Normalizacyjnego z dnia 2 lutego 2017 r. w sprawie wykazu norm zharmonizowanych.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Wymagania dla zabawek określono w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, które wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań oraz, że podmiotami gospodarczymi, którzy wprowadzili do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami są Miłosz Radecki prowadzący działalność gospodarczą pod firmą TASSO Miłosz Radecki w Przecławiu i Mirosław Szajewski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą TASSO Mirosław Szajewski w Przecławiu, wspólnicy spółki cywilnej TASSO Miłosz Radecki, Mirosław Szajewski w Przecławiu, a także fakt, że koszt badań laboratoryjnych zabawki przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poniósł Prezes Urzędu Ochrony

Konkurencji i Konsumentów, uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- a) na podstawie art. 76 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Miłosza Radeckiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TASSO Miłosz Radecki w Przecławiu i Mirosława Szajewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TASSO Mirosław Szajewski w Przecławiu, wspólników spółki cywilnej TASSO Miłosz Radecki, Mirosław Szajewski w Przecławiu, zabawki: kostka Art#.TA80, kod EAN 5700001002168 niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do ww. rozporządzenia i niezgodnej z § 5 ust. 9 ww. rozporządzenia
- b) na podstawie art. 88 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia na Miłosza Radeckiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TASSO Miłosz Radecki w Przecławiu i Mirosława Szajewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TASSO Mirosław Szajewski w Przecławiu, wspólników spółki cywilnej TASSO Miłosz Radecki, Mirosław Szajewski w Przecławiu kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: kostka Art#.TA80, kod EAN 5700001002168 niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do ww. rozporządzenia,
- c) na podstawie art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia opłaty za badania laboratoryjne zabawki: kostka Art#.TA80, kod EAN 5700001002168 przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec

którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec importerów, którzy w świetle przepisu art. 4 pkt 19 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku są podmiotami gospodarczymi.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Przepis § 5 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek określa, że podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

Przepis pkt 1.4.2 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Przepis pkt 1.4.3 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek stanowi, że zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Zgodnie z art. 16 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek wprowadzać do obrotu wyłącznie wyrób, który spełnia wymagania.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie przedmiotowej zabawki z obrotu oraz powiadomienie konsumentów wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej www.tasso.biz. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

Strona postępowania została pouczona o przysługujących jej prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania z praw tych nie skorzystała.

W toku prowadzonego postępowania przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów strona postępowania podjęła działania mające na celu wycofanie z obrotu przedmiotowej zabawki oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu. Na dowód podjętych działań strona postępowania przedstawiła: listę odbiorców świadczącą o sprzedaży 4320 szt. ww. wyrobu w dniach od 11 maja 2016 do 16 stycznia 2017 r. 29 kontrahentom oraz na paragony (4 szt.), oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowej zabawki, faktury korygujące świadczące o zwrocie przez 6 kontrahentów łącznie 265 szt. ww. wyrobu, wycinek z dziennika o zasięgu ogólnopolskim i wydruk ze strony internetowej.

Ponadto strona postępowania dokonała zniszczenia kwestionowanego wyrobu na dowód czego okazała protokół przekazania zabawek do utylizacji z dnia 12 czerwca 2017 r., dokument „Wydanie zewnętrzne” z dnia 8 czerwca 2017 r. potwierdzający wydanie 73 szt. przedmiotowego wyrobu celem utylizacji, protokół przekazania zabawek do utylizacji z dnia 23 czerwca 2017 r., dokument „Wydanie zewnętrzne” z dnia 23 czerwca 2017 r. potwierdzający wydanie 195 szt. przedmiotowego wyrobu celem utylizacji.

Z wprowadzonych do obrotu 4320 szt. ww. wyrobu strona postępowania wycofała i oddała do utylizacji 268 szt. (265 szt. zwrócili kontrahenci w toku prowadzonego postępowania, a 3 szt. strona postępowania zniszczyła w dniu 19 kwietnia 2017 r. w trakcie kontroli Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej i oddała do utylizacji w toku prowadzonego postępowania).

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

Przedstawione przez strony postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż zabawka: kostka Art#.TA80, kod EAN 5700001002168 została wycofana z obrotu i nie będzie udostępniana, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach

zabawki. Ponadto na podstawie przedłożonych przez stronę postępowania dowodów utylizacji uznać należy, iż ww. zabawka została zniszczona.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku organ nadzoru rynku odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy podlegający karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Strona postępowania przedstawiła dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 22 maja 2017 r., świadczące o wycofaniu wyrobu z obrotu oraz powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w postaci oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanej zabawki, faktur korygujących oraz wycinku z dziennika o zasięgu ogólnopolskim i wydruku ze strony internetowej.

Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za w pełni uzasadnione odstąpienie od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: kostka Art#.TA80, kod EAN 5700001002168 niezgodnej z wymaganiami.

Okoliczność, iż Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poniósł koszty badań laboratoryjnych kwestionowanej zabawki oraz stwierdzenie, że podmiotami gospodarczymi, którzy wprowadzili do obrotu przedmiotowy wyrób niespełniający wymagań są Miłosz Radecki prowadzący działalność gospodarczą pod firmą TASSO Miłosz Radecki w Przecławiu i Mirosław Szajewski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą TASSO Mirosław Szajewski w Przecławiu, wspólnicy spółki cywilnej TASSO Miłosz Radecki, Mirosław Szajewski w Przecławiu obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za badania laboratoryjne zabawki: kostka Art#.TA80, kod EAN 5700001002168 oraz zobowiązania ww. przedsiębiorców do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań przedmiotowej zabawki laboratorium prowadzonemu przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, tj. Specjalistycznemu Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Laboratorium przeprowadziło badania laboratoryjne ww. zabawki zgodnie z zakresem badań określonym

przez Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Zakres badań obejmował sprawdzenie, czy przedmiotowy wyrób spełnia wymagania normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, w celu stwierdzenia, czy wyrób ten spełnia wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek. Badania te wykazały, że przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Koszt badań laboratoryjnych zabawki: kostka Art#.TA80, kod EAN 5700001002168 wyniósł 134,01 zł (słownie: sto trzydzieści cztery złote i jeden grosz) i wynika ze sporządzonego przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kosztorysu nr 21/2017 z dnia 22 marca 2017 r., w którym dokonano kalkulacji kosztów biorąc pod uwagę uzasadnione koszty poniesione w związku z przeprowadzonymi badaniami.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań laboratoryjnych zabawki: kostka Art#.TA80, kod EAN 5700001002168 oraz zobowiązania Miłozza Radeckiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TASSO Miłozz Radecki w Przecławiu i Mirosława Szajewski prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TASSO Mirosław Szajewski w Przecławiu, współników spółki cywilnej TASSO Miłozz Radecki, Mirosław Szajewski w Przecławiu do poniesienia opłaty związanej z badaniami ww. zabawki.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r. poz. 201, z późn. zm.) Miłozz Radecki prowadzący działalność gospodarczą pod firmą TASSO Miłozz Radecki w Przecławiu i Mirosław Szajewski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą TASSO Mirosław Szajewski w Przecławiu, współnicy spółki cywilnej TASSO Miłozz Radecki, Mirosław Szajewski w Przecławiu obowiązani są solidarnie uiścić kwotę **134,01 zł** (słownie: sto trzydzieści cztery złote i jeden grosz) w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257) w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy,
- 2) W przypadku, gdyby strona zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty za badania laboratoryjne zabawki, strona może, na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 144 oraz na podstawie 141 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa UOKiK
Dyrektor Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak