



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DOK-1-423/2/05/GG

Warszawa, 2005-06-20

D E C Y Z J A Nr DOK - 60/2005

Na podstawie art. 17 w związku z art. 12 ust.1 i ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. z 2003 r. Nr 86, poz. 804 z późn. zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego wszczętego na wniosek COMSA S.A. z siedzibą w Barcelonie (Hiszpania), **wydaje zgodę na dokonanie koncentracji**, polegającej na nabyciu przez COMSA S.A. z siedzibą w Barcelonie (Hiszpania) akcji spółki Trakcja Polska – PKRE S.A. z siedzibą w Warszawie, w ilości powodującej przekroczenie progu 25% głosów na Walnym Zgromadzeniu tej spółki.

U Z A S A D N I E N I E

W dniu 4 kwietnia 2005 r. do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło zgłoszenie zamiaru koncentracji, polegającej na nabyciu przez COMSA S.A. z siedzibą w Barcelonie, Hiszpania (dalej: „COMSA”), akcji spółki Trakcja Polska – PKRE S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Trakcja Polska”), w ilości powodującej przekroczenie progu 25% głosów na Walnym Zgromadzeniu tej spółki.

W związku z tym, iż:

- łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia przekroczył równowartość 50 mln euro, tj. kwotę określoną w art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. z 2003 r. Nr 86, poz. 804 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą antymonopolową”,
- nabycie akcji innego przedsiębiorcy, powodujące uzyskanie co najmniej 25% głosów na walnym zgromadzeniu, jest jednym ze sposobów koncentracji określonym w art. 12 ust. 3 pkt. 1 ustawy antymonopolowej,
- w przedmiotowej sprawie nie występuje żadna okoliczność z katalogu przesłanek egzoneracyjnych, wymienionych w art. 13 ustawy antymonopolowej, powodująca odstąpienie od obowiązku zgłoszenia koncentracji,

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwany dalej także „organem antymonopolowym”, wszczął postępowanie w niniejszej sprawie, o czym, zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz.1071 z późn. zm.), powiadomił stronę pismem z dnia 16 maja 2005 r.

W trakcie postępowania organ antymonopolowy ustalił, co następuje.

Przyczyny i opis transakcji.

Planowana transakcja polegać będzie na nabyciu przez COMSA 4.233.052 akcji zwykłych spółki Trakcja Polska, co będzie uprawniać do posiadania 32,54% głosów na Walnym Zgromadzeniu tej spółki.

Celem zamierzonej koncentracji ze strony COMSA, jest zamiar wejścia na rynek środkowoeuropejski, a zwłaszcza na rynek polski, który COMSA uważa za szczególnie atrakcyjny ze względu na jego wielkość – ponad 23.000 kilometrów linii kolejowych. COMSA ma zamiar brać udział w najbliższych latach, za pośrednictwem spółki Trakcja Polska, w wielu projektach obejmujących modernizację i konserwację linii kolejowych w Polsce. Ponadto, wiążąc się kapitałowo ze spółką Trakcja Polska, COMSA zamierza stworzyć w Polsce bazę inwestycyjną, za pomocą której planuje podjęcie dalszych działań w innych krajach Europy Środkowej.

Z kolei dla spółki Trakcja Polska, planowana koncentracja wiąże się z dokapitalizowaniem spółki oraz uzyskaniem silnego partnera gospodarczego, co jest warunkiem dalszego udziału w przetargach ogłaszanych przez przedsiębiorstwa kolejowe oraz tramwajowe.

Uczestnicy koncentracji.

I. COMSA – aktywny uczestnik koncentracji – specjalizuje się w świadczeniu usług budowlano-montażowych i konserwacyjnych infrastruktury kolejowej, obejmujących w szczególności:

- budownictwo torowe,
- montaż sieci trakcyjnych,
- montaż urządzeń zasilania energetycznego kolei i tramwajów,
- projektowanie infrastruktury kolejowej,
- montaż sygnalizacji kolejowej.

Ww. przedsiębiorca należy do hiszpańskiej **Grupy COMSA**, prowadzącej działalność głównie na terenie Europy, tj. w Hiszpanii, Portugalii, Irlandii i Włoszech. Poza Europą prowadzą działalność tylko trzy spółki z Grupy COMSA, tj. Comsa de Argentina S.A. w Buenos Aires (Argentyna), Comsa de Chile S.A. w Santiago de Chile (Chile) oraz MVM Rail PTY Ltd. w Perth (Australia). Spółki z Grupy COMSA obok działalności na rynku usług budowlano-montażowych i konserwacyjnych

infrastruktury kolejowej, stanowiącej główny przedmiot działania Grupy, prowadzą również działalność m.in. na:

- rynku robót ogólnobudowlanych,
- rynku transportu kolejowego osób, towarów i zwierząt,
- rynku wydobywania piachów i żwirów,
- rynku obrotu nieruchomościami.

W Polsce Grupa COMSA nie prowadziła dotychczas żadnej działalności gospodarczej, nie posiada również na terenie Polski żadnej spółki zależnej. Przedmiotowa koncentracja będzie zatem pierwszą transakcją kapitałową dokonaną przez Grupę COMSA w Polsce.

II. Trakcja Polska – pasywny uczestnik koncentracji – prowadzi działalność na terenie Polski w zakresie świadczenia usług budowlano-montażowych i konserwacyjnych infrastruktury kolejowej, obejmujących w szczególności:

- budownictwo torowe,
- montaż sieci trakcyjnych,
- montaż urządzeń zasilania energetycznego kolei i tramwajów,
- projektowanie infrastruktury kolejowej,
- montaż sygnalizacji kolejowej.

Trakcja Polska posiada trzy spółki zależne, tworząc łącznie z nimi **Grupę Trakcja Polska – PKRE**. Są to:

- Przedsiębiorstwo Robót Kolejowych i Inżynierskich S.A. z siedzibą we Wrocławiu (główny przedmiot działania – budownictwo i konserwacja linii kolejowych oraz inżynieria lądowa),
- Przedsiębiorstwo Robót Kolejowych i Inżynierskich Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach (główny przedmiot działania – budownictwo i konserwacja linii kolejowych oraz inżynieria lądowa),
- Bahn Technik Wrocław Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (główny przedmiot działania – układanie i konserwacja szyn kolejowych).

Trakcja Polska oraz jej spółki zależne prowadzą działalność na terenie Polski, a ich głównym i w zasadzie jedynym usługobiorcą jest PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej: „PKP PLK S.A.”). Praktycznie 100% przychodów Trakcji Polskiej pochodzi (bezpośrednio, bądź pośrednio) od tego przedsiębiorcy. Według badań i szacunków dokonanych przez Trakcję Polską, aktualnie na polskim rynku usług budowlano-montażowych i konserwacyjnych infrastruktury kolejowej prowadzi działalność ponad 20 podmiotów. Swój udział w tym rynku Trakcja Polska szacuje na ok. 12%, a udziały jej konkurentów wynoszą:

- PKP Energetyka S.A., Warszawa – ok. 13%,
- ZWUS Bombardier S.A., Katowice – ok. 8%,
- Przedsiębiorstwo Robót Komunikacyjnych S.A., Poznań – ok. 6%,
- Przedsiębiorstwo Robót Komunikacyjnych S.A., Kraków – ok. 5%,
- udziały pozostałych konkurentów kształtują się na poziomie od 1% do 4%.

Organ antymonopolowy zważył, co następuje:

Rynki właściwe, na które koncentracja wywiera wpływ.

W myśl art. 4 pkt. 8 ustawy antymonopolowej, przez rynek właściwy rozumie się rynek towarów, które ze względu na ich przeznaczenie, ceną oraz właściwość, w tym jakość, są uznawane przez ich nabywców za substytuty oraz są oferowane na obszarze, na którym, ze względu na ich rodzaj i właściwości, istnienie barier dostępu do rynku, preferencje konsumentów, znaczące różnice cen i koszty transportu, panują zbliżone warunki konkurencji. A zatem rynek ten wyznaczają zasadniczo dwa elementy: towar (*rynek produktowy*) i terytorium (*rynek geograficzny*).

Stosownie do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 3 kwietnia 2002 r. w sprawie zgłoszenia zamiaru koncentracji przedsiębiorców (Dz. U. Nr 37, poz. 334):

- A) rynkiem właściwym, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie **horyzontalnym** (poziomym), jest każdy rynek produktowy, na którym zaangażowani są co najmniej dwaj przedsiębiorcy uczestniczący w koncentracji (rynki wspólne) i gdzie koncentracja prowadzi do uzyskania łącznego udziału w rynku geograficznym w wysokości większej niż 20 %,
- B) rynkiem właściwym, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie **wertykalnym** (pionowym), jest każdy rynek, jeżeli równocześnie działa na nim co najmniej jeden przedsiębiorca uczestniczący w koncentracji, jest on równocześnie rynkiem zakupu lub sprzedaży, na którym działa którykolwiek z pozostałych przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji i indywidualny lub łączny udział w rynku przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji na tych rynkach przekracza 30 %, bez względu na to, czy aktualnie istnieje powiązanie typu dostawca-odbiorca między tymi przedsiębiorcami,
- C) rynkiem właściwym, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie **konglomeratowym**, jest każdy rynek, na którym pomiędzy uczestnikami koncentracji nie istnieją żadne powiązania (układy) horyzontalne i wertykalne, ale przynajmniej jeden przedsiębiorca uczestniczący w koncentracji posiada więcej niż 40 % udziału w jakimkolwiek rynku właściwym.

Mając na względzie definicję rynku właściwego oraz ww. kryteria wyznaczania rynków właściwych, na które koncentracja wywiera wpływ, organ antymonopolowy uznał, iż:

Ad. A) W przedmiotowej sprawie nie ma rynków właściwych, na które koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym. Uczestnicy koncentracji działają wprawdzie na tym samym rynku produktowym, tj. na rynku usług budowlano-montażowych i konserwacyjnych infrastruktury kolejowej, ale na odrębnych rynkach geograficznych, w odniesieniu bowiem do ww. rynku produktowego, właściwy rynek geograficzny określić należy jako rynek krajowy. O takim określeniu rynku właściwego w aspekcie geograficznym decydują następujące czynniki:

- charakter usług budowlano-montażowych i konserwacyjnych infrastruktury kolejowej, polegający na istnieniu specyficznych więzi (np. w formie wieloletnich umów o współpracę) pomiędzy przedsiębiorcami świadczącymi te usługi, a ich odbiorcami, którymi z reguły są duże przedsiębiorstwa zarządzające infrastrukturą kolejową danego kraju (tak jak np. PKP PLK S.A. w Polsce, Grupa SNCF we Francji, Network Rail Ltd. w Wielkiej Brytanii, czy DB Netz AG w Niemczech);
- wciąż istniejące ograniczenia natury techniczno-prawnej, czyli różniące się między sobą normy techniczne używane przez operatorów infrastruktury kolejowej w poszczególnych krajach, określające wymogi, jakie muszą spełniać przedsiębiorcy świadczący usługi budowlano-montażowe i konserwacyjne. Wymogi te dotyczą np. konieczności homologacji sprzętu i samych przedsiębiorców świadczących usługi, co pociąga za sobą długą i kosztowną procedurę sprawdzającą, praktycznie uniemożliwiając wejście na rynek podmiotom zagranicznym;
- koszt świadczenia usług budowlano-montażowych i konserwacyjnych infrastruktury kolejowej w danym kraju jest znacznie wyższy dla przedsiębiorcy zagranicznego, niż dla przedsiębiorcy pochodzącego z tego kraju. Przedsiębiorca zagraniczny musi bowiem ponosić znacznie wyższe koszty zatrudnienia (spowodowane np. wypłacaniem wyższych wynagrodzeń z tytułu rozłąki z rodziną) oraz wyższe koszty transportu (związane z koniecznością przemieszczania na duże odległości ciężkiego, specjalistycznego sprzętu i maszyn), co skutkuje występowaniem znacznych różnic w cenach tych usług oferowanych przez przedsiębiorców krajowych i zagranicznych.

Uwzględniając zatem ww. czynniki należy stwierdzić, iż uczestnicy przedmiotowej koncentracji prowadzą działalność na odrębnych rynkach geograficznych:

- COMSA na rynku obejmującym terytorium Hiszpanii,
- Trakcja Polska na rynku obejmującym terytorium Polski.

Ad. B) Przedmiotowa koncentracja nie wywiera także wpływu na żaden rynek właściwy w układzie wertykalnym, bowiem przedsiębiorcy uczestniczący w koncentracji nie prowadzą działalności na rynkach będących rynkami poprzedniego, bądź następnego szczebla obrotu.

Ad. C) Organ antymonopolowy stwierdził również, iż w przedmiotowej koncentracji nie występują rynki właściwe, na które koncentracja wywiera wpływ w układzie konglomeratowym. Brak jest bowiem rynków, na których uczestnicy koncentracji dysponowaliby udziałem wyższym niż 40%.

Ocena skutków koncentracji.

Przepis art. 17 ustawy antymonopolowej stanowi, iż Prezes Urzędu wydaje zgodę na dokonanie koncentracji, w wyniku której konkurencja na rynku nie zostanie istotnie ograniczona, w szczególności poprzez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej na rynku.

Organ antymonopolowy dokonując oceny zasadności wyrażenia zgody na przeprowadzenie przedmiotowej koncentracji, w tym m.in. analizując skutki, jakie niniejsza transakcja może wywrzeć na rynek polski (ze względu na „zasadę skutku” wyrażoną w art. 1 ust. 2 ustawy antymonopolowej), wziął pod uwagę fakt, iż w przedmiotowej sprawie brak jest rynków właściwych, na które koncentracja wywierałaby wpływ w układzie horyzontalnym, wertykalnym oraz konglomeratowym.

Organ antymonopolowy uwzględnił również to, iż przedmiotowa koncentracja nie prowadzi do przejęcia kontroli przez COMSA nad spółką Trakcja Polska.

W związku z powyższym należy stwierdzić, iż planowana koncentracja spełnia przesłanki określone w art. 17 ustawy antymonopolowej.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy antymonopolowej w związku z art. 479²⁸ k.p.c., od niniejszej decyzji stronie przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia.

*Z upoważnienia
Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów*

p.o. Dyrektora
Departamentu Ochrony Konkurencji
Monika Bychowska

Otrzymuje:

Pan Marcin Krakowiak
Pełnomocnik: COMSA S.A.
Kancelaria Prawnicza
Domański, Zakrzewski, Palinka Sp.k.
ul. Emilii Plater 53
00-113 Warszawa