



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-180(14)/11/KBO  
DNR-730-280(9)/11/KBO  
DNR-730-304(6)/11/KBO

Warszawa, dnia 25 maja 2012 r.

**DECYZJA DNR-2/124/2012**

Na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1 i pkt 4 oraz ust. 9 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu wobec VIPERPOL Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, w sprawie wprowadzonych do obrotu następujących wyrobów:

1. **prostownicy do włosów SCARLETT, SC-066B, EAN 8787247875630**, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1, § 6 ust. 2 i § 11 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2007 r., Nr 155, poz. 1089), zwanego dalej „rozporządzeniem”,
2. **prostownicy do włosów CHAOHAO RCT-558, EAN 8787247893054**, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1, § 6 ust. 2 i § 11 ust. 2 rozporządzenia,
3. **prostownicy do włosów TARGET, TG8912, EAN 8787247893061**, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i § 11 ust. 2 rozporządzenia,
4. **lokówki do włosów Елена Эш, 12/220, EAN 8787247893030**, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1, § 6 ust. 2 i § 11 ust. 2 rozporządzenia,
5. **lokówki do włosów XIUVEN, XW-902, EAN 8787247893023**, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2, § 6 ust. 2 i § 11 ust. 2 rozporządzenia,
6. **prostownicy do włosów MING WANG, model: MW-888, kod EAN 6926504188140**, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia,
7. **suszarki do włosów SURLKO RCY-12**, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia.

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

1. nakazuje VIPERPOL Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie wycofanie z obrotu następujących wyrobów:

- 1) **prostownicy do włosów SCARLETT, SC-066B, EAN 8787247875630**, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1, § 6 ust. 2 i § 11 ust. 2 rozporządzenia,
- 2) **prostownicy do włosów CHAOHAO RCT-558, EAN 8787247893054**, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1, § 6 ust. 2 i § 11 ust. 2 rozporządzenia,

- 3) **prostownicy do włosów TARGET, TG8912, EAN 8787247893061**, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i § 11 ust. 2 rozporządzenia,
- 4) **lokówki do włosów Елена Эш, 12/220, EAN 8787247893030**, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1, § 6 ust. 2 i § 11 ust. 2 rozporządzenia,
- 5) **lokówki do włosów XIUVEN, XW-902, EAN 8787247893023**, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2, § 6 ust. 2 i § 11 ust. 2 rozporządzenia,
- 6) **prostownicy do włosów MING WANG, model: MW-888, kod EAN 6926504188140**, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia,
- 7) **suszarki do włosów SURLKO RCY-12**, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia;

2. nakazuje VIPERPOL Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów z zasadniczymi wymaganiami, w formie ogłoszenia w trzech gazetach (dziennikach) o zasięgu ogólnopolskim, o wielkości min. 7/7 cm, o treści: „VIPERPOL Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, informuje, że wprowadzone do obrotu prostownice do włosów SCARLETT, SC-066B, EAN 8787247875630, CHAOHAO RCT-558, EAN 8787247893054, TARGET, TG8912, EAN 8787247893061, MING WANG MW-888, EAN 6926504188140 i lokówki do włosów Елена Эш 12/220, EAN 8787247893030 i XIUVEN XW-902, EAN 8787247893023 oraz suszarka do włosów SURLKO RCY-12, nie spełniają zasadniczych wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), ze względu na brak:

- bezpośrednio na sprzęcie napięcia znamionowego prądu w woltach, natężenia prądu w amperach, mocy w watach, oznaczenia rodzaju prądu, częstotliwości, klasy ochronności, a także brak instrukcji obsługi w języku polskim i brak ostrzeżenia „nie używać tego sprzętu w pobliżu wody”, co może spowodować ryzyko porażenia prądem elektrycznym i groźbę wywołania pożaru;
- na lokówkach nazwy producenta lub znaku towarowego i ze względu na zastosowaną w prostownicy CHAOHAO RCT-558 wtyczkę do gniazdka sieciowego, która stwarza zagrożenie porażenia prądem elektrycznym i powstania pożaru;
- zapewnienia bezpiecznego i prawidłowego przyłączenia wtyczki do prostownicy do włosów SCARLETT, SC-066B, lokówek do włosów Елена Эш 12/220 i XIUVEN XW-902, co stwarza zagrożenie porażenia prądem elektrycznym i powstania pożaru.

Ponadto, na prostownicach SCARLETT, SC-066B, CHAOHAO RCT-558 i TARGET, TG8912, EAN 8787247893061 i lokówkach nie umieszczono oznakowania CE. Ogłoszenie publikuje się w związku z decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DNR-2/124/2012 z dnia 24 maja 2012 r.”. Powyższe ogłoszenie powinno zostać zamieszczono w trzech dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji;

3. nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

## UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w sklepie Chińskie Centrum Handlowe w Stargardzie Szczecińskim przy ul. Kościuszki 73, należącym do AFEI AFA Sp. z o. o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie (nr akt kontroli WNB.8361.77.2011), stwierdzili w ofercie handlowej m.in. prostownicę do włosów SCARLETT, SC-066B, EAN 8787247875630, prostownicę do włosów CHAOHAO RCT-558, EAN 8787247893054, prostownicę do włosów TARGET, TG8912, EAN 8787247893061, lokówkę do włosów Елена Эш, 12/220 EAN 8787247893030 i lokówkę do włosów XIUVEN, XW-902, EAN 8787247893023.

Natomiast, w toku kontroli przeprowadzonej w Markecie Chińskim w Gryficach, przy ul. Wojska Polskiego 59, należącym do HONG YUN Sp. z o. o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie (nr akt kontroli WNB.8361.102.2011), stwierdzili w ofercie handlowej m. in. prostownicę do włosów MING WANG, model: MW-888, kod EAN 6926504188140 i suszarkę do włosów SURLKO RCY-12.

Jak ustalono w trakcie kontroli, AFEI AFA Sp. z o. o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej zakupiła prostownicę do włosów SCARLETT, SC-066B, EAN 8787247875630, prostownicę do włosów CHAOHAO RCT-558, EAN 8787247893054, prostownicę do włosów TARGET, TG8912, EAN 8787247893061, lokówkę do włosów Елена Эш, 12/220 EAN 8787247893030 i lokówkę do włosów XIUVEN, XW-902, EAN 8787247893023 od GUO MAO CHENG Sp. z o. o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej na podstawie faktury VAT Nr 2011/05/01185 z 31 maja 2011 r., faktury VAT Nr 2011/05/01180 z 30 maja 2011 r.

Guo Mao Cheng Sp. z o. o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej zakupiła przedmiotowe wyroby od VIEPRPOL Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie na podstawie faktury VAT Nr TNT/025/05/2011 z 17 maja 2011 r.

HONG YUN Sp. z o. o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej zakupiła prostownicę do włosów MING WANG, model: MW-888, kod EAN 6926504188140 i suszarkę do włosów SURLKO RCY-12 od VIEPRPOL Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie na podstawie faktury VAT nr GDVP/005/07/2011 z 11 lipca 2011 r.

Prostownica do włosów SCARLETT, SC-066B, EAN 8787247875630 koloru różowego opakowana była w folię bąbelkową oraz w karton. Posiada element grzejny ceramiczny. Bezpośrednio na prostownicy zamieszczono piktogram i ostrzeżenie ATTENTION THE HIGH TEMPERATURE oraz napis „Hong Di”. Prostownica jest wyposażona w jeden giętki przewód nieodłączalny od długości 126 cm, jednofazowego sprzętu przenośnego o prądzie znamionowym nie przekraczającym 16A, zakończoną wtyczką nierozbieralną płaską 2,5A, 250V do urządzeń klasy II. Na wtyczce brak jakichkolwiek oznaczeń. Na opakowaniu zamieszczono informacje dotyczące produktu w obcej wersji

językowej.

W wyniku badań organoleptycznych przeprowadzonych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie (sprawozdanie z badań organoleptycznych Nr 00004092 z dnia 31 maja 2011 r.), stwierdzono następujące niezgodności prostownicy do włosów SCARLETT, SC-066B, EAN 8787247875630:

- sprzęt nie został oznaczony symbolem ani ostrzeżeniem „Nie używać w pobliżu wody”, na wyrobie nie podano napięcia znamionowego prądu w voltach, natężenie prądu w amperach, mocy w watach, oznaczenia rodzaju prądu, częstotliwości, klasy ochronności, co stanowi niezgodność z pkt 7.1 normy *PN-EN 60335-1:2004 „Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego Bezpieczeństwo użytkowania Część I: Wymagania ogólne”*,
- do sprzętu nie dołączono instrukcji użytkowania, co stanowi niezgodność z punktem 7.12 normy *PN-EN 60335-1:2004 „Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część I: Wymagania ogólne ”*,
- wtyczka prostownicy jest niezgodna z wymaganiami normy *PN-EN-93201:1997 „Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego. Gniazda wtyczkowe i wtyczki na napięcie znamionowe 250V i prądy znamionowe do 16A”*, ze względu na niewłaściwe wymiary części współpracujących z gniazdem wtyczkowym,
- na wtyczce brak było oznaczeń wymaganych w punkcie 8.1 normy *PN-IEC 884-1+A#:1996 „Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego. Wymagania ogólne”*.

Ponadto, na wyrobie nie zamieszczono znaku CE.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, iż powyższe nieprawidłowości stanowią niezgodności z następującymi przepisami rozporządzenia:

- § 5 ust. 1, ze względu na brak bezpośrednio na sprzęcie napięcia znamionowego prądu w voltach, natężenia prądu w amperach, mocy w watach, oznaczenia rodzaju prądu, częstotliwości, klasy ochronności, a także ze względu na niezłączenie do sprzętu instrukcji obsługi w języku polskim i nie umieszczenia ostrzeżenia „nie używać tego sprzętu w pobliżu wody”, co wobec braku tych informacji, może spowodować ryzyko porażenia prądem elektrycznym i groźbę wywołania pożaru, jak również innych zagrożeń wynikających ze specyfiki sprzętu,
- § 6 ust. 2, ze względu na niezgodności wynikające z braku zapewnienia bezpiecznego oraz prawidłowego przyłączenia, co stwarza zagrożenie porażenia prądem i powstania pożaru,

- § 11 ust. 2, z uwagi na fakt, że bezpośrednio na prostownicy nie umieszczono oznakowania CE.

Prostownica do włosów CHAOHAO RCT-558, EAN 8787247893054 koloru czarnego, opakowana jest w folię bąbelkową i karton. Posiada element grzewczy ceramiczny. Bezpośrednio na prostownicy zamieszczono piktogram oraz ostrzeżenie „ATTENTION THE HIGH TEMPERATURE” oraz napis „CHAOHAO, RCT-558”. Prostownica zaopatrzona jest we włącznik/wyłącznik oznaczony „ON, OFF”. Prostownica wyposażona jest w jeden giętki przewód zasilający nieodłączalny o długości 126 cm, jednofazowego sprzętu przenośnego o prądzie znamionowym nie przekraczającym 16A, zakończonego wtyczką nierozbieralną płaską 2,5A, 250V do urządzeń klasy II. Na wtyczce umieszczono oznaczenie „2,5A, 250V”.

W wyniku badań organoleptycznych przeprowadzonych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie (sprawozdanie z badań organoleptycznych Nr 00004136 z dnia 31 maja 2011 r.), stwierdzono następujące niezgodności prostownicy do włosów CHAOHAO RCT-558, EAN 8787247893054:

- brak na wtyczce oznaczenia symbolem rodzaju prądu, nazwą wytwórcy lub odpowiedzialnego sprzedawcy, znakiem towarowym lub znakiem identyfikacyjnym, co stanowi niezgodność z pkt 8.1 normy *PN-IEC 884-1+A#:1996 „Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego. Wymagania ogólne”*,
- wtyczka jest niezgodna z wymaganiami normy *PN-EN-93201:1997 „Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego. Gniazda wtyczkowe i wtyczki na napięcie znamionowe 250V i prądy znamionowe do 16A”*, ze względu na niewłaściwe wymiary części współpracujących z gniazdem wtyczkowym,
- na wyrobie nie podano napięcia znamionowego prądu w woltach, natężenia prądu w amperach, nazwy, mocy w watach, oznaczenia rodzaju prądu, częstotliwości, klasy ochronności, klasy ochronności, co stanowi niezgodność z pkt 7.1 normy *PN-EN 60335-1:2004 „Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego Bezpieczeństwo użytkowania Część I: Wymagania ogólne”*,
- do sprzętu nie dołączono instrukcji użytkowania, co stanowi niezgodność z punktem 7.12 normy *PN-EN 60335-1:2004 „Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część I: Wymagania ogólne ”*.

Ponadto, na wyrobie nie zamieszczono znaku CE.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, iż powyższe nieprawidłowości stanowią niezgodności z następującymi przepisami rozporządzenia:

- § 5 ust. 1, ze względu na brak bezpośrednio na sprzęcie napięcia znamionowego prądu w woltach, natężenia prądu w amperach, mocy w watach, oznaczenia rodzaju prądu, częstotliwości, klasy ochronności, a także brak instrukcji obsługi w języku polskim i brak ostrzeżenia „nie używać tego sprzętu w pobliżu wody”, co może spowodować ryzyko porażenia prądem elektrycznym i groźbę wywołania pożaru,
- § 6 ust. 1, ze względu na to, że zastosowana w prostownicy wtyczka do gniazdka sieciowego stwarza zagrożenie porażenia prądem elektrycznym i powstania pożaru,
- § 11 ust. 2, z uwagi na brak oznakowania CE.

Prostownica do włosów TARGET, TG 8912, EAN 8787247893061 koloru bordowego opakowana była w folię bąbelkową i karton. Bezpośrednio na sprzęcie umieszczono napis „TARGET, power supply induction, women”. Prostownica zaopatrzona jest we włącznik/wyłącznik oznaczony z jednej strony kropką. Prostownica jest wyposażona w jeden giętki przewód zasilający nieodłączalny o długości 150 cm, jednofazowego sprzętu przenośnego o prądzie znamionowym nie przekraczającym 16A, zakończony wtyczką nierozbieralną płaską 2,5A, 250V do urządzeń klasy II. Na wtyczce umieszczono oznaczenia: „2,5A, 250V~, QINOPU oraz znaki: „VDE”, „KEMA EUR”.

W wyniku badań organoleptycznych przeprowadzonych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie (sprawozdanie z badań organoleptycznych Nr 00004137 z dnia 31 maja 2011 r.), stwierdzono następujące niezgodności prostownicy do włosów TARGET, TG 8912, EAN 8787247893061:

- na wyrobie nie podano napięcia znamionowego 230V, natężenia prądu w amperach, oznaczenia rodzaju prądu, klasy ochronności, nazwy, znaku fabrycznego lub znaku identyfikującego wytwórcę, upoważnionego przedstawiciela lub importera, co stanowi niezgodność z pkt 7.1 normy *PN-EN 60335-1:2004 „Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego Bezpieczeństwo użytkowania Część I: Wymagania ogólne”*,
- sprzętu nie oznaczono symbolem ani ostrzeżeniem „Nie używać w pobliżu wody”, co stanowi niezgodność z pkt 7.1 normy *PN-EN 60335-1:2004 „Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego Bezpieczeństwo użytkowania Część I: Wymagania ogólne”*,
- do sprzętu nie dołączono instrukcji użytkowania, co stanowi niezgodność z punktem 7.12 normy *PN-EN 60335-1:2004 „Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część I: Wymagania ogólne ”*.

Ponadto, na wyrobie nie zamieszczono znaku CE.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, iż powyższe nieprawidłowości stanowią niezgodności z następującymi przepisami rozporządzenia:

- § 5 ust. 1, ze względu na brak bezpośrednio na sprzęcie napięcia znamionowego prądu w woltach, natężenia prądu w amperach, mocy w watach, oznaczenia rodzaju prądu, częstotliwości, klasy ochronności, a także ze względu na brak instrukcji obsługi w języku polskim i brak ostrzeżenia „nie używać tego sprzętu w pobliżu wody”, co może spowodować ryzyko porażenia prądem elektrycznym i groźbę wywołania pożaru, jak również innych zagrożeń wynikających ze specyfiki sprzętu,
- § 11 ust. 2, z uwagi na brak oznakowania CE.

Lokówka do włosów Елена Эщ, 12/220, EAN 8787247893030 z metalową częścią grzewczą opakowana była w folię oraz w karton. Bezpośrednio na lokówce umieszczono oznaczenie AC-220V, 50/60Hz. Lokówka zaopatrzona jest we włącznik/wyłącznik oznaczony ON, OFF oraz w jeden giętki przewód zasilający nieodłączalny o długości 126 cm, jednofazowego sprzętu przenośnego o prądzie znamionowym nie przekraczającym 16A, zakończonego wtyczką nierozbieralną płaską 2,5A, 250V do urządzeń klasy II.

W wyniku badań organoleptycznych przeprowadzonych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie (sprawozdanie z badań organoleptycznych Nr 00004138 z dnia 31 maja 2011 r.), stwierdzono następujące niezgodności lokówki do włosów Елена Эщ, 12/220, EAN 8787247893030:

- wtyczka lokówki jest niezgodna z wymaganiami normy *PN-EN-93201:1997, „Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego. Gniazda wtyczkowe i wtyczki na napięcie znamionowe 250V i prądy znamionowe do 16A”*, ze względu na niewłaściwe wymiary części współpracujących z gniazdem wtyczkowym,
- na wyrobie nie podano napięcia znamionowego prądu w woltach, natężenia prądu w amperach, oznaczenia rodzaju prądu, częstotliwości, klasy ochronności, a także sprzęt nie został oznaczony symbolem ani ostrzeżeniem „Nie używać w pobliżu wody”, co stanowi niezgodność z pkt 7.1 normy *PN-EN 60335-1:2004 „Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego Bezpieczeństwo użytkowania Część I: Wymagania ogólne”*,
- do sprzętu nie dołączono instrukcji użytkowania, co stanowi niezgodność z punktem 7.12 normy *PN-EN 60335-1:2004 „Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część I: Wymagania ogólne”*.

Ponadto, na wyrobie nie zamieszczono znaku CE.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, iż powyższe nieprawidłowości stanowią niezgodności z następującymi przepisami rozporządzenia:

- § 5 ust. 1, ze względu na brak bezpośrednio na sprzęcie napięcia znamionowego prądu w 230V, natężenia prądu w amperach, mocy w watach, oznaczenia rodzaju prądu, klasy ochronności, a także brak instrukcji obsługi w języku polskim i brak ostrzeżenia, co może powodować ryzyko porażenia prądem elektrycznym i groźbę wywołania pożaru, jak również innych zagrożeń wynikających ze specyfiki sprzętu,
- § 5 ust. 2, ze względu na brak bezpośrednio na sprzęcie nazwy producenta lub znaku towarowego,
- § 6 ust. 2, z uwagi na to, że zastosowana w lokówce wtyczka do gniazdka sieciowego nie zapewnia bezpiecznego i prawidłowego montażu i przyłączenia, co stwarza ryzyko zagrożenia porażenia prądem elektrycznym i powstania pożaru,
- § 11 ust. 2, z uwagi na brak oznakowania CE.

Lokówka do włosów XIUVEN, XW-902, EAN 8787247893023 z ceramiczną częścią grzewczą opakowana była w folię bąbelkową oraz w karton. Bezpośrednio na lokówce, przy przełączniku zamieszczono oznaczenia: 140°C z jednej i 185°C z drugiej strony. Lokówka zaopatrzona jest w jeden giętki przewód zasilający nieodłączalny o długości 135 cm, jednofazowego sprzętu przenośnego o prądzie znamionowym nie przekraczającym 16A, zakończony wtyczką nierozbieralną płaską 2,5A, 250V do urządzeń klasy II. Na wtyczce zamieszczono oznaczenie: 2,5A, 250V~ oraz znak „VDE” oraz D01.

W wyniku badań organoleptycznych przeprowadzonych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie (sprawozdanie z badań organoleptycznych Nr 00004139 z dnia 31 lipca 2010 r.), stwierdzono następujące niezgodności lokówki do włosów XIUVEN, XW-902, EAN 8787247893023:

- wtyczka lokówki jest niezgodna z wymaganiami normy *PN-EN-93201:1997*, „*Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego. Gniazda wtyczkowe i wtyczki na napięcie znamionowe 250V i prądy znamionowe do 16A*”, ze względu na niewłaściwe wymiary części współpracujących z gniazdem wtyczkowym,
- na wyrobie nie podano napięcia znamionowego prądu w woltach, natężenia prądu w amperach, oznaczenia rodzaju prądu, częstotliwości, klasy ochronności, nazwy, znaku fabrycznego lub znaku identyfikującego wytwórcę, upoważnionego przedstawiciela lub importera, sprzętu nie oznaczono również symbolem ani ostrzeżeniem „Nie używać w pobliżu wody”, co stanowi niezgodność z pkt 7.1 normy *PN-EN 60335-1:2004* „*Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego Bezpieczeństwo użytkowania Część I: Wymagania ogólne*”,



- do sprzętu nie dołączono instrukcji użytkowania, co stanowi niezgodność z punktem 7.12 normy PN-EN 60335-1:2004 „*Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część I: Wymagania ogólne*”.

Ponadto, na wyrobie nie zamieszczono znaku CE.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, iż powyższe nieprawidłowości stanowią niezgodności z następującymi przepisami rozporządzenia:

- § 5 ust. 1, ze względu na brak bezpośrednio na sprzęcie napięcia znamionowego prądu w 230V, natężenia prądu w amperach, mocy w watach, oznaczenia rodzaju prądu, klasy ochronności, a także ze względu na brak instrukcji obsługi w języku polskim i brak ostrzeżenia, co może powodować ryzyko porażenia prądem elektrycznym i groźbę wywołania pożaru, jak również innych zagrożeń wynikających ze specyfiki sprzętu,
- § 5 ust. 2, ze względu na brak bezpośrednio na sprzęcie nazwy producenta lub znaku towarowego,
- § 6 ust. 2, ze względu na brak zapewnienia bezpiecznego i prawidłowego przyłączenia zastosowanej w prostownicy wtyczki do gniazdka sieciowego, co stwarza zagrożenie porażenia prądem, jak również inne zagrożenia wynikające ze specyfiki sprzętu,
- § 11 ust. 2, z uwagi na brak oznakowania CE.

Prostownica do włosów MING WANG MW-888, EAN 6926504188140, koloru czarnego opakowana była w folię bąbelkową oraz pudełko kartonowe, wyposażone w element grzejny ceramiczny. Bezpośrednio na prostownicy zamieszczono piktogram oraz ostrzeżenie „ATTENTION THE HIGH TEMPERATURE” i napis „Ming Wang”. Na tabliczce znamionowej prostownicy podano: „power: 50W, Voltage: 110~ 220, temperature: 120-200°C, made in China”, symbol drugiej klasy ochronności, znak CE. W rękojeści prostownicy zamontowany czerwony włącznik/wyłącznik, z jednej strony oznaczony białą kropką. W opakowaniu prostownicy znajdowały się trzy pary, wymiennych, metalowych płytek o różnej fakturze, wielkości płytki ceramicznej. Dołączone płytki wskazują na możliwość zamiany gładkiej płytki ceramicznej na karbowane płytki metalowe przekształcając prostownicę w karbownicę do włosów.

W wyniku badań organoleptycznych przeprowadzonych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie (sprawozdanie z badań organoleptycznych Nr 00004176 z dnia 14 lipca 2011 r.), stwierdzono następujące niezgodności MING WANG MW-888, EAN 6926504188140:

- brak modelu lub typu prostownicy na wyrobie, co stanowi niezgodność z pkt 7.1 normy *PN-EN 60335-1:2004 „Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego Bezpieczeństwo użytkowania Część I: Wymagania ogólne”*,
- brak symbolu 5582 według IEC 60417-1, połączonego ze znakiem zakazu według ISO 3864 będącym ostrzeżeniem „nie używać tego sprzętu w pobliżu wody”, co stanowi niezgodność z pkt 7.1 *PN-EN 60335-2-23:2006 „Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania Część 2-23. Wymagania szczegółowe dla przyrządów do pielęgnacji skóry lub włosów”*
- brak wartości napięcia znamionowego dla którego przewidziano przyłączenie prostownicy do sieci, wynoszącej 230V dla sprzętu jednofazowego (na prostownicy podano 220V), co stanowi niezgodność z pkt 7.1 normy *PN-EN 60335-1:2004 „Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego Bezpieczeństwo użytkowania Część I: Wymagania ogólne”*,
- do urządzenia nie załączono instrukcji użytkowania w języku polskim, co stanowi niezgodność z pkt 7.12 ww. normy *PN-EN 60335-1:2004 „Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego Bezpieczeństwo użytkowania Część I: Wymagania ogólne”*.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, iż powyższe nieprawidłowości stanowią niezgodności z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na brak zamieszczenia bezpośrednio na prostownicy, mimo wystarczającej ilości miejsca, podstawowych informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu oraz z uwagi na brak instrukcji obsługi w języku polskim.

W wyniku badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez VDE Prüf- und Zertifizierungsinstitut w dniach 24.08.2011 – 16.09.2011 r. (sprawozdanie z badań z dnia 19 września 2011 r.) stwierdzono następujące niezgodności suszarki do włosów SURLKO RCY-12 z wymaganiami normy *PN-EN 60335-1:2010-11 „Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania Część I: Wymagania ogólne”*, zwaną dalej normą:

- brak tabliczki znamionowej, zawierającej takie dane, jak: napięcie lub zakres napięć, znak rodzaju prądu lub częstotliwości prądu, pobór mocy, model lub oznaczenie typu, znaczek 5172 z normą IEC 60147 (klasa ochronna II) i znak ostrzeżenia „urządzenie nie użytkować w pobliżu wody” lub odpowiedni znak ostrzegawczy, co stanowi niezgodność z pkt 7.1 normy,
- brak instrukcji obsługi, co stanowi niezgodność z pkt 7.12 normy,
- podczas badania pobór mocy wyniósł poniżej -10 % podanej mocy znamionowej, co stanowi niezgodność z pkt 10.1 normy,

- zastosowana na przewodzie przyłączeniowym wtyczka jest niezgodna z normą IEC 60083:1975 załącznik C5 lub C6, ponieważ posiada ona jedynie oznakowanie „6A; 250V~” a nie posiada oznakowania typu oraz producenta, co stanowi niezgodność z pkt 25.6 normy,
- brak na przewodzie skrótowego oznakowania oraz znaku aprobaty, co stanowi niezgodność z pkt 25.7 normy.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, iż powyższe nieprawidłowości stanowią niezgodności z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na brak bezpośrednio na sprzęcie tabliczki znamionowej z oznaczeniem: napięcia lub zakresu napięć, znaku rodzaju prądu lub częstotliwości prądu, poboru mocy, modelu lub typu, klasy ochronności, a także nie załączenia do sprzętu instrukcji obsługi w języku polskim i nieumieszczenie ostrzeżenia „nie używać sprzętu w pobliżu wody”.

Pismem z dnia 15 grudnia 2011 r. (na podstawie art. 44 § 2 kpa uznanym za skutecznie doręczone stronie w dniu 3 stycznia 2011 r.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił VIPERPOL Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu następujących wyrobów:

1. **prostownicy do włosów SCARLETT, SC-066B, EAN 8787247875630**, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1, § 6 ust. 2 i § 11 ust. 2 rozporządzenia,
2. **prostownicy do włosów CHAOHAO RCT-558, EAN 8787247893054**, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1, § 6 ust. 2 i § 11 ust. 2 rozporządzenia,
3. **prostownicy do włosów TARGET, TG8912, EAN 8787247893061**, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i § 11 ust. 2 rozporządzenia,
4. **lokówki do włosów Елена Эш, 12/220, EAN 8787247893030**, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1, § 6 ust. 2 i § 11 ust. 2 rozporządzenia,
5. **lokówki do włosów XIUVEN, XW-902, EAN 8787247893023**, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2, § 6 ust. 2 i § 11 ust. 2 rozporządzenia,
6. **prostownicy do włosów MING WANG, MW-888, EAN 6926504188140**, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia,
7. **suszarki do włosów SURLKO RCY-12**, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia „1. Na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym

informacje te podaje się w instrukcji obsługi, świadectwie gwarancyjnym lub w dokumentacji dołączonej do sprzętu.

2. Nazwę producenta lub znak towarowy zamieszcza się bezpośrednio na sprzęcie elektrycznym, a w przypadku braku możliwości zamieszczenia ich na tym sprzęcie - na opakowaniu.”.

Zgodnie z § 6 ust. 2 rozporządzenia „Sprzęt elektryczny wraz z jego częściami składowymi powinien być wytwarzany w sposób zapewniający jego bezpieczny oraz prawidłowy montaż i przyłączenie.”.

Zgodnie § 11 ust. 2 „Oznakowanie CE umieszcza się bezpośrednio na sprzęcie elektrycznym, a w przypadku braku takiej możliwości – na jego opakowaniu, w instrukcji obsługi lub w świadectwie gwarancyjnym. Oznakowanie to powinno być widoczne, łatwo czytelne, i nieusuwalne”.

W piśmie tym Prezes UOKiK zwrócił się również do strony z prośbą o określenie roli strony w obrocie przedmiotowymi wyrobami, wskazanie dokumentów, na podstawie których dokonała ona ich zakupu i dostarczenie pełnej listy dystrybutorów przedmiotowych wyrobów.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania, Prezes UOKiK zwrócił się do strony z prośbą o dostarczenie pełnej listy odbiorców przedmiotowych wyrobów, odrębnie dla każdego z wyrobów.

Postanowieniem z dnia 21 lutego 2012 r. (na podstawie art. 44 § 2 kpa, uznanym za skutecznie doręczone stronie w dniu 12 marca 2012 r.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Strona została również poinformowana, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych przez nią działań.

W toku postępowania Prezes UOKiK informował stronę, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego przysługuje jej prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Z ww. uprawnień strona nie skorzystała.

#### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

W związku z tym, iż w toku postępowania nie ustalono kto jest importerem kwestionowanych wyrobów, Prezes UOKiK uznał VIPERPOL Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie za dystrybutora.

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Stroną postępowania może być również dystrybutor.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej

lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 23 ustawy o systemie oceny zgodności, za dystrybutora uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która dostarcza lub udostępnia wyrób po jego wprowadzeniu do obrotu.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku prostownicy do włosów, lokówki do włosów oraz suszarki do włosów zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089).

W związku z niezgodnościami ww. wyrobów, stwierdzonymi w badaniach organoleptycznych i laboratoryjnych, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego.

Rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), stanowi implementację Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2006/95/WE z dnia 12 grudnia 2006 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do sprzętu elektrycznego przewidzianych do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. UE. L.2006. 374.10 z dnia 27 grudnia 2006 r.).

Zgodnie z jej przepisami przedmiotowe wyroby nie spełniają wymagań określonych w punkcie 1 lit. a, b i c „Warunki ogólne” Załącznik I „Podstawowe Elementy Założeń Związanych z Bezpieczeństwem Odnoszące się do Sprzętu Elektrycznego Przeznaczonego do Użytku w Określonych Granicach Napięcia” oraz art. 10 ust. 1 ww. dyrektywy.

Zgodnie z pkt 1 lit. a ww. dyrektywy, podstawowe cechy, których znajomość i stosowanie zapewnią, że sprzęt elektryczny będzie użytkowany bezpiecznie i zgodnie z jego przeznaczeniem, zostaną uwidocznione bezpośrednio na sprzęcie elektrycznym, a w przypadku braku takiej możliwości, zostaną podane w dokumentacji towarzyszącej.

Zgodnie z pkt 1 lit. b ww. dyrektywy, nazwa firmowa towaru lub znak towarowy powinny zostać wyraźnie wydrukowane na sprzęcie elektrycznym lub, w przypadku braku takiej możliwości, na opakowaniu.

Przepis pkt 1 lit. c stanowi, że sprzęt elektryczny, łącznie z jego częściami składowymi, powinien być wykonany w taki sposób, aby zapewnić jego bezpieczny i prawidłowy montaż i przyłączenie.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ww. dyrektywy, oznakowanie CE, o którym mowa w załączniku III, umieszczane jest przez producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela ustanowionego we Wspólnocie na sprzęcie elektrycznym lub, jeśli nie jest to możliwe, na opakowaniu, na instrukcji obsługi lub na karcie gwarancyjnej, w sposób widoczny, czytelny i nieusuwalny.

W związku z zawiadomieniem o wszczęciu postępowania, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie termin 21 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Poinformował również stronę, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań.

Strona nie podjęła jakichkolwiek działań mających na celu wycofanie przedmiotowych wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Strona została również pouczona o przysługującym jej prawie brania czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a w szczególności o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszania żądań, a także przeglądania akt sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów.

Wskazać należy, że zgodnie z art. 41 ust. 2 ustawy o systemie oceny zgodności postępowanie nie może być prowadzone dłużej niż 4 miesiące.

W trosce o bezpieczeństwo użytkowników (konsumentów) kwestionowanych wyrobów, ze względu na stwierdzone niezgodności wyrobów, polegające m. in. na zagrożeniach związanych z bezpiecznym i prawidłowym montażem wyrobów oraz brakiem informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkami bezpieczeństwa podczas użytkowania tych wyrobów, Prezes UOKiK uznał, iż niezbędne jest nakazanie stronie postępowania wycofania przedmiotowych wyrobów z obrotu.

Zastosowane środki należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia ryzyka, jakie stwarzają przedmiotowe wyroby.

Zgodnie z art. 41c ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli w wyniku kontroli stwierdzono, że wyrób nie spełnia zasadniczych lub innych wymagań, a strona nie podjęła działań, o których mowa w art. 41b ust. 1, organ prowadzący postępowanie może w drodze decyzji nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku. Zgodnie z art. 41c ust. 1 pkt 4 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie może nakazać stronie powiadomienie konsumentów lub użytkowników wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie natomiast z art. 41c ust. 9 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli wymaga tego interes konsumentów lub użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 3, rygor natychmiastowej wykonalności.

Natomiast zgodnie z art. 19 ust. 2 akapit 1 Rozporządzenia Nr 765/2008/WE z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE Nr L 218, z 13 sierpnia 2008 r., s. 30), organy nadzoru podejmują stosowne środki w celu ostrzeżenia w odpowiednim terminie użytkowników na ich terytorium o odkrytym przez nie zagrożeniu związanym z danym produktem w celu zmniejszenia ryzyka zranienia lub innych szkód.

Zgodnie z art. 20 ww. rozporządzenia, państwa członkowskie zapewniają, że produkty stwarzające poważne zagrożenie, wymagające szybkiej interwencji, włącznie z zagrożeniem, którego

skutki nie są odczuwalne bezpośrednio, lub ich udostępnianie na ich rynku jest zabronione, oraz informują o tym Komisję. Ponadto, decyzja o tym, czy produkt stwarza poważne zagrożenie, powinna opierać się na właściwej ocenie ryzyka, uwzględniającej charakter zagrożenia i prawdopodobieństwo jego wystąpienia. Możliwość osiągnięcia wyższego poziomu bezpieczeństwa lub dostępność innych produktów o mniejszym poziomie ryzyka nie stanowi podstawy do uznania produktu za produkt stwarzający poważne zagrożenie.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 39a ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów rejestru wyrobów niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami.

Zgodnie z art. 39a ust. 4 ustawy o systemie oceny zgodności, Prezes UOKiK, na wniosek organu wyspecjalizowanego lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru, w przypadku, gdy osoba wprowadzająca wyrób do obrotu lub oddająca go do użytku wykaże, że wykonała decyzję Prezesa UOKiK.

### P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu  
Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Małgorzata Kozak  
Wiceprezes

#### **Otrzymują:**

VIPERPOL Sp. z o. o.  
Ul. Północna 16A  
04-763 Warszawa

#### **Do wiadomości:**

1. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (WNB.8361.77.2011, WNB.8361.102.2011, WNB.8361.164.2011, NB.8361.164.2011)
2. AFEI AFA Sp. z o. o.  
Ul. Nadrzeczna 16 lok. H1/D26  
05-552 Wólka Kosowska
3. HONG YUN Sp. z o. o.  
Ul. Kościuszki 52 lok. 10  
05-800 Pruszków
4. a/a