



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-324 (54)/11/KK

Warszawa, 20 sierpnia 2012 r.

DECYZJA DNR-2/ 166 /2012

Na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie przeciwko STARLET D.S. Kimaszewscy Spółka jawna z siedzibą w Kołobrzegu, w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: „Piłka kolce 7 cm Światło 12/288”, kod EAN 5908249081659, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w § 8 ust. 3 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454) i w pkt 2.1 załącznika nr 3 „Wymagania dotyczące instrukcji i ostrzeżeń” do ww. rozporządzenia w związku z § 8 ust. 6 ww. rozporządzenia oraz innymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 3 pkt 2, § 5 ust. 4 ww. rozporządzenia, w związku z wycofaniem ww. wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu w punkcie handlowym, mieszczącym się przy

ul. Niemodlińskiej w Opolu, należącym do Marioli i Jacka Walterów, wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą Spółka Cywilna „SEVA” w Szczawnie-Zdroju, stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę „Gumowa piłeczka z gumowymi włosami i uchwytem”.

Przedmiotowa zabawka to gumowa piłeczka z gumowymi włosami oraz uchwytem w kolorze pomarańczowym z namalowanymi oczami i ustami.

Z protokołu kontroli wynika, iż inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu stwierdzili, iż przedmiotowa zabawka nie posiadała żadnych oznaczeń handlowych zarówno na wyrobie jak i opakowaniu, w szczególności nie posiadała oznakowania CE oraz informacji i ostrzeżeń dotyczących bezpieczeństwa.

W trakcie kontroli kontrolowany przedsiębiorca oświadczył, iż wyrób będący przedmiotem kontroli zakupił od STARLET D.S. Kimaszewscy Sp. j. z siedzibą w Kołobrzegu, na dowód czego przedłożył paragon 8664/KG/2011 z dnia 5 lipca 2011 r. Mając na uwadze powyższe Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do STARLET D.S. Kimaszewscy Sp. j. z siedzibą w Kołobrzegu o przedstawienie m.in. dokumentów potwierdzających wprowadzenie ww. zabawki do obrotu. W odpowiedzi ww. przedsiębiorca przedstawił fakturę nr CJY1B69110317 z dnia 17 marca 2011 r., świadczącą o dokonaniu przez niego zakupu wyrobów od MEGA GAIN (HONG KONG) LTD., UNIT 1305, HOUSTON CENTRE, NO. 63 MODY ROAD, TSIM SHA TSUI EAST, KOWLOON, HONG KONG (na powyższej fakturze nie wskazano pod jaką pozycją znajduje się przedmiotowy wyrób) oraz dokument SAD i „EMC TEST REPORT” nr ATE20101947 z dnia 6 września 2010 r., świadczący o przeprowadzeniu badań wyrobu „Puffer Ball”, Model No.: YY-10, YY-11, YY-12, YY-13, YY-14 na zgodność z normami EN 55014-1:2006, EN 55014-2:1997 + A2:2008 (IEC61000-4-2:2008, IEC61000-4-3:2008), na zlecenie ZHEJIANG JINHUA MAYA PLASTIC PRODUCT.

W toku kontroli przeprowadzonej przez Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w STARLET D.S. Kimaszewscy Sp. j. z siedzibą w Kołobrzegu ustalono, iż ww. przedsiębiorca wprowadził do obrotu zabawkę, będącą przedmiotem kontroli Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, pod nazwą „Piłka kolce 7 cm Światło 12/288”, kod EAN 5908249081659. Importer na dowód wprowadzenia do obrotu ww. zabawki przedłożył dokumenty przekazane uprzednio Opolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej, tj. fakturę nr CJY1B69110317 z dnia 17 marca 2011 r., świadczącą o dokonaniu zakupu wyrobu „ball with light” w ilości 4320 szt. (na powyższej fakturze wskazano pod jaką pozycją znajduje się przedmiotowa zabawka) i dokument SAD oraz przekazał „Test report” nr HQ103120147

z dnia 6 czerwca 2011 r. świadczący o poddaniu wyrobu „Puff Ball” badaniom na zgodność z procedurami: ASTM F963-08 TOY SAFETY TEST i US CPSIA 2008 H.R.4040, na zlecenie HANGZHOU, ZHEJANG, Chiny. Ponadto ww. przedsiębiorca przedstawił zestawienie rozchodu i przychodu przedmiotowego wyrobu, świadczący o dokonaniu sprzedaży ww. wyrobu na podstawie wystawionych faktur VAT i paragonów oraz wykaz odbiorców, zawierający dane 36 kontrahentów. Jednocześnie importer oświadczył, iż nie posiada na stanie magazynowym kwestionowanej zabawki.

Zgodnie z § 5 ust. 6 pkt 1 i pkt 3 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454) importer, wprowadzając zabawkę do obrotu zapewnia, że producent przeprowadził właściwą procedurę oceny zgodności i sporządził dokumentację techniczną, że zabawka spełnia wymagania określone w ust. 3 i 4 oraz że do zabawki są dołączone instrukcje i informacje dotyczące bezpieczeństwa, o których mowa w ust. 5.

Mając na uwadze powyższe pismem z dnia 9 lutego 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił importera STARLET D.S. Kimaszewscy Spółka jawna z siedzibą w Kołobrzegu, zwanego dalej także „stroną” lub „spółką”, o wszczęciu postępowania administracyjnego, w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki „Piłka kolce 7 cm Światło 12/288”, kod EAN 5908249081659, niespełniającej następujących wymagań rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454), zwanego dalej „rozporządzeniem”, tj.:

1. zasadniczych wymagań bezpieczeństwa określonych w § 8 ust. 3 i w pkt 2.1 załącznika nr 3 „Wymagania dotyczące instrukcji i ostrzeżeń” do rozporządzenia w związku z § 8 ust. 6, z uwagi na brak ostrzeżenia o treści: „Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy” oraz informacji o zagrożeniu i ryzyku urazu związanym z ograniczeniem dot. wieku, co nie warunkuje bezpiecznego użytkowania zabawki;
2. innych wymagań określonych w następujących przepisach rozporządzenia:
 - a) § 5 ust. 3 pkt 2, z uwagi na brak znaku CE, co może wskazywać na brak przeprowadzenia oceny zgodności,
 - b) § 5 ust. 4, z uwagi na brak nazwiska, zarejestrowanej nazwy towarowej lub zarejestrowanego znaku towarowego i adresu kontaktowego producenta oraz importera.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania zwrócono się do strony z prośbą o przekazanie listy odbiorców, uzupełnionej o dokładne dane adresowe

kontrahentów, z uwagi na brak w przedłożonym Zachodniopomorskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej dokładnych danych niektórych przedsiębiorców.

W dniu 20 marca 2012 r. spółka nadesłała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo, w którym poinformowała m.in., iż dokonywała sprzedaży ww. zabawki z etykietą, na której były umieszczone wszystkie wymagane oznaczenia oraz informacje. Jednocześnie strona powiadomiła, iż podjęła działania naprawcze, polegające na sprawdzeniu stanu posiadania przez kontrahentów przedmiotowej zabawki oraz jej właściwego oznakowania. Do pisma dołączono listę odbiorców, zawierającą dane 34 przedsiębiorców.

Postanowieniem z dnia 26 marca 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności ww. wyrobu z zasadniczymi oraz innymi wymaganiami lub wycofanie go z obrotu wraz z powiadomieniem konsumentów wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach. Ponadto biorąc pod uwagę, iż w nadesłanej liście odbiorców brak było danych dwóch odbiorców, których dane widniały na przedłożonych Zachodniopomorskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej dokumentach, tj. liście odbiorców oraz zestawieniu przychodu oraz rozchodu, a także zważywszy na fakt, iż w przedstawionej liście odbiorców nadal brak było dokładnych danych adresowych poszczególnych kontrahentów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do spółki o udzielenie stosownych wyjaśnień odnośnie zestawienia kontrahentów oraz o uzupełnienie wymaganych danych w ww. dokumencie. Poza tym poinformowano stronę, jakie należy przedstawić dowody, potwierdzające podjęcie ww. działań.

W dniu 23 kwietnia 2012 r. wpłynęło do organu prowadzącego postępowanie pismo strony z dnia 19 kwietnia 2012 r., w którym oświadczyła, iż podjęła działania naprawcze mające na celu wycofanie z obrotu przedmiotowej zabawki. Ponadto strona podała dane 5 kontrahentów, którzy zobowiązali się w najbliższym czasie do przedstawienia jej wymaganych oświadczeń oraz dane 10 odbiorców, od których nie otrzymała dowodów i jednocześnie dodała, iż nie ma możliwości uzyskania od nich wymaganych oświadczeń, gdyż podjęte próby skontaktowania się z nimi telefonicznie nie powiodły się. W przypadku jednego z kontrahentów strona oświadczyła, iż ponownie skierowała do niego pismo na aktualny adres (poprzednie pismo nie zostało doręczone). Poza tym spółka udzieliła wymaganych wyjaśnień odnośnie zestawienia kontrahentów. Do pisma dołączono: poprawioną listę odbiorców, zawierającą dane 36 przedsiębiorców; wzór pisma skierowanego do kontrahentów wraz z wzorem oświadczenia do wypełnienia; zestawienie przychodu

i rozchodu; 20 poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanej zabawki; potwierdzenie zwrotu pisma przez urząd pocztowy od jednego z kontrahentów z adnotacją „Adres jest nieaktualny” wraz z aktualnym wypisem z rejestru Głównego Urzędu Statystycznego dla danego przedsiębiorcy; kopie książki nadawczej; pełnomocnictwo udzielone radcy prawnemu do reprezentowania strony wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej; kopie ogłoszenia, zamieszczonego w gazecie o zasięgu ogólnopolskim.

Pismem z dnia 25 kwietnia 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do strony z prośbą o przedstawienie w wyznaczonym terminie oświadczeń od odbiorców, którzy zgodnie z podaną przez nią informacją zobowiązali się do przekazania jej wymaganych dowodów oraz o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy nazwą danego przedsiębiorcy widniejącą w przedstawionym oświadczeniu, a jego nazwą wskazaną w przekazanym zestawieniu odbiorców.

Jednocześnie mając na uwadze wskazane przez spółkę trudności z uzyskaniem oświadczeń od wskazanych przez nią kontrahentów, w dniu 25 i 26 kwietnia 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów skierował pisma do 11 przedsiębiorców, wzywając ich do przedstawienia oświadczenia o stanie posiadania kwestionowanej zabawki. Jednocześnie powiadomił, iż w przypadku nieprzedłożenia powyższego oświadczenia, zleci przeprowadzenie u nich kontroli sprawdzającej.

W dniach od 7 maja do 10 maja 2012 r. wpłynęły do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 2 oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowego wyrobu.

W dniu 10 maja 2012 r. strona nadesłała potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie 3 oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanej zabawki.

W dniach od 11 maja do 14 maja 2012 r. wpłynęły do organu prowadzącego postępowanie 4 oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowej zabawki.

W dniu 24 maja 2012 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo, jakie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów skierował w dniu 25 kwietnia 2012 r. do jednego z kontrahentów strony, które zostało zwrócone przez urząd pocztowy z adnotacją – „Nie podjęto w terminie”.

Pismem z dnia 22 maja 2012 r., które wpłynęło do organu prowadzącego postępowanie w dniu 28 maja 2012 r., strona poinformowała, iż spośród wskazanych przez nią w piśmie z dnia 19 kwietnia 2012 r. 5 przedsiębiorców, którzy zadeklarowali się

przekazać jej wymagane dowody, jedynie 2 odbiorców przesłało oświadczenia. Spółka dodała, iż w stosunku do pozostałych kontrahentów wyczerpała już wszystkie możliwości pozyskania od nich brakujących oświadczeń. Do pisma dołączono potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie: oświadczenia odbiorcy, w którym udzielił wyjaśnień w kwestii różnic pomiędzy jego adresem widniejącym na przesłanym uprzednio oświadczeniu a wskazanym w zestawieniu odbiorców; oświadczenia kontrahenta o posiadaniu na stanie magazynowym 6 szt. ww. zabawki wraz z fakturą korygującą.

Mając na uwadze powyższe pismem z dnia 29 maja 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wezwał 3 przedsiębiorców do przedstawienia oświadczenia o stanie posiadania kwestionowanej zabawki. Jednocześnie powiadomił, iż w przypadku nieprzedłożenia powyższego oświadczenia, zleci przeprowadzenie u nich kontroli sprawdzającej.

W dniach od 14 czerwca do 15 czerwca 2012 r. wpłynęły do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 2 oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym ww. zabawki.

Pismem z dnia 19 czerwca 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zlecił Zachodniopomorskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli u 2 przedsiębiorców, którzy nie udzielili odpowiedzi na skierowane do nich wezwania.

W dniu 9 lipca 2012 r. wpłynęły do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyniki kontroli przeprowadzonej u jednego z kontrahentów. W toku kontroli ustalono, iż pod wskazanym adresem znajdowały się kwatery do wynajęcia, natomiast dany odbiorca zakończył prowadzenie działalności gospodarczej z dniem 30 września 2011 r.

W dniu 11 lipca 2012 r. spółka nadesłała do organu prowadzącego postępowanie potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopię oświadczenia odbiorcy o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanej zabawki.

Pismem z dnia 23 lipca 2012 r. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował o wynikach kontroli przeprowadzonej u drugiego z odbiorców. W trakcie kontroli ustalono brak ww. zabawki na stanie magazynowym danego przedsiębiorcy.

Pismem z dnia 27 lipca 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona z praw tych nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

STARLET D.S. Kimaszewscy Spółka jawna z siedzibą w Kołobrzegu jest importerem zabawki: „Piłka kolce 7 cm Światło 12/288”, kod EAN 5908249081659, którą zakupiła od MEGA GAIN (HONG KONG) LTD., UNIT 1305, HOUSTON CENTRE, NO. 63 MODY ROAD, TSIM SHA TSUI EAST, KOWLOON, HONG KONG.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek wyroby takie podlegają rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Z protokołu kontroli wynika, iż inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu stwierdzili, iż przedmiotowa zabawka nie posiadała żadnych oznaczeń handlowych zarówno na wyrobie jak i opakowaniu, w szczególności nie posiadała oznakowania CE oraz informacji i ostrzeżeń dotyczących bezpieczeństwa.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania przeciwko STARLET D.S. Kimaszewscy Spółka jawna z siedzibą w Kołobrzegu, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w § 8 ust. 3 rozporządzenia i w pkt 2.1 załącznika nr 3 „Wymagania dotyczące

instrukcji i ostrzeżeń” do rozporządzenia w związku z § 8 ust. 6 rozporządzenia oraz innymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 3 pkt 2, § 5 ust. 4 rozporządzenia.

Przepis § 8 ust. 3 rozporządzenia stanowi, iż instrukcje oraz ostrzeżenia dotyczące bezpieczeństwa powinny zwracać uwagę użytkownika lub jego opiekuna na zagrożenia i ryzyko urazu związane z użytkowaniem zabawki oraz na sposoby wyeliminowania takiego zagrożenia i ryzyka. Natomiast § 8 ust. 6 rozporządzenia określa, iż wymagania dotyczące instrukcji i ostrzeżeń, o których mowa w ust. 3, określa załącznik nr 3 do rozporządzenia. Zgodnie z pkt 2.1 załącznika Nr 3 „Wymagania dotyczące instrukcji i ostrzeżeń” do rozporządzenia zabawki, które mogą być niebezpieczne dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, są opatrzone ostrzeżeniem, takim jak „Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy” lub „Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat” lub ostrzeżeniem w formie symbolu graficznego. Do ostrzeżenia dołącza się informację o szczególnych zagrożeniach, która może być umieszczona w instrukcji użytkownika.

Przepis § 5 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia stanowi, iż na zabawce producent lub jego upoważniony przedstawiciel umieszcza oznakowanie CE, zgodnie z przepisami § 11. Natomiast § 5 ust. 4 rozporządzenia określa, iż na zabawkach producent oraz importer umieszcza nazwisko, zarejestrowaną nazwę towarową lub zarejestrowany znak towarowy i adres kontaktowy producenta oraz importera.

W toku prowadzonego postępowania przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów strona nie kwestionowała, że zabawka „Piłka kolce 7 cm Światło 12/288”, kod EAN 5908249081659 nie spełnia zasadniczych i innych wymagań i podjęła działania mające na celu zapobiegnięcie udostępnienia kwestionowanego wyrobu konsumentom. Na dowód podjętych działań przedstawiła listę odbiorców przedmiotowej zabawki, oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu ww. wyrobu na stanie magazynowym, fakturę korygującą oraz ogłoszenie, potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach ww. wyrobu.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) przez wycofanie z obrotu należy rozumieć dowolny środek, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktów w danym łańcuch dostaw.

Przedstawione przez stronę dowody są wystarczające do uznania, iż przedmiotowa zabawka została wycofana z obrotu, a konsumenci zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach ww. wyrobu.

Ponadto podjęte przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów działania w stosunku do kontrahentów strony, który nie przekazali jej wymaganych oświadczeń o stanie posiadania zabawki, potwierdziły brak ww. wyrobu w obrocie.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Otrzymują:

Katarzyna Helińska
Radca prawny
Kancelaria Prawna K. Helińska i Wspólnicy sp. k.
Al. Papieża Jana Pawła II 15/4
70-445 Szczecin

pełnomocnik

STARLET D.S. Kimaszewscy Sp.j.
ul. Sienkiewicza 12
78-100 Kołobrzeg

Do wiadomości:

1. Mariola Walter, wspólnik spółki cywilnej
Spółka Cywilna „SEVA”
ul. E. Gierczak 25 lok. 6
78-100 Kołobrzeg
2. Jacek Walter, wspólnik spółki cywilnej
Spółka Cywilna „SEVA”
ul. Solicka 11 lok. 2
58-310 Szczawno Zdrój
3. Opolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (nr akt kontroli NU.8361.314.2011)
4. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (nr akt kontroli ZNP.8361.3.2012.Ga)
5. a/a