



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-44(10)/15/JWS

Warszawa, 23 lipca 2015 r.

DECYZJA DNR-2/161/2015

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera – „ARP INVESTMENTS” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, wyrobu produkcji chińskiej – *Zabawka* (lalka), NGTC486285, kod EAN 6991204862850, niespełniającego wymagań określonych w § 5 ust. 4 oraz § 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.) oraz w pkt 3.1.1. i pkt 3.1.2. załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do ww. rozporządzenia, w związku z wycofaniem ww. wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 12 – 27 listopada 2014 r. w sklepie, przy ul. Jatkowej 12 w Hrubieszowie, należącym do Elżbiety Pietryny, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Elżbieta Pietryna w Hrubieszowie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie Delegatura w Zamościu stwierdzili w ofercie handlowej m.in. zabawkę - *Zabawka* (lalka), NGTC486285, kod EAN 6991204862850.

Z dokumentów znajdujących się w aktach sprawy, jak również przesłanych przez „ARP INVESTMENTS” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w trakcie prowadzonego postępowania administracyjnego, wynikało, iż ww. spółka zakupiła łącznie **720 szt.** przedmiotowej zabawki od chińskiego przedsiębiorcy – UNI-REGENT HOLDINGS LTD., ADD: SHOP 14-19, UG/F, SOUTH SEAS CENTRE, 75 MODY ROAD, TSIMSHATSUI, KOWLOON, HONG KONG, na podstawie dwóch faktur z dnia 21.01.2014 r.: INVOICE NO.: S205/40754-4/PART 1 (**480 szt.**) oraz INVOICE NO.: S205/40756-2/PART 2 (**240 szt.**).

Natomiast kontrolowana Elżbieta Pietryna zakupiła **6 szt.** tej zabawki od Włodzimierza Klimczyka Firma Handlowa „KLIMCZYK”, 31-625 Kraków, os. Piastów 44/7, za fakturą SOS_:FA/00040/11/2014 z dnia 12.11.2014 r. Z kolei Włodzimierz Klimczyk zakupił

480 szt. zabawki od NOWA S.A., ul. Braci Mieroszewskich 50, 41-219 Sosnowiec na podstawie faktury nr F/001251/S/2014 z dnia 04.04.2014 r. Zaś NOWA S.A. kupiła zabawkę w liczbie **480 szt.** bezpośrednio od importera (faktura nr F/000042/14 z dnia 04.04.2014 r.).

Przedmiotowy wyrób jest to lalka (monster) o dł. ok. 24 cm. Głowa lalki wykonana została z miękkiego tworzywa sztucznego przypominającego gumę, natomiast tułów, ręce i nogi wykonano z nieco twardszego tworzywa sztucznego. Na twarzy lalki namalowano bliznę. Lalka ma długie włosy z kolorowymi pasemkami i ubrana jest w niezdejmowalną kolorową sukienkę.

Opakowanie zabawki stanowi tekturowe pudełko z przezroczystą przednią ścianą. Na naklejkach na opakowanie dwóch etykietach umieszczono następujące informacje:

- nazwę wyrobu: „*Zabawka, NGTC486285*”;
- kod EAN 6991204862850;
- dane dystrybutora: „*F.H. „KLIMCZYK Włodzimierz Klimczok, ul. T. Romanowicza 4, 30-702 Kraków, tel. 122571185, tel. 501433295, www.hurtklimczyk.pl*”;
- dane importera: „*ARP INVESTMENTS sp. z o.o., ul. Drawska 29A/81, 02-202 Warszawa, Polska*”;
- kraj produkcji: „*Wyprodukowano w ChRL*”;
- oznakowanie CE;
- znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3);
- informacje i ostrzeżenia: „*Zgodność z zasadniczymi wymogami dla zabawek określonymi w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 11 kwietnia 2011 r. dotyczącym bezpieczeństwa zabawek. OSTRZEŻENIE! Używaj zabawek zgodnie z przeznaczeniem. Zachowaj instrukcję zabawki. Zabawka nieodpowiednia dla dzieci poniżej 3 roku życia. Zawiera drobne elementy, ryzyko zadławienia. Używać wyłącznie pod opieką rodziców*”.

W wyniku oględzin zabawki przeprowadzonych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie Delegatura w Zamościu stwierdzono, że w oznakowaniu zabawki nie umieszczono adresu kontaktowego producenta (Protokół oględzin nr 6 z dnia 12.11.2014 r.), co stanowi niezgodność z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 4 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem MG”.

Natomiast badania laboratoryjne wykonane w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi (Sprawozdanie z badań nr 1005/AI/621/2014 z dnia 12.01.2015 r.)

wykazały, że zabawka jest niezgodna pod względem zawartości ftalanów z wymaganiami rozporządzenia MG, z uwagi na zawartość w głowie lalki ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości $(26,3 \pm 4,3)\%$ - dopuszczalna ilość nie może przekraczać 0,1%.

Mając na uwadze wskazane niezgodności, Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu MG i przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanemu dalej również „Prezesem UOKiK”), w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie oceny zgodności” lub w skrócie „uosoz”.

Prezes UOKiK pismem z dnia 24 lutego 2015 r. zawiadomił importera – „ARP INVESTMENTS” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (zwanego dalej „stroną postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w następujących przepisach:

- 1) § 5 ust. 4 rozporządzenia MG, z uwagi na brak na opakowaniu danych adresowych producenta;
- 2) § 8 ust. 1 rozporządzenia MG oraz w pkt 3.1.1. i pkt 3.1.2. załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia MG, z uwagi na zawartość w głowie lalki ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości $(26,3 \pm 4,3)\%$, tj. w ilości, która może wpływać szkodliwie na funkcje rozrodcze i płodność lub rozwój potomstwa.

Treść przepisu § 5 ust. 4 rozporządzenia MG stanowi, że na zabawkach producent oraz importer umieszcza nazwisko, zarejestrowaną nazwę towarową lub zarejestrowany znak towarowy i adres kontaktowy producenta oraz importera, a jeżeli nie jest to możliwe – na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do zabawki. Podany adres kontaktowy musi wskazywać jedno miejsce, w którym można skontaktować się z producentem. Natomiast zgodnie z treścią przepisu § 8 ust. 1 rozporządzenia MG, zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Zaś przepis pkt 3.1.1. załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia MG stanowi, iż zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek. W świetle przepisu pkt 3.1.2. ww. załącznika, zabawki muszą

spełniać wymagania określone w przepisach rozporządzeń Unii Europejskiej dotyczących niektórych kategorii produktów lub ograniczeń stosowania niektórych substancji i mieszanin, w szczególności zawartych w załączniku XVII „*Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów*” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 136/3 z 29.05.2007, z późn. zm.).

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania, w piśmie z dnia 09 marca 2015 r. (data wpływu do UOKiK 12 marca 2015 r.) strona postępowania oświadczyła, że zakupiła kwestionowaną zabawkę dwukrotnie i całą dostawę sprzedała jednemu kontrahentowi NOWA S.A. Ponadto poinformowała, że nie ma już kwestionowanej zabawki na stanie. Na dowód powyższych okoliczności, strona postępowania załączyła holenderski dokument celny z dnia 17 marca 2014 r. oraz fakturę INVOICE NO.: S205/40756-2/PART 2 z dnia 21 stycznia 2014 r., potwierdzającą zakup 240 szt. zabawki i rozliczenie sprzedaży zabawki z dwóch faktur do jednego odbiorcy.

Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 16 kwietnia 2015 r. wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wycofanie kwestionowanego wyrobu od jedyne go kontrahenta, tj. NOWA Spółka Akcyjna z siedzibą w Sosnowcu oraz na powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w trzech dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim w formie ogłoszenia. Ponadto poinformował, jakie dowody należy przedstawić na potwierdzenie ww. działań.

Strona postępowania w piśmie z dnia 08 maja 2015 r. (data wpływu do UOKiK 11 maja 2015 r.) oświadczyła, że powiadomiła konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w trzech dziennikach: „Super Express”, „Puls Biznesu” oraz „Dziennik Gazeta Prawna”. Wszystkie ogłoszenia miały emisję w dniu 05 maja 2015 r. Ponadto strona postępowania poinformowała, iż powiadomiła swojego kontrahenta o zagrożeniu związanym z użytkowaniem zabawki, z jednoczesną prośbą o powiadomienie dalszych odbiorców zabawki. Na potwierdzenie powyższych działań, strona postępowania załączyła strony z trzech gazet, na których opublikowano wymagane ogłoszenie, kopię pisma skierowanego do kontrahenta NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu, jak również oświadczenie tegoż kontrahenta o nieposiadaniu zabawki na stanie magazynowym wraz z kopiami pism

skierowanych do dalszych odbiorców zabawek, w których poinformowano o niezgodnościach wyrobu oraz o konieczności jego zwrotu.

Prezes UOKiK w piśmie z dnia 19 czerwca 2015 r. zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie informacji o liczbie wycofanych zabawek przez kontrahenta NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu wraz z fakturami korygującymi, w przypadku zwrotów.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 23 czerwca 2015 r. (data wpływu do UOKiK 29 czerwca 2015 r.) strona postępowania poinformowała, iż NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu nie miała zwrotów kwestionowanej lalki.

Wobec przedstawienia wszystkich wymaganych dowodów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w piśmie z dnia 08 lipca 2015 r. poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań - przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Strona postępowania z praw tych nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią przepisu art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Przedsiębiorca - „ARP INVESTMENTS” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie jest importerm wprowadzającym do obrotu wyrób produkcji chińskiej - *Zabawka* (lalka), NGTC486285, kod EAN 6991204862850.

Zgodnie z treścią przepisu art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z treścią przepisu art. 5 pkt 21 uosoz, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Treść przepisu art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 uosoz. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia MG.

W wyniku przeprowadzonych badań laboratoryjnych stwierdzono niezgodność ww. zabawek z przepisami rozporządzenia MG, z uwagi na zawartość w głowie lalki ftalanu di(2-etyloheksyłu) (DEHP) powyżej dopuszczalnej ilości (Sprawozdanie z badań nr 1005/AI/621/2014 z dnia 12.01.2015 r). Ponadto inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie Delegatura w Zamościu stwierdzili, że zabawka nie posiada w oznakowaniu informacji o danych adresowych producenta.

Powyższe niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania administracyjnego wobec - „ARP INVESTMENTS” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie - mającego na celu doprowadzenie do wycofania kwestionowanego wyrobu z obrotu oraz do powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Zawarty w zabawce ftalan di(2-etyloheksyłu) (DEHP) w ilości, która może być niebezpieczna dla zdrowia użytkowników zabawki (dzieci), wykazuje działanie szkodliwe na funkcje rozrodcze i płodność lub rozwój potomstwa.

W toku postępowania strona nie kwestionowała, że przedmiotowy wyrób nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu MG i podjęła działania mające na celu wycofanie go z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Na dowód przeprowadzonych działań przedstawiła trzy ogłoszenia prasowe oraz oświadczenia - swoje i kontrahenta - o nieposiadaniu zabawki na stanie. Nadto strona postępowania przekazała dowody świadczące o tym, że dalsi odbiorcy zabawki byli informowani o niezgodnościach zabawki i konieczności jej zwrotu.

Zgromadzony w toku prowadzonego postępowania materiał dowodowy jest wystarczający do uznania, iż przedmiotowa zabawka została wycofana z obrotu, a konsumenci poinformowani zostali o stwierdzonych niezgodnościach.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. – ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz.U.UE. L. 08.218.30) przez „wycofanie z obrotu” należy rozumieć zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktu w danym łańcuchu dostaw, co oznacza, że wyrób nie będzie ponownie udostępniony.

Stosownie do treści art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że

wyrób został wycofany z obrotu. Zaś zgodnie z treścią art. 38 ust. 3 pkt 1 uosoz, postępowania w zakresie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.) w zw. z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora DNR
Jadwiga Gunerka

Otrzymuje:

Joanna Bednarczyk
pełnomocnik -
„ARP INVESTMENTS” Sp. z o.o.
ul. Drowska 29A/81
02-202 Warszawa

Do wiadomości:

1. Lubelski
Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej,
dot. : ZA-NB.8361.32.2014
ZA-NB.8361.1.2015
2. aa