



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DNR-730-692(15)/16/JWS

Warszawa, dnia 27 kwietnia 2017 r.

DECYZJA DNR-2/ 105 / 2017

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu przez przedsiębiorcę „F.H. MIDEX” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, zabawki produkcji chińskiej - **Lalka RIM-1 WM-006**, kod EAN 5900733032178, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2016 r., poz. 1730) w zw. z pkt 1.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do tego rozporządzenia, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów :

- 1) nakazuje „F.H. MIDEX” Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie:
 - a) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r. poz. 542 z późn. zm.), wycofanie z obrotu zabawki produkcji chińskiej - **Lalka RIM-1 WM-006**, kod EAN 5900733032178,
 - b) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zniszczenie zabawki produkcji chińskiej - **Lalka RIM-1 WM-006**, kod EAN 5900733032178;
- 2) na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zobowiązuje przedsiębiorcę „F.H. MIDEX” Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie do przedstawienia dowodów wykonania decyzji w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 27 październik – 09 listopad 2016 r. w hurtowni przy ul. Tęczowej 84 we Wrocławiu, należącej do Małgorzaty Staszczuk i Piotra Pietrożyńskiego, wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod firmą: GRAMAR S.C. M. STASZCZYK, P. PIETROŻYŃSKI we Wrocławiu, inspektorzy



Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu stwierdzili w ofercie handlowej, m.in. zabawkę - *Lalka RIM-1 WM-006*, kod EAN 5900733032178.

Z materiału dowodowego zebranego w trakcie prowadzonego postępowania kontrolnego wynikało, że przedmiotowy wyrób zakupiony został przez F.H. MIDEX Sp. z o.o., ul. Christo Botewa 2A, 30-798 Kraków, w liczbie **1920 szt.** od chińskiego przedsiębiorcy – WELLMAX TRADING LTD., 2/F., MANLEY TOWER, 828 CHEUNG SHA WAN ROAD, KOWLOON, na podstawie faktury INVOICE No.: 35011 z dnia 04 września 2015 r. Nadto dokument SAD z dnia 27 października 2015 r. wskazywał, że „F.H. MIDEX” Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie jest wprowadzającą do obrotu wskazany wyrób. Natomiast kontrolowani Małgorzata Staszczyk i Piotr Pietrożyński zakupili tę zabawkę w liczbie **48 szt.** bezpośrednio od importera, za fakturą VAT nr FR/00986/16 z dnia 22 czerwca 2016 r.

Przedmiotowy wyrób jest to lalka przytulanka. Główka, ręczki i nóżki lalki wykonane zostały z miękkiego tworzywa sztucznego, natomiast tułów wykonano z materiałów. Główka lalki przymocowana jest do tułowia za pomocą plastikowej opaski zaciskowej. W korpusie lalki umieszczono moduł dźwiękowy, który po naciśnięciu tułowia lalki wydaje dźwięki.

Opakowanie zabawki stanowi worek foliowy, zamknięty kolorową tekturką, na którą naklejono dwie etykiety zawierające następujące informacje:

- nazwę wyrobu: „*Lalka RIM-1 WM-006*”;
 - kod EAN 5900733032178;
 - dane producenta: „*GRAND PLASTIC TOYS MFY UNIT F. 2/F, WANG YIP CTR., 18 WANG YIP ST. EAST, YUEN LONG, N.T. HK.*”;
 - dane importera: „*F.H. MIDEX SP. Z O.O., 30-798 KRAKÓW, UL. CHRISTO BOTEWA 2A, TEL. (012) 2930430, FAX (012) 2930439*”;
 - kategorię wiekową zabawki: „10M+”;
 - oznakowanie CE;
 - kraj produkcji - „*CHINY*”;
 - informacje i ostrzeżenia: „*Zabawka przeznaczona dla dzieci powyżej 10 miesięcy. Opakowanie nie jest zabawką, chronić przed dziećmi, nie udostępniać do zabawy. Usunąć opakowanie przed przekazaniem zabawki dziecku. Proszę zachować opakowanie w celach informacyjnych*”;
 - instrukcję wymiany baterii w module dźwiękowym - przeznaczoną dla innego typu lalki, która ma główkę przymocowaną do tułowia za pomocą sznurka, a nie opaski zaciskowej.
- W wyniku badań organoleptycznych przeprowadzonych przez inspektorów

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu stwierdzono, że przedmiotowa zabawka jest niezgodna z pkt 4.7c normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na obecność ostrego zadzioru, znajdującego się na plastikowej opasce zaciskowej, mocującej główkę lalki do tułowia, co stwarza niebezpieczeństwo skaleczenia lub zranienia dziecka. Należy zaznaczyć, że ostry zadziór występował na opaskach wszystkich 14-tu sztuk tej lalki - znajdujących się na stanie kontrolowanych przedsiębiorców (Sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 2 z dnia 03 listopada 2016 r.).

Stwierdzona w badaniu organoleptycznym nieprawidłowość stanowi niezgodność z wymaganiami dla zabawek, określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2016 r., poz. 1730), zwanego dalej „rozporządzeniem MRiF”, w zw. z pkt 1.2. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF.

Mając na uwadze wskazane niezgodności, Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że wyrób ten nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu MRiF i wydał dla kontrolowanych przedsiębiorców: Małgorzaty Staszczuk i Piotra Pietrożyńskiego decyzję z dnia 09 listopada 2016 r. zakazującą udostępniania **14 szt.** zabawki - *Lalka RIM-1 WM-006*, kod EAN 5900733032178, na okres 3 miesięcy. Wydanej decyzji Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nadał rygor natychmiastowej wykonalności.

Następnie, przekazał akta z przeprowadzonych kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanemu dalej „Prezesem UOKiK”), w celu wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r., poz. 542 z późn. zm.), zwanej dalej „*uosozinr*”.

W oparciu o przekazany materiał dowodowy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego i pismem z dnia 16 grudnia 2016 r. zawiadomił importera - „F.H. MIDEX” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie (zwanego dalej „stroną postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki produkcji chińskiej - *Lalka RIM-1 WM-006*, kod EAN 5900733032178, niespełniającego wymagań dla zabawek określonych w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia MRiF w zw. z pkt 1.2. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF, z uwagi na obecność ostrego zadzioru na opasce zaciskowej, mocującej główkę lalki do tułowia, co stwarza niebezpieczeństwo skaleczenia lub zranienia dziecka.

W zawiadomieniu o wszczęciu postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej „Prezesem UOKiK”) wyznaczył stronie postępowania termin

21 dni na przeprowadzenie dobrowolnych działań naprawczych, polegających na usunięciu niezgodności lub wycofaniu kwestionowanej lalki z obrotu i jej zniszczeniu oraz powiadomieniu użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu na stronie internetowej www.midex.pl w formie komunikatu oraz w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim w formie ogłoszenia, o treści podanej przez Prezesa UOKiK. Strona postępowania została również poinformowana, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych przez nią działań.

Wskazane wyżej zawiadomienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 02 stycznia 2017 r.

Następnie, Prezes UOKiK decyzją z dnia 17 stycznia 2017 r. nr DNR-2/9/2017 przedłużył okres obowiązywania zakazu udostępniania 14 szt. zabawki - *Lalka R1M-1 WM-006*, kod EAN 5900733032178, określonego w decyzji wydanej przez Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 09 listopada 2016 r. dla kontrolowanych przedsiębiorców: Małgorzaty Staszczuk i Piotra Pietrożyńskiego – do czasu zakończenia postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek.

W piśmie z dnia 10 stycznia 2017 r. (data wpływu do UOKiK 18 stycznia 2017 r.) strona postępowania oświadczyła, że zamierza podjąć działania naprawcze polegające na usunięciu ostrego zakończenia na opasce zaciskowej, mocującej głowę lalki do korpusu, po wcześniejszym zbadaniu próbki zabawki z usuniętym ostrym zakończeniem przez niezależne laboratorium. W przypadku negatywnego wyniku badań, kwestionowana lalka zostanie wycofana z obrotu. Jednocześnie strona postępowania poinformowała, że ma na stanie **667 szt.** niesprzedanej zabawki.

W związku z tym, że strona postępowania nie poinformowała o wynikach zleconych przez nią badań laboratoryjnych, Prezes UOKiK pismem z dnia 24 lutego 2017 r. wezwał ją do przedstawienia wymaganych dowodów, w tym potwierdzających usunięcie niezgodności lub wycofanie z obrotu kwestionowanej lalki.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 27 lutego 2017 r. (data wpływu do UOKiK 08 marca 2017 r.) strona postępowania oświadczyła, że w związku z negatywnym wynikiem badań, podjęła działania naprawcze mające na celu wycofanie wyrobu z obrotu. Do pisma załączyła fakturę INVOICE NO. 34788 z dnia 12 października 2014 r., potwierdzającą zakup **960 szt.** kwestionowanej lalki (łącznie zakupiono **2880 szt.**) wraz z dokumentem SAD z dnia 14 listopada 2014 r., jak również rozliczenie sprzedaży **2213 szt.** zabawki 85 kontrahentom, w tym 2-m kontrahentom zagranicznym oraz wzór pisma skierowanego do tych kontrahentów.

Następnie, przy piśmie z dnia 07 marca 2017 r. (data wpływu do UOKiK 14 marca 2017 r.) strona postępowania załączyła dowody potwierdzające powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach w postaci komunikatu zamieszczonego na stronie www.midex.pl wraz ze zdjęciem zabawki oraz o głoszeniu prasowym opublikowanym

w dzienniku „Gazeta Prawna” z dnia 6 marca 2017 r., jak również część dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu w postaci oświadczeń 17-tu kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym oraz 8 faktur korygujących świadczących o wycofaniu, łącznie **114 szt.** zabawki.

Kolejne dowody w postaci oświadczeń 22 kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym oraz 7 faktur korygujących potwierdzających wycofanie, łącznie **77 szt.** zabawki strona postępowania przekazała przy piśmie z dnia 21 marca 2017 r. (data wpływu do UOKiK 28 marca 2017 r.).

W piśmie z dnia 30 marca 2017 r., znak DNR-730-692(9)/16/JWS Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w dniu 20 marca 2017 r. upłynął termin na przedstawienie wszystkich wymaganych dowodów, a nadal brakuje 26 dowodów potwierdzających wycofanie zabawki z obrotu. Jednocześnie, w piśmie tym Prezes UOKiK powiadomił, że wyda decyzję kończącą postępowanie na podstawie posiadanego materiału dowodowego. Ponadto Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej, na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, z późn. zm.), prawie do wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Powiadomił również stronę postępowania, iż zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), w terminie nie krótszym niż 10 dni, ma możliwość przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

Wskazane pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 03 kwietnia 2017 r.

Przy piśmie z dnia 03 kwietnia 2017 r. (data wpływu do UOKiK 18 kwietnia 2017 r.) strona postępowania przedstawiła 17 dowodów w postaci oświadczeń 12 kontrahentów o nieposiadaniu zabawki na stanie oraz 7 faktur korygujących potwierdzających wycofanie od 5 kontrahentów **37 szt.** zabawki. Jednocześnie strona postępowania zobowiązała się do przesłania brakujących dowodów w ciągu tygodnia.

W dniu 24 kwietnia 2017 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 12 kwietnia 2017 r., do którego strona załączyła jedynie 7 brakujących dowodów: oświadczenia 5 kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie oraz dwie faktury potwierdzające wycofanie od zagranicznych kontrahentów, łącznie **32 szt.** kwestionowanej lalki.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r. poz. 542 z późn. zm.), zwanej dalej „uosozi nr”, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Zaś zgodnie z treścią art. 4 pkt 19 uosozi nr, za podmiot gospodarczy uważa się producenta, upoważnionego przedstawiciela, importera, dystrybutora albo instalatora.

Przedsiębiorca „F.H. MIDEX” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie jest importerm wprowadzającym do obrotu zabawkę - *Lalka RIM-1 WM-006*, kod EAN 5900733032178.

Zgodnie z treścią przepisu art. 4 pkt 9 uosozi nr, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Natomiast treść przepisu art. 4 pkt 26 uosozi nr stanowi, iż przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Zgodnie z treścią przepisu art. 5 uosozi nr, wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

W wyniku badań organoleptycznych stwierdzono niezgodność przedmiotowej zabawki z § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia MRiF, w zw. z pkt 1.2. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF (Sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 2 z dnia 3 listopada 2016 r.).

Treść przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Zgodnie z treścią przepisu § 5 ust. 2 rozporządzenia MRiF, podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych. Natomiast z treści przepisu pkt 1.2. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF wynika, że dostępne krawędzie, wystające części, przewody, kable i mocowania na zabawkach muszą być zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby zminimalizować ryzyko zranienia na skutek kontaktu z nimi.

Wskazane niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu przez „F.H. MIDEX” Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, zabawki - *Lalka R1M-1 WM-006*, kod EAN 5900733032178, które miało na celu doprowadzenie do usunięcia niezgodności lub wycofania wyrobu z obrotu i jego zniszczenia oraz powiadomienia konsumentów o niezgodnościach wyrobu. Znajdujący się na opasce łączącej głowę z tułowiem ostry zadziór stanowi poważne ryzyko zranienia lub skaleczenia dziecka.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności lub wycofanie wyrobu z obrotu i jego zniszczenie, jak również powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie ogłoszenia prasowego i komunikatu internetowego. Strona postępowania została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych przez nią działań. Strona postępowania została również pouczone o przysługujących jej prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedzania się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Należy podkreślić, że kierowana do strony postępowania korespondencja była jej skutecznie doręczana.

Do dnia wydania niniejszej decyzji strona postępowania przedstawiła dowody potwierdzające powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach w postaci wydruku komunikatu internetowego oraz ogłoszenia prasowego, jak również 75 dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu w postaci oświadczeń 54 odbiorców o nieposiadaniu zabawki na stanie magazynowym i 22 faktur korygujących potwierdzających wycofanie **260 szt.** tej zabawki od 21 kontrahentów. Do dnia wydania niniejszej decyzji, strona postępowania nie przedstawiła 10 brakujących dowodów świadczących o wycofaniu zabawki z obrotu, jak również dowodu zniszczenia dotychczas wycofanych **260 szt.**, jak i niesprzedanych **667 szt.** tej zabawki.

Na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 i pkt 5 uosozinr, jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu i jego zniszczenie, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji: nakazać wycofanie wyrobu z obrotu i nakazać zniszczenie wyrobu.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji, stosownie do treści przepisu art. 84 ust. 6 uosozinr, zgodnie z którym w decyzji, o której mowa w art. 84 ust. 2 uosozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie określa termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji.

Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi

Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów są: dowody wycofania wyrobu z obrotu (faktury korygujące, a w razie braku wyrobu w ofercie sprzedaży odbiorców, stosowne na tę okoliczność, podpisane przez nich oświadczenia) oraz dowody potwierdzające zniszczenie wyrobu (faktura VAT na wykonanie usługi utylizacji lub Karta przekazania odpadu do utylizacji).

Zważywszy na to, że kwestionowana zabawka stwarza zagrożenie, zastosowane przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

Decyzja ostateczna, na podstawie art. 61 ust. 3 uosozinr, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie. Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 uosozinr, Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 wykaze, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4 - wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej - wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa UOKiK
Dyrektor DNR
Anna Mazurak

Otrzymuje:

„F.H. MIDEX” Sp. z o.o.
ul. Christo Botewa 2A, 30-798 Kraków

Do wiadomości:

1. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej dot.: **KBP-NU.8361.310.2016**
2. aa