



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ
DNR-730-34(6)/18(JWS)**

Warszawa, 27 czerwca 2018 r.

DECYZJA DNR-2/175/2018

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650), umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę Dariusza Adamca prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: DARIUSZ ADAMIEC „ADAR” AGENCJA HANDLOWO-USŁUGOWA w Warszawie, zabawki produkcji chińskiej - **GITARA, LOT NO: 9340, NO. 719**, kod EAN 5901271154896, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. poz. 1730) w zw. z pkt 1.4.1., w zw. z pkt 1.4.2., w zw. z pkt 1.4.3., w zw. z pkt 1.5. i w zw. z pkt 1.14 załącznika nr 1 „**WYMAGANIA DLA ZABAWEK**” do tego rozporządzenia oraz niezgodnej z § 5 ust. 9 ww. rozporządzenia,

w związku z wycofaniem ww. wyrobu z obrotu i jego zniszczeniem oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach;

- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę Dariusza Adamca prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: DARIUSZ ADAMIEC „ADAR” AGENCJA HANDLOWO-USŁUGOWA w Warszawie, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki produkcji chińskiej - **GITARA, LOT NO: 9340, NO. 719**, kod EAN 5901271154896, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w zw. z pkt 1.4.1., w zw. z pkt 1.4.2., w zw. z pkt 1.4.3., w zw. z pkt 1.5. i w zw. z pkt 1.14. załącznika nr 1 „**WYMAGANIA DLA ZABAWEK**” do tego rozporządzenia,



w związku z przedstawieniem przez ww. przedsiębiorcę dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 28 lutego 2018 r., znak DNR-730-34(3)/18(JWS);

- 3) podstawie art. 74 ust. 1-3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
 - a. ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki - **GITARA, LOT NO: 9340, NO. 719**, kod EAN 5901271154896, wykonanymi w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzonymi Sprawozdaniem z badań nr 309/2017 z dnia 29 grudnia 2017 r. – na kwotę 512,00 zł (słownie: pięćset dwanaście złotych),
 - b. zobowiązuje przedsiębiorcę Dariusza Adamca prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: DARIUSZ ADAMIEC „ADAR” AGENCJA HANDLOWO - USŁUGOWA w Warszawie do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki - **GITARA, LOT NO: 9340, NO. 719**, kod EAN 5901271154896 - w ustalonej wysokości **512 zł** (słownie: pięćset dwanaście złotych).

UZASADNIENIE


W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 2 – 14 listopada 2017 r. w hurtowni, przy [REDAKTOWANE] Lublinie, należącej do [REDAKTOWANE] prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: [REDAKTOWANE] w Lublinie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie stwierdzili w ofercie handlowej, m.in. zabawkę produkcji chińskiej - **GITARA, LOT NO: 9340, NO. 719**, kod EAN 5901271154896 (zwaną dalej „Zabawką” lub „zabawką - **GITARA, LOT NO: 9340, NO.719**”).

Z materiału dowodowego zgromadzonego podczas prowadzonego postępowania kontrolnego wynikało, że przedmiotowa zabawka zakupiona została przez ADAR DARIUSZ ADAMIEC, [REDAKTOWANE] w liczbie **360 szt.**, od chińskiego przedsiębiorcy UNI-REGENT HOLDINGS LTD., ROOM 14-15, UG/F, SOUTH SEAS CENTRE, 75 MODY ROAD, TSIMSHATSUI, KOWLOON, HONG KONG, na podstawie faktury INVOICE NO.: T006-13902-10433 z dnia 3 lipca 2017 r. Nadto holenderski dokument celny z dnia 10 sierpnia 2017 r. wskazywał, że przedsiębiorca Dariusz Adamiec jest wprowadzającym do obrotu wskazany wyrób. Natomiast kontrolowany [REDAKTOWANE] zakupił

24 szt. tej zabawki bezpośrednio od importera, tj. Dariusza Adamca, za fakturą nr F/005194/17 z dnia 17 października 2017 r.

Przedmiotowy wyrób jest to zabawka bateryjna w postaci gitary z mikrofonem, który ma nieodłączalny przewód. Gitara w całości wykonana została z twardego tworzywa sztucznego w kolorze czerwonym oraz żółtym (przód). W korpusie zabawki zamontowano głośnik, wejście na mikrofon, trzy przyciski (trójkątny, okrągły i w kształcie serca) oraz źródło światła w postaci truskawki, wewnątrz której zainstalowano diodę. W części imitującej gryf umieszczono 10 różnokolorowych przycisków, które po naciśnięciu emitują pojedyncze, proste dźwięki jednocześnie aktywując efekt świetlny. Z tyłu gitary znajduje się zabezpieczony pokrywą z dokręconą śrubką pojemnik na trzy wymienne baterie 1,5 V typu AA (nie dołączone do wyrobu). Do zabawki przymocowano na stałe pas do noszenia o szerokości ok. 12 mm.

Opakowanie zabawki stanowi tekturowe pudełko, na które naklejono 3 etykiety zawierające następujące informacje:

- nazwę wyrobu: „GITARA, LOT NO: 9340, model NO. 719”;
- kod EAN 5901271154896;
- kraj produkcji: „MADE IN CHINA”;
- logo i dane importera: „A.H.U. ADAR, ██████████ WARSZAWA, POLAND, www.adar.com.pl”;
- znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku „0-3”;
- informacje i ostrzeżenia: „Ostrzeżenie. Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat. Uwaga, zabawka zawiera małe elementy. Niebezpieczeństwo połknięcia bądź udławienia się. Zabawki przechowywać w miejscu niedostępnym dla małych dzieci. Opakowanie nie jest zabawką. Należy zachować w celach informacyjnych, jak również do ewentualnej reklamacji. Zabawkę powinna rozpakować osoba dorosła. Producent nie ponosi odpowiedzialności za ewentualne szkodliwe następstwa niezgodnego z przeznaczeniem użytkowania zabawki”;
- dane producenta: „Uni-Regent Holdings Ltd. Room 14-15, UG/F, South Seas Centre, 75 Mody Road, Tsimshatsui, Kowloon, Hong Kong”;
- znak 
- INSTRUKCJĘ OBSŁUGI:
 1. Produkt działa po założeniu baterii. Nie przyłączać zabawki do większej niż zalecana liczba źródeł zasilania.
 2. Przy pierwszym zakładaniu baterii należy założyć baterie nowe typu wskazanego na opakowaniu lub ulotce.
 3. Baterie przewidziane do ładowania należy przed ładowaniem wyjąć z produktu. Ładować

wyłącznie pod nadzorem osoby dorosłej.

4. Wymianę baterii może przeprowadzać jedynie osoba dorosła.
5. Baterie nie przewidziane do ładowania nie mogą być ładowane.
6. Nie wolno mieszać typów baterii ani też starych z nowymi.
7. Należy używać jedynie baterii zalecanego typu lub równoważnych.
8. Baterie należy wkładać z zachowaniem prawidłowej biegunowości.
9. Wyczerpane baterie należy wyjąć z produktu.
10. Pokrywę baterii otwierać/zamykać używając śrubokręta.
11. Nie wolno zwierać zacisków zasilania.
12. Zużyty produkt wyrzucać specjalnie do tego celu przeznaczonych pojemników. Nie umieszczać zużytych produktów łącznie z innymi odpadami z uwagi na ich szkodliwy wpływ na środowisko wynikający z obecności składników niebezpiecznych.

▪ znak ;

Zauważyć należy, że w świetle wytycznych ISO/TR 8124-8:2016 (E) „*Bezpieczeństwo zabawek – Część 8: Wytyczne dotyczące określenia wieku*” zabawki muzyczne – **proste instrumenty muzyczne** takie jak pianina, **gitary**, bębny, tamburyny, trąbki i inne, są klasyfikowane jako zabawki dla dzieci w wieku **od 12 miesięcy** (Tabela A.6-A. Kategoria 6-21 Podkategorie – Zabawki do działań kreatywnych).

Badania laboratoryjne wykonane, na zlecenie Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie wykazały, że zabawka ta jest niezgodna z następującymi punktami normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”:

- 1) pkt 4.20.2.4, z uwagi na przekroczony poziom ciśnienia akustycznego emisji skorygowany charakterystyką częstotliwościową A;
- 2) pkt 5.1b, z uwagi na pojawienia się w wyniku badania elementu mieszczącego się całkowicie w cylindrze do badania małych części;
- 3) pkt 5.4b, z uwagi na brak funkcji rozłączenia na pasie przeznaczonym do noszenia całkowicie lub częściowo wokół szyi tworzącym sztywną pętlę;
- 4) pkt 6a, z uwagi na zaniżoną grubość folii opakowania;
- 5) pkt 7.1, z uwagi na obecność ostrzeżenia dotyczącego wieku, które jest sprzeczne z zamierzonym sposobem użytkowania zabawki, zgodnie z jej funkcją, rozmiarem i charakterystyką (Sprawozdanie z badań nr 309/2017 z dnia 29 grudnia 2017 r.).

Nieprawidłowości wskazane w pkt 1-4 stanowią niezgodności z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730), zwanego dalej „rozporządzeniem MRiF”, w zw. z pkt 1.4.1., w zw. z pkt 1.4.2., w zw. z pkt 1.4.3., w zw. z pkt 1.5. i w zw. z pkt 1.14. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia MRiF. Natomiast nieprawidłowość wskazana w pkt 5 stanowi niezgodność z § 5 ust. 9 rozporządzenia MRiF.

GITARA, LOT NO: 9340, NO. 719, kod EAN 5901271154896 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia w sprawie wymagań dla zabawek, w związku z czym powinna spełniać wymagania, o których mowa w ww. rozporządzeniu oraz w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego. Kontrolę powyższych wymagań przeprowadzono zatem w oparciu o normę PN-EN 71-1:2015-01, która jest zharmonizowana z Dyrektywą 2009/48/WE w sprawie bezpieczeństwa zabawek i, z którą zgodność zadeklarował producent w przedstawionej dla Zabawki deklaracji zgodności.

Mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych, Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że wyrób ten nie spełnia wymagań dla zabawek określonych w rozporządzeniu MRiF i przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanemu dalej również „Prezesem UOKiK”), w celu wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru, zwanej dalej w skrócie „uosozinr”.

Prezes UOKiK pismem z dnia 23 lutego 2018 r. zawiadomił przedsiębiorcę Dariusza Adamca prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: DARIUSZ ADAMIEC „ADAR” AGENCJA HANDLOWO-USŁUGOWA w Warszawie (zwanego dalej „stroną postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu zabawki produkcji chińskiej – *GITARA, LOT NO: 9340, NO. 719*, kod EAN 5901271154896 niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w następujących przepisach rozporządzenia MRiF:
 - a. § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF w zw. z pkt 1.4.1. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” rozporządzenia MRiF, z uwagi na to, że pasek przymocowany do zabawki, przeznaczony do noszenia w całości lub częściowo na szyi, tworzący sztywną pętlę, nie jest wyposażony w

elementy rozłączne ulegające odłączeniu, co stwarza ryzyko uduszenia dziecka na skutek owinięcia się paska wokół szyi;

- b. § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF w zw. z pkt 1.4.2., w zw. z pkt 1.4.3. ww. załącznika nr 1, z uwagi na pojawienie się, w wyniku badania wytrzymałości na rozciąganie, małego elementu (wtyczki minijack), który w przypadku połknięcia stwarza ryzyko udławienia lub uduszenia się dziecka;
- c. § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF w zw. z pkt 1.5. ww. załącznika nr 1, z uwagi na zaniżoną grubość folii opakowania (stwierdzono I arkusz 0,0236 mm, II arkusz 0,0254 mm; wg normy grubość powinna wynosić 0,038 mm lub więcej), co stwarza ryzyko odcięcia dopływu powietrza i uduszenia przez zatkanie dróg oddechowych przez usta i nos;
- d. § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF w zw. z pkt 1.14. ww. załącznika nr 1, z uwagi na przekroczenie poziomu dopuszczalnego dźwięku wydawanego przez zabawki trzymane w ręku (stwierdzono LpA: 86,8 dB; wg normy do 85 dB), co stwarza ryzyko uszkodzenia słuchu dziecka

oraz niezgodnej z § 5 ust. 9 rozporządzenia MRiF, z uwagi na umieszczenie na zabawce w formie słownej i graficznej ostrzeżenia dotyczącego wieku „0-3”, a które to ostrzeżenie jest sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, ponieważ zabawka ze względu na swoją funkcję, charakterystykę i rozmiary jest przeznaczona dla dzieci w wieku od 12 miesięcy, w związku z czym powinna spełniać wymagania dla niższej kategorii wiekowej, tj. poniżej 36 miesięcy;

- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. Zabawki;
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi tej Zabawki.

Ze względu na stwierdzoną niezgodność oraz zagrożenie stwarzane przez przedmiotowy wyrób, Prezes UOKiK postanowicem z dnia 28 lutego 2018 r., znak DNR-730-34(3)/18(JWS) wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność usunięcia niezgodności lub wycofania wyrobu z obrotu i jego zniszczenia oraz powiadomienia użytkowników o istniejących nieprawidłowościach w formie komunikatu zamieszczonego wraz ze zdjęciem zabawki na stronie internetowej www.adar.com.pl oraz ogłoszenia opublikowanego w jednym dzienniku ogólnopolskim. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody należy przedstawić na potwierdzenie wskazanych działań. Prezes UOKiK poinformował również stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli

strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 29 marca 2018 r. (data wpływu do UOKiK 5 kwietnia 2018 r.), strona postępowania oświadczyła, że zakupiła **360 szt.** kwestionowanej gitary, jak również, że na stanie posiadała niesprzedane **48 szt.** tej zabawki. Ponadto strona postępowania poinformowała, że powiadomiła użytkowników o zagrożeniach zabawki w formie komunikatu internetowego i ogłoszenia prasowego. Na dowód przeprowadzonych działań strona postępowania załączyła rozliczenie sprzedaży **312 szt.** Zabawki 20 kontrahentom, oświadczenia 13 kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, jak również faktury korygujące potwierdzające wycofanie od 7 kontrahentów łącznie **52 szt.** Zabawki wraz z dowodem utylizacji **100 szt.** tej Zabawki (wycofane 52 szt. + niesprzedane 48 szt.). Strona postępowania przedstawiła również dowody potwierdzające powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach w formie komunikatu internetowego wraz ze zdjęciem zabawki oraz ogłoszenia opublikowanego w gazecie „Nasz Dziennik” z dnia 16 marca 2018 r.

W związku z przedstawieniem przez stronę postępowania wszystkich wymaganych dowodów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w piśmie z dnia 12 kwietnia 2018 r. poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań - przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Jednakże strona postępowania nie skorzystała ze swoich praw.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 uosozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie zostało wszczęte wobec importera, który w świetle art. 4 pkt 19 uosozinr jest podmiotem gospodarczym.

Przedsiębiorca Dariusz Adamiec prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: DARIUSZ ADAMIEC „ADAR” AGENCJA HANDLOWO-USŁUGOWA w Warszawie jest importerem wprowadzającym do obrotu zabawkę produkcji chińskiej – *GITARA, LOT NO: 9340, NO. 719*, kod EAN 5901271154896.

Zgodnie z treścią przepisu art. 4 pkt 9 uosozinr, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub

państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Przez „wprowadzenie do obrotu” należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy (art. 4 pkt 26 uosozinr).

W świetle treści przepisu art. 5 uosozinr, wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

W wyniku badań laboratoryjnych przeprowadzonych w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek UOKiK w Lublinie stwierdzono, że Zabawka ta jest niezgodna z pkt 4.20.2.4, pkt 5.1b, pkt 5.4b, pkt 6a i pkt 7.1 normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*” (Sprawozdanie z badań nr 309/2017 z dnia 29 grudnia 2017 r.).

W świetle wskazanych wyników badań, wyrób ten nie spełnia wymagań dla zabawek określonych w § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF w zw. z pkt 1.4.1., w zw. z pkt 1.4.2., w zw. z pkt 1.4.3., w zw. z pkt 1.5. i w zw. z pkt 1.14. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF, jak również jest niezgodny z § 5 ust. 9 rozporządzenia MRiF.

Treść przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Zgodnie z treścią pkt 1.4.1 załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF, zabawki i ich części muszą być tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby nie mogły stwarzać ryzyka uduszenia, wskutek owinięcia się wokół szyi lub przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku zewnętrznego zatkania dróg oddechowych przez usta i nos. Natomiast w świetle pkt 1.4.2. ww. załącznika nr 1, zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Zaś z treści przepisu pkt 1.4.3. ww. załącznika nr 1 wynika, że zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połączanie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek. Z kolei treść przepisu pkt 1.5. ww. załącznika nr 1 stanowi, że opakowania,

w których znajdują się zabawki podczas sprzedaży detalicznej, nie mogą stwarzać ryzyka odcięcia dopływu powietrza ani uduszenia przez zewnętrzne zatkanie dróg oddechowych przez usta i nos. Zaś wg pkt 1.14. ww. załącznika nr 1, zabawki wydające dźwięk są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby poziom wydawanego przez nie dźwięku, pod względem maksymalnych wartości hałasu impulsowego i ciągłego, nie powodował uszkodzenia słuchu. Zgodnie natomiast z treścią § 5 ust. 9 rozporządzenia MRiF, na zabawkach nie mogą być umieszczone ostrzeżenia, o których mowa w pkt 7.2.1-7.11. załącznika nr 1 do rozporządzenia MRiF, jeżeli są one sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie ich funkcji, rozmiarów i charakterystyki.

Postępowanie to miało na celu doprowadzenie do usunięcia niezgodności lub wycofania wyrobu z obrotu i jego zniszczenia oraz powiadomienia użytkowników o zagrożeniach. Bezspornym jest, że przedmiotowa zabawka, biorąc pod uwagę umiejętności dzieci poniżej 3 roku życia, nie spełnia wymagań bezpieczeństwa i zagraża zdrowiu ich użytkowników – małych dzieci. Małe dzieci lubią wkładać do buzi małe przedmioty i zakładać na głowę różne torebki, co stwarza niebezpieczeństwo uduszenia się dziecka. Pas od bębena nie posiadający funkcji rozłączenia, stwarza poważne zagrożenie uduszenia w przypadku owinięcia go wokół szyi przez dziecko.

Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o możliwości podjęcia działań dobrowolnych, wyznaczając termin na ich podjęcie i wskazując dowody, jakie należy przedłożyć na tę okoliczność.

Strona postępowania zakupiła **360 szt.** zabawki – *GITARA, LOT NO: 9340, NO. 719*, kod EAN 5901271154896, z których część sprzedała 20 przedsiębiorcom. W toku postępowania administracyjnego strona postępowania wycofała od odbiorców Zabawkę i ją zniszczyła, jak również powiadomiła użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach. Dowody przedstawione przez stronę postępowania w postaci rozliczenia sprzedaży **312 szt.** Zabawki, oświadczeń 13 kontrahentów o nieposiadaniu zabawki na stanie i faktur korygujących potwierdzających wycofanie od 7 kontrahentów łącznie **52 szt.** Zabawki oraz protokołu zniszczenia **100 szt.** Zabawki (wycofane 52 szt. + niesprzedane 48 szt.), a także dowody powiadomienia użytkowników w formie wydruku komunikatu ze zdjęciem zabawki ze strony internetowej i jednego ogłoszenia prasowego, stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że Zabawka nie znajduje się w obrocie, a użytkownicy powiadomieni zostali o istniejących zagrożeniach.

Stosownie do treści art. 84 ust. 1 pkt 2 uosozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność

wyrobu z wymaganiami została usunięta, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach. Przez „wycofanie z obrotu” należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw (art. 4 pkt 27 uosozinr). Zaś zgodnie z treścią art. 58 ust. 3 pkt 1 uosozinr, postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Treść art. 97 ust. 4 uosozinr stanowi, że organ nadzoru rynku odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy, podlegający karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 uosozinr.

Przedstawione w toku postępowania dowody: faktury korygujące oraz oświadczenia kontrahentów, a także komunikat internetowy i ogłoszenie prasowe, stanowią o wykonaniu postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 28 lutego 2018 r., znak DNR-730-34(3)/18(JWS).

W związku z powyższym, Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia kary pieniężnej na stronę postępowania.

Przepis art. 74 ust. 1 uosozinr stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 uosozinr). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 uosozinr, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie wykazały niezgodność zabawki - *GITARA, LOT NO: 9340, NO. 719* z wymaganiami dla zabawek (Sprawozdanie z badań nr 309/2017 z dnia 29 grudnia 2017 r.). Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z powyższymi badaniami i zobowiązania wprowadzającego do obrotu zabawkę, do jej uiszczenia. W niniejszej sprawie, koszt badań laboratoryjnych tej Zabawki w wysokości 512 zł (słownie: pięćset dwanaście złotych) poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2017 r., poz. 1063 z późn. zm.), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi została ustalona na podstawie kosztorysu nr 127/2017 z dnia 29 grudnia 2017 r., sporządzonego przez Specjalistyczne

Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie i wynosi **512 zł** (słownie: pięćset dwanaście złotych). Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania. Wskazane koszty uzasadnione były zakresem przeprowadzonych badań laboratoryjnych, mających na celu ustalenie, czy Zabawka spełnia wymagania w zakresie właściwości fizycznych, mechanicznych i akustycznych, a tym samym, czy wyrób jest zgodny z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu MRiF.

Przedsiębiorca Dariusz Adamiec prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: DARIUSZ ADAMIEC „ADAR” AGENCJA HANDLOWO-USŁUGOWA w Warszawie, w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki – *GITARA, LOT NO: 9340, NO. 719*, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonych w § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF w zw. z pkt 1.4.1., w zw. z pkt 1.4.2., w zw. z pkt 1.4.3., w zw. z pkt 1.5. i w zw. z pkt 1.14 załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF jest zobowiązany do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi tej Zabawki.

Na podstawie art. 63 ust. 3 uosozinr w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r., poz. 201 z późn. zm.) przedsiębiorca Dariusz Adamiec prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: DARIUSZ ADAMIEC „ADAR” AGENCJA HANDLOWO-USŁUGOWA w Warszawie zobowiązany jest uiścić kwotę **512 zł** na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 z późn. zm.), wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

Mając powyższe na uwadze Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650), strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, strona postępowania może w terminie **7 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 i 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora DNR
Jadwiga Gumerka

Otrzymuje:

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Do wiadomości:

1. [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]