



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-187(14)/11/12/AK

Warszawa, dnia 4 maja 2012 r.

DECYZJA DNR-1/50/2012

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa fotela ROCCO II, wprowadzonego na polski rynek przez przedsiębiorcę Konrada Skibę, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą SKIBA w Wieprzowie Ordynackim, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 16 listopada 2011 r. Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi fotela ROCCO II (dalej także jako: „fotel”), wprowadzonego na polski rynek przez przedsiębiorcę Konrada Skibę, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą SKIBA w Wieprzowie Ordynackim.

Fotel ROCCO II to fotel rozkładany typu “amerykanka”o konstrukcji skrzyniowo – szkieletowej, posiadający funkcję do siedzenia dla dwóch osób oraz funkcję do leżenia po rozłożeniu poduch oparcia i siedziska, jako leżysko dla jednej osoby. Powierzchnia do leżenia wynosi 1 100 mm x 1 950 mm. Elementy konstrukcyjne fotela wykonano z tarcicy iglastej (ramy tapicerskie) oraz materiałów płytowych drewnopodobnych, natomiast warstwę sprężynującą stanowi formatka bonell i formatka moltoprenu. Oparcia boczne profilowane i oskrzynie przednie pojemnika na pościel wykonano z drewna i materiałów

drewnopodobnych oraz pokryto tkaniną meblową w kolorze szarym. Elementy konstrukcyjne pojemnika na pościel wykonano z płyty wiórowej laminowanej. Metalowe podnośniki poduchy oparcia zamocowano do oparcia bocznych fotela, natomiast poduchę siedziska zamocowano do oskrzyń krótkich przy użyciu metalowych śrub montażowych. Leżysko mebla po rozłożeniu stanowią trzy tapicerowane poduchy. Skrzynia na pościel, znajdująca się po rozłożeniu w środkowej części leżyska, stanowi podporę poduchy brzegowej i środkowej. Fotel, w celu szybkiego i łatwego składania, wyposażony jest w metalowe podnośniki poduch oraz kółka jezdne. Fotel pakowany jest w opakowanie tekurowe oraz przezroczystą folię. Do produktu dołączona jest instrukcja użytkowania i konserwacji mebli. Ponadto, w przymocowanej na stałe do mebla instrukcji zamieszczono dane: "Przedsiębiorstwo Produkcji Mebli, "SKIBA" Konrad Skiba, Wieprzów Ordynacki 87, 22-600 Tomaszów Lubelski" oraz numer NIP i REGON przedsiębiorcy Konrada Skiby, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą SKIBA w Wieprzowie Ordynackim.

W toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy Konrada Skiby, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą SKIBA w Wieprzowie Ordynackim, inspektorzy reprezentujący Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali ocenie bezpieczeństwa przedmiotowy fotel w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586) (dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posiłkując się wymaganiami zawartymi w normie normy PN-F-06001-1:1994 *Meble mieszkaniowe. Postanowienia ogólne*.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż produkt może stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na nieprawidłowości w zakresie rozwiązań konstrukcyjnych, które nie zapewniają wymaganej stateczności i stabilności mebla. W przypadku obciążenia niewłaściwie podpartego odcinka brzegowej poduchy leżyska (punkt podparcia poduchy znajduje się zbyt daleko od krawędzi, tj. w odległości ok. 300 mm), przy wchodzeniu, schodzeniu lub siadaniu na brzegu poduchy leżyska może nastąpić złożenie poduch mebla. W trakcie użytkowania fotela w stanie rozłożonym może zaś dojść do jego samoistnego złożenia, a w efekcie, do upadku użytkownika i powstania uszkodzeń ciała, takich jak stłuczenia lub złamania. Zgodnie z pkt 3.1 normy PN-F-06001-1:1994 *Meble mieszkaniowe. Postanowienia ogólne* - wymagania krytyczne tabela 2 lp. 4 – bezpieczne rozwiązania konstrukcji mebla „w żadnej z przewidywanych sytuacji użytkowych wynikających z funkcji mebla, zastosowane

rozwiązania konstrukcyjne nie powinny zagrażać życiu lub zdrowiu użytkownika”. Rozeznaniowe badanie stateczności fotela przeprowadzono w oparciu o postanowienia normy PN-EN 1022:2007 *Meble mieszkaniowe. Meble do siedzenia. Oznaczanie stateczności* (w przypadku funkcji mebla do siedzenia) oraz normy PN-EN 1725:2001 *Meble. Mieszkaniowe. Łóżka i materace. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań* (w przypadku funkcji mebla do leżenia). Reasumując, w przypadku naruszenia stateczności i stabilności produktu istnieje niebezpieczeństwo powstania urazów ciała użytkownika.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK uznał, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, iż przedmiotowy fotel nie spełnia wymagań bezpieczeństwa, stwarzając zagrożenie dla zdrowia i bezpieczeństwa jego użytkowników i uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 28 grudnia 2011 r., Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Konrada Skibę, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą SKIBA w Wieprzowie Ordynackim (stronę postępowania) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa ww. fotela. W tym samym piśmie Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o określenie swej roli w obrocie produktem będącym przedmiotem postępowania oraz wskazanie, czy przekazane w toku kontroli Inspekcji Handlowej faktury sprzedaży, potwierdzające sprzedaż 43 sztuk foteli pięciu dystrybutorom wyczerpują listę dokumentów, na podstawie których strona postępowania dokonywała sprzedaży produktu objętego niniejszym postępowaniem, a jeśli nie – przekazanie pozostałych dowodów sprzedaży ww. fotela i wskazanie, czy produkt ten jest nadal wprowadzany na rynek.

W odpowiedzi na powyższe, pismem z dnia 12 stycznia 2012 r., strona postępowania oświadczyła, że jest wytwórcą fotela ROCCO II oraz, że zaprzestała produkcji i wprowadzania na rynek ww. mebla w związku z ustaleniami kontroli Inspekcji Handlowej. Strona postępowania potwierdziła ponadto, iż faktury zakupu przekazane przez nią w toku kontroli Inspekcji Handlowej stanowią jedyne dokumenty, na podstawie których dokonała ona sprzedaży tego produktu. Strona postępowania poinformowała także Prezesa UOKiK, że mając na względzie bezpieczeństwo użytkowników kwestionowanego produktu, podjęła działania naprawcze mające na celu eliminację stwarzanych przez niego zagrożeń. Działania te, zgodnie z deklaracją strony postępowania, polegały na wprowadzeniu zmian konstrukcyjnych, zapewniających zwiększenie stateczności i stabilności po rozłożeniu mebla.

Strona postępowania wskazała, że działania te polegały na zastosowaniu dodatkowych nóżek stanowiących dodatkową podporę po rozłożeniu mebla oraz przenoszących punkt podparcia z 300 mm do najbliższej zewnętrznej powierzchni mebla (50 mm). Dodatkowo, strona postępowania oświadczyła, że na wewnętrznej stronie poduchy umieściła stosowną informację o konieczności stosowania dodatkowych podpór w formie rozkładanych nóżek wraz z instrukcją ich użytkowania. W celu udokumentowania podjętych przez siebie działań, strona postępowania przekazała zdjęcia egzemplarza fotela, w którym dokonano rzeczonych zmian konstrukcyjnych.

Mając powyższe na uwadze, pismem z dnia 7 lutego 2012 r., Prezes UOKiK zwrócił się do Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z prośbą o przeprowadzenie kontroli strony postępowania mającej na celu ustalenie, czy po dokonaniu deklarowanych przez nią zmian w konstrukcji mebla, fotel ROCCO II spełnia wymagania bezpieczeństwa, w szczególności, w zakresie wymaganej stateczności i stabilności.

Pismem z dnia 6 marca 2012 r. Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi UOKiK protokół i akta z ww. kontroli. W jej toku, inspektorzy Inspekcji Handlowej dokonujący oceny organoleptycznej produktu potwierdzili, że zastosowane w jego konstrukcji zmiany zapewniły wymaganą stateczność i stabilność mebla. Z ustaleń kontroli wynikało również, że strona postępowania dokonała stosownych zmian w instrukcji obsługi produktu dotyczących zastosowania dodatkowych nóżek zapewniających stabilność fotela oraz zakupiła stosowną liczbę metalowych nóżek celem montażu ich w produkowanych meblach.

Z uwagi na powyższe, pismem z dnia 12 marca 2012 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o wskazanie, czy i jakie działania zamierza podjąć w stosunku do egzemplarzy foteli ROCCO II wprowadzonych do tej pory na rynek. Prezes UOKiK poinformował również stronę postępowania, że w jego opinii, aby uznać, że usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania, konieczne jest podjęcie stosownych działań nie tylko w stosunku do foteli, które zamierza ona wprowadzać na rynek w przyszłości, lecz także w stosunku do wadliwych foteli, które zostały przez nią wprowadzone na rynek do tej pory.

Pismem z dnia 26 marca 2012 r. strona postępowania oświadczyła, że podjęła próbę kontaktu telefonicznego ze wszystkimi dystrybutorami fotela ROCCO II mającą na celu ustalenie liczby posiadanych przez nich egzemplarzy tego produktu. Strona postępowania poinformowała również, że z ustaleń tych wynika, że żaden z dystrybutorów nie posiada już wadliwych foteli oraz, że w chwili obecnej czeka na przekazanie przez nich oświadczeń,

potwierdzających tę okoliczność. Strona postępowania zobowiązała się także do przekazania tych dokumentów po ich otrzymaniu od wszystkich dystrybutorów produktu.

W odpowiedzi na powyższe, pismem z dnia 3 kwietnia 2012 r., Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie przez nią wskazanych oświadczeń dystrybutorów fotela ROCCO II jednocześnie informując o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Pismem z dnia 17 kwietnia 2012 r. strona postępowania przekazała oświadczenia pięciu dystrybutorów wadliwego fotela, którzy potwierdzili, że nie posiadają oni tego produktu w swojej ofercie handlowej.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Konrad Skiba, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą SKIBA w Wieprzowie Ordynackim wprowadził fotel ROCCO II objęty zakresem niniejszego postępowania na polski rynek i jest jego producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność polegającą na wytwarzaniu produktu. W toku kontroli Inspekcji Handlowej przedsiębiorca Konrad Skiba, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą SKIBA w Wieprzowie Ordynackim oświadczył, iż jest wytwórcą przedmiotowego mebla, co następnie potwierdził w toku postępowania prowadzonego przez Prezesa UOKiK.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań

określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

Badania organoleptyczne fotela ROCCO II wykazały nieprawidłowości w konstrukcji tego produktu polegające na niezapewnieniu wymaganej stateczności i stabilności mebla. Stwierdzono, że w przypadku obciążenia niewłaściwie podpartego odcinka brzegowej poduchy leżyska, przy wchodzeniu, schodzeniu lub siadaniu na brzegu poduchy leżyska może nastąpić złożenie poduch mebla. W trakcie użytkowania fotela w stanie rozłożonym może zaś dojść do jego samoistnego złożenia, a w efekcie, do upadku użytkownika i powstania uszkodzeń ciała, takich jak stłuczenia lub złamania.

Mając na uwadze wyniki ww. badań, Prezes UOKiK stwierdził, że produkt ten nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a stwierdzone nieprawidłowości stwarzają zagrożenie dla zdrowia jego użytkowników.

Strona postępowania nie zakwestionowała powyższego ustalenia.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Na podstawie materiału dowodowego zgromadzonego w niniejszej sprawie Prezes UOKiK ustalił, że strona postępowania w okresie od początku 2010 roku do końca października 2011 roku wytworzyła 43 egzemplarze wadliwych foteli ROCCO II (dowód: oświadczenie strony postępowania złożone w toku kontroli Inspekcji Handlowej oraz w toku postępowania przed Prezesem UOKiK). Wszystkie egzemplarze produktu zostały wprowadzone na rynek i dostarczone do pięciu dystrybutorów (dowód: 35 faktur sprzedaży produktu przekazanych przez stronę postępowania w toku kontroli Inspekcji Handlowej). Po uzyskaniu przez stronę informacji o wszczęciu niniejszego postępowania, podjęła ona działania mające na celu eliminację zagrożeń stwarzanych przez kwestionowany fotel. Działania te polegały na dokonaniu zmian konstrukcyjnych w budowie mebla polegających na zastosowaniu metalowych nóżek stanowiących dodatkową podporę po rozłożeniu fotela oraz przenoszących punkt jego podparcia z 300 mm do najbliższej zewnętrznej powierzchni fotela (50 mm) (dowód: oświadczenie strony postępowania wraz z dokumentacją zdjęciową). Powyższe deklaracje strony postępowania zyskały potwierdzenie w toku kontroli Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, któremu organ nadzoru zlecił sprawdzenie, czy po dokonaniu przez stronę rzeczonych zmian w konstrukcji mebla, fotel ROCCO II spełnia wymagania bezpieczeństwa, w szczególności, w zakresie wymaganej stateczności i stabilności. W trakcie ww. kontroli inspektorom Inspekcji Handlowej

przeprowadzającym ponowną ocenę organoleptyczną fotela okazano także znaczną liczbę metalowych nóżek celem montowania ich w fotelach ROCCO II, które strona postępowania zamierza produkować w przyszłości. Ponadto, strona postępowania podjęła stosowne działania w stosunku do egzemplarzy wadliwego fotela wprowadzonych przez nią na rynek i ustaliła, że żaden z pięciu dystrybutorów tego produktu nie jest już w jego posiadaniu. Okoliczność ta została udokumentowana przez stronę postępowania oświadczeniami dystrybutorów fotela ROCCO II wskazującymi, że nie posiadają oni tego produktu w swojej ofercie handlowej.

Przedstawione w toku niniejszego postępowania informacje i dowody są, w opinii Prezesa UOKiK, wystarczające do uznania, że przedsiębiorca Konrad Skiba, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą SKIBA w Wieprzowie Ordynackim usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez fotel ROCCO II.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymuje:

Konrad Skiba
SKIBA
Wieprzów Ordynacki 87
22-600 Tomaszów Lubelski