



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-163(40)/12/13/KS

Warszawa, dnia 30. 08.2013 r.

**DECYZJA DNR-1/87/2013**

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b i pkt 2 lit. b w związku z art. 10 ust. 1, art. 4 ust. 1, art. 5 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa linki holowniczej plecionej 3000 kg (kod EAN 5907476617815, nr kat. 61781), wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę „CARCOMMERCE” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:
  - a) w przypadku egzemplarzy produktów które nie zostały wprowadzone na rynek – zakazuje ich wprowadzania na rynek i nakazuje podjęcie czynności niezbędnych do przestrzegania tego zakazu;
  - b) w przypadku egzemplarzy produktów wprowadzonych na rynek – nakazuje ich natychmiastowe wycofanie z rynku;
- 2) art. 24 ust. 12 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106, z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę „CARCOMMERCE” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie do przekazania Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów dowodów wykonania pkt 1 decyzji w terminie 14 dni od kiedy decyzja stanie się ostateczna;
- 3) art. 25a ust. 1 i 6 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157,

poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę „CARCOMMERCE” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 1 968,00 zł (słownie: tysiąc dziewięćset sześćdziesiąt osiem złotych), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Laboratorium Bezpieczeństwa Pojazdów Przemysłowego Instytutu Motoryzacji w Warszawie;

- 4) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa – linki holowniczej plecionej 3000 kg (kod EAN 5907476617815, nr kat. 61781), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę „CARCOMMERCE” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie karę pieniężną w wysokości 4 000 zł (słownie: cztery tysiące złotych) płatną do budżetu państwa.

### **Uzasadnienie**

Pismem z dnia 19 września 2012 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanemu dalej „Prezesem UOKiK”) protokół wraz z aktami kontroli, dotyczący linki holowniczej plecionej 3000 kg (kod EAN 5907476617815, nr kat. 61781) (zwanej dalej „linką holowniczą”). Kontrola została przeprowadzona w centrum handlowym NORAUTO w Tarnowie Podgórnym przy ul. Św. Antoniego 4, należącym do przedsiębiorcy „NORAUTO POLSKA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

Linka holownicza w kolorze żółtym składa się z trzech plecionych sznurów i jest przeznaczona do holowania pojazdu o maksymalnej masie 3000 kg. Do linki dołączone są dwa metalowe haki, służące do mocowania linki do nadwozia samochodu, a także czerwona chorągiewka ostrzegawcza. W foliowym opakowaniu znajduje się ulotka zawierająca między innymi wyżej wskazane informacje dotyczące przedsiębiorcy wprowadzającego produkt na rynek, nazwę produktu: „linka holownicza pleciona”, „wyprodukowano w UE”, numer artykułu: „61781”, kodu EAN: „5907476617815”, a także instrukcja użytkowania.

Inspektorzy Inspekcji Handlowej pobrali próbkę obejmującą 2 egzemplarze wskazanego wyżej produktu i poddali ją ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym, w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, z uwzględnieniem postanowień określonych w art. 6 ust. 3 pkt 4-6 ww. ustawy, tj. obowiązujących w danym sektorze zasad dobrej praktyki odnoszących się do bezpieczeństwa produktu, aktualnego stanu wiedzy i techniki a także uzasadnionych oczekiwań konsumentów co do bezpieczeństwa produktu. W wyniku przeprowadzonych badań stwierdzono, że w obydwóch badanych egzemplarzach produktu jeden z trzech skręcanych sznurów jest przerwany, co w konsekwencji może spowodować nadwyrężenie i pęknięcie pozostałych włókien linki podczas holowania.

Dowód: protokół i akta kontroli znak OK.8361.122.2012, k. 1-62 akt kontroli

W związku z tym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267), pismem z dnia 27 września 2012 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę „CARCOMMERCE” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa linek holowniczych. W tym samym piśmie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w przypadku podjęcia decyzji o wycofaniu ze sprzedaży linek holowniczych, powinna przekazać potwierdzające to dowody. Wskazał, że dowodami takimi mogą być faktury potwierdzające odebranie od dystrybutorów produktów będących przedmiotem postępowania lub ich oświadczenia o nieposiadaniu linek na stanie magazynowym, a także faktury korygujące potwierdzające zwrot linek holowniczych do dostawcy lub protokół likwidacji. W opinii Prezesa UOKiK, w celu zminimalizowania zagrożeń zasadne było także umieszczenie na stronie internetowej ([www.carcommerce.pl](http://www.carcommerce.pl)) komunikatu o wadliwości produktu i możliwości jego zwrotu.

Prezes UOKiK zwrócił się także o wskazanie roli jaką pełni strona postępowania w obrocie linkami holowniczymi i przekazanie faktury dotyczącej zakupu tych produktów, informacji o liczbie produktów, które strona postępowania sprzedała dystrybutorom wraz z fakturami potwierdzającymi ten fakt, pełnego zestawienia dystrybutorów (obejmującego

nazwy i adresy przedsiębiorców), informacji o przedziale czasowym, podczas którego produkty były dostarczane dystrybutorom, o liczbie produktów, które posiada i o ewentualnych skargach konsumentów na ten produkt.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 27 września 2012 r., k. 6 – 9 akt postępowania

Pismem które wpłynęło do UOKiK w dniu 15 października 2012 r. strona postępowania złożyła wniosek o przedłużenie terminu na udzielenie żądanych informacji i zajęcie stanowiska w sprawie. W piśmie które wpłynęło do UOKiK w dniu 23 października 2012 r. strona postępowania oświadczyła, że nie odnotowała dotąd żadnego przypadku zerwania się linki w trakcie holowania. Stwierdziła także, że *„z uwagi na prawdopodobną przyczynę usterki brak nam dowodów do reklamowania partii lub innych radykalnych kroków, które musiałaby być podjęte, gdyby uznano możliwość wystąpienia zagrożenia sugerowanego przez Inspektorów Inspekcji Handlowej (...)”*. Do pisma załączono pismo przedsiębiorców Teresy Gawron, Przemysława Gawron, Michała Gawrona, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowe „GIT” s.c. w Kluczach Krzywopłotach z dnia 12 października 2012 r. Z pisma wynika, że w opinii tego przedsiębiorcy linka nie stanowi zagrożenia, gdyż nie uległa zerwaniu a jedynie rozpleceniu, a zdarzenie to ma charakter incydentalny. Ponadto, strona postępowania przekazała fragment badań liny 12-91-1 z dnia 12 października 2012 r. oraz fakturę zakupu nr 683/2012 z dnia 18 lipca 2012 r., potwierdzającą zakup 20 sztuk linek holowniczych przez stronę postępowania od wskazanych wyżej przedsiębiorców.

Dowód: pisma strony postępowania, k. 10 - 12 i k. 13 – 16 akt postępowania

Pismem z dnia 6 listopada 2012 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej o zajęcie stanowiska w sprawie. W odpowiedzi, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w piśmie z dnia 20 listopada 2012 r. pottrzymał swoją ocenę bezpieczeństwa linki holowniczej i wyjaśnił, że linka holownicza składa się ze splecionych sznurów przełożonych na końcach przez metalowe zaczepy. Linka z jednej strony była zakończona przez bardzo niestaranny węzeł z luźno wystającymi niesplecionymi końcówkami jednego ze sznurów, co powodowało przerwanie ciągłości linki, a całość węzła umieszczona była pod chorągiewką ostrzegawczą. Dokonujący

oceny bezpieczeństwa inspektorzy Inspekcji Handlowej uznali, że konsument nie będzie w stanie w momencie zakupu dostrzec wady produktu.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 6 listopada 2012 r., k. 19 akt postępowania  
pismo WIIH z dnia 20 listopada 2012 r., k. 23 – 25 akt postępowania

W piśmie z dnia 6 listopada 2012 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o udzielenie dodatkowych wyjaśnień w sprawie, m.in. odnośnie badań przekazanych przez stronę postępowania we wcześniejszej korespondencji, oraz roli przedsiębiorcy w obrocie linkami holowniczymi i liczby produktów wprowadzonych na rynek.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 6 listopada 2012 r., k. 20 – 22 akt postępowania

Pismem które wpłynęło do UOKiK w dniu 26 listopada 2012 r. strona postępowania przekazała wyjaśnienia przedsiębiorców Teresy Gawron, Przemysława Gawron, Michała Gawron, wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe „GIT” s.c. w Kluczach Krzywopłotach z dnia 21 listopada 2012 r. oraz dokument „Poświadczenie właściwości mechanicznych BL-1/12-91-1” z dnia 12 października 2012 r., wystawiony przez Główny Instytut Górnictwa. Oświadczyła także, że stwierdzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej objawy występują jako „*wynik technologii produkcji tych linek*”, na co producent nie ma wpływu. Strona postępowania podtrzymała także swoje stanowisko o tym, że linki nie stanowią zagrożenia dla konsumentów i jednocześnie poinformowała o wycofaniu ze sprzedaży w sklepie NORAUTO linek i o wstrzymaniu całkowitej sprzedaży linek do czasu zakończenia sprawy.

Dowód: pismo strony postępowania., k. 26 – 31 akt postępowania

Pismem z dnia 21 grudnia 2012 r. Prezes UOKiK zlecił Małopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli przedsiębiorców Teresy Gawron, Przemysława Gawron, Michała Gawron, wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe „GIT” spółka cywilna w Kluczach Krzywopłotach w celu pobrania próbki linki holowniczej i przekazania do badań laboratoryjnych.

Dowód: pismo z dnia 21 grudnia 2012 r., k. 36– 37 akt postępowania

W piśmie z dnia 25 stycznia 2013 r. Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował Prezesa UOKiK, że pobranie próbki nie było możliwe, gdyż kontrolowany nie posiadał linek holowniczych będących przedmiotem postępowania, a ich ostatnia sprzedaż miała miejsce w dniu 29 października 2012 r. Kontrolowany oświadczył także, że od dnia 30 października 2012 r. wstrzymano ich produkcję.

Dowód: pismo IH z dnia 25 stycznia 2013 r., k. 37 – 62 akt postępowania

W związku z powyższym, pismem z dnia 1 lutego 2013 r. Prezes UOKiK zlecił Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej kontrolę w siedzibie strony postępowania i ponowne przeprowadzenie badań organoleptycznych tego produktu, a także przekazanie próbek do badań laboratoryjnych.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 1 lutego 2013 r., k. 63 - 64 akt postępowania,

Postanowieniem z dnia 22 lutego 2013 r. Prezes UOKiK postanowił przeprowadzić dowód z opinii biegłego – Przemysłowego Instytutu Motoryzacji z siedzibą w Warszawie, w celu przeprowadzenia badań laboratoryjnych w zakresie wytrzymałości linki holowniczej plecionej 3000 kg, w celu ustalenia, czy produkt ten spełnia ogólne wymagania bezpieczeństwa. Pismem z dnia 25 lutego 2013 r. Prezes UOKiK powiadomił o terminie przeprowadzenia badań stroną postępowania.

Dowód: postanowienie Prezesa UOKiK z dnia 22 lutego 2013 r., k. 65 – 66 akt postępowania,  
pismo Prezesa UOKiK z dnia 25 lutego 2013 r., k. 67 akt postępowania.

Pismem z dnia 7 marca 2013 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał akta i protokół kontroli przeprowadzonej w siedzibie strony postępowania. W jej toku na stanie kontrolowanego stwierdzono 197 sztuk linek. W wyniku badań organoleptycznych trzech sztuk linek stwierdzono, że noszą one ślady wiązania sznurów w splocie w miejscach zakończeń oraz posiadają luźne zakończenia sznurów w splocie (bez utworzonych węzłów). Ponadto, inspektorzy Inspekcji Handlowej przekazali trzy egzemplarze linki do badań laboratoryjnych.

Dowód: pismo WIIH w Warszawie z dnia 7 marca 2013 r., k. 69 – 119 akt postępowania

W dniu 4 kwietnia 2013 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęły wyniki badań linki będącej przedmiotem postępowania. Badania przeprowadzono w oparciu o wymagania WT/008/PIMOT/93 „Wymagania i badania w zakresie bezpieczeństwa użytkownika”. W ich wyniku Przemysłowy Instytut Motoryzacji stwierdził, że linki nie spełniają wymagań WT/008/PIMOT/93 w zakresie oznaczania i cechowania, wytrzymałości i wymagań funkcjonalnych.

Dowód: sprawozdanie z badań nr BLB.055.13C. k. 120 – 139 akt postępowania

Pismem z dnia 8 kwietnia 2013 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o wynikach badań laboratoryjnych linek i o tym, że podtrzymuje swoją ocenę bezpieczeństwa tych produktów. Jednocześnie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, jakie dowody powinna przedstawić w przypadku podjęcia decyzji o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez linki holownicze. Prezes UOKiK zwrócił się także o przekazanie informacji o liczbie dystrybutorów, liczbie produktów sprzedanych im przez stronę postępowania i nadal posiadanych przez stronę postępowania oraz cenie jednostkowej linki.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 8 kwietnia 2013 r., k. 143 - 145 akt postępowania

Pismem które wpłynęło do UOKiK w dniu 29 kwietnia 2013 r. strona postępowania poinformowała o podjętych przez siebie działaniach. Oświadczyła, że zwróciła 188 sztuk linek holowniczych do ich producenta – przedsiębiorców Teresy Gawron, Przemysława Gawron, Michała Gawron, wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe „GIT” spółka cywilna w Kluczach Krzywopłotach i zwróciła się do dystrybutorów o zwrot tych produktów lub przekazanie oświadczeń o ich nieposiadaniu. Ponadto, na stronie internetowej strony postępowania zamieszczono komunikat skierowany do konsumentów. Jednocześnie strona postępowania zwróciła się o przedłużenie terminu na przedstawienie wszystkich dowodów. Pismem z dnia 10 maja 2013 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przychyleniu się do jej wniosku.

Dowód: pismo strony postępowania, k. 147 - 154 akt postępowania  
pismo Prezesa UOKiK z dnia 10 maja 2013 r., k. 156 akt postępowania

Pismem które wpłynęło do UOKiK w dniu 27 maja 2013 r. strona postępowania przekazała 21 oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu linek holowniczych.

Dowód: pismo strony postępowania, k. 157 - 184 akt postępowania.

Pismem z dnia 17 czerwca 2013 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o uzupełnienie przekazanych dowodów i jednocześnie poinformował ją o przysługujących jej prawach do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 10 maja 2013 r., k. 186 - 187 akt postępowania

W piśmie które wpłynęło do UOKiK w dniu 17 czerwca 2013 r. strona postępowania przekazała siedem kolejnych oświadczeń dystrybutorów, natomiast w piśmie które wpłynęło do UOKiK w dniu 1 lipca 2013 r. – pięć oświadczeń oraz trzy faktury korygujące, potwierdzające odbiór 13 linek.

Dowód: pismo strony postępowania, k. 188 – 195 akt postępowania.  
pismo strony postępowania, k. 196 – 209 akt postępowania.

W piśmie z dnia 11 lipca 2013 r. Prezes UOKiK ponownie zwrócił się do strony postępowania o przekazanie brakujących dowodów i wyjaśnień, dotyczących liczby linek zakupionych i wprowadzonych na rynek.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 10 maja 2013 r., k. 210 - 211 akt postępowania

Pismem które wpłynęło do UOKiK w dniu 31 lipca 2013 r. strona postępowania przekazała „rozszerzone zestawienie transakcji”. Wyjaśniła, że ponieważ do wcześniejszych dostaw linek holowniczych nie zgłaszano zastrzeżeń uznała, iż „były odpowiedniej jakości”.

Dowód: pismo strony postępowania, k. 213 - 217 akt postępowania



Pismem z dnia 6 sierpnia 2013 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o wyjaśnienie, w jaki sposób ustaliła, że zakwestionowane przez Inspekcję Handlową linki pochodzą z partii zakupionej na podstawie faktury 683/2012, a także czy linki są oznaczone w sposób umożliwiający identyfikację partii. Ponadto, Prezes UOKiK zwrócił się o informację, jakie działania strona postępowania podjęła w stosunku do linek zwróconych jej przez dystrybutorów i czy otrzymała zwroty tych produktów od konsumentów. W odpowiedzi, w piśmie które wpłynęło do UOKiK w dniu 21 sierpnia 2013 r. strona postępowania oświadczyła, że wzięła pod uwagę linki zakupione na podstawie faktury 683/2012 gdyż „w tym czasie z tego dokumentu były wydawane powyższe linki holownicze”. Stwierdziła także, że nie ma możliwości fizycznej identyfikacji, z której partii pochodzi dany artykuł. Z pisma wynika także, że strona postępowania nie otrzymała żadnych zwrotów linek od konsumentów.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 6 sierpnia 2013 r., k. 218 – 219 akt postępowania  
pismo strony postępowania, k. 221 akt postępowania.

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca „CARCOMMERCE” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie jest producentem linek holowniczych plecionych 3000 kg (kod EAN 5907476617815, nr kat. 61781) w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym ponosi odpowiedzialność za ich bezpieczeństwo na zasadach określonych w tej ustawie. Na umieszczonej w opakowaniu linki holowniczej ulotce znajdują się następujące dane: „Carcommerce Sp. z o.o. 00-175 Warszawa, Al. Jana Pawła II 80 lok. 62 [www.carcommerce.pl](http://www.carcommerce.pl); e-mail: [biuro@carcommerce.pl](mailto:biuro@carcommerce.pl), tel/fax: +22 78 36707, +48 604 750 3171” a także kod EAN przypisany stronie postępowania, co zostało przez organ nadzoru zweryfikowane za pomocą strony internetowej [www.gepir.gs1.org](http://www.gepir.gs1.org).

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent jest zobowiązany wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 w/w ustawy, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego.

Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 w/w ustawy produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

W przypadku linek holowniczych brak jest szczegółowych przepisów określających wymagania bezpieczeństwa, brak jest także norm które dotyczyłyby tych produktów. W związku z tym, Prezes UOKiK zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt 4 - 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów dokonał oceny ich bezpieczeństwa w oparciu o obowiązujące w danym sektorze zasady dobrej praktyki odnoszące się do bezpieczeństwa produktów, aktualny stan wiedzy i techniki oraz uzasadnione oczekiwania konsumentów co do bezpieczeństwa tych produktów. Z uwagi na fakt, iż strona postępowania kwestionowała wyniki badań przeprowadzonych przez Inspekcję Handlową, Prezes UOKiK uznał za zasadne powołanie biegłego – Laboratorium Bezpieczeństwa Pojazdów Przemysłowego Instytutu Motoryzacji w Warszawie, które przeprowadziło badania linek holowniczych w zakresie bezpieczeństwa ich użytkowania. W trakcie badań sprawdzono oznaczenia linek i ich cechowanie, instrukcję obsługi, wytrzymałość i funkcjonalność. W trzech zbadanych egzemplarzach linki holowniczej stwierdzono:

1. brak umieszczenia bezpośrednio na produkcie oznaczenia umożliwiającego ocenę, do jakiej maksymalnej masy pojazdu linka jest przeznaczona,
2. niedostateczną wytrzymałość dla deklarowanej masy holowanego pojazdu; w trakcie badań polegających na obciążeniu linki przez 20 sekund w przypadku wszystkich trzech egzemplarzy linki zaobserwowano rozgięcie haka przy obciążeniu wynoszącym odpowiednio 2220 [daN] w przypadku pierwszego egzemplarza, 2280 [daN] w przypadku drugiego egzemplarza oraz 2550 [daN] w przypadku trzeciego egzemplarza linki,
3. niespełnienie wymagań funkcjonalnych z uwagi na odkształcenie plastyczne zaczepu, tj. rozgięcie haka.

Opierając się na powyższych wynikach badań, Prezes UOKiK uznał, że istnieje możliwość zerwania się linki podczas holowania, w związku z czym stwarza ona zagrożenie dla zdrowia i życia uczestników ruchu drogowego. Zerwanie linki może doprowadzić do niebezpiecznych sytuacji w ruchu ulicznym, takich na przykład jak najechanie zerwanego samochodu holowanego, staczającego się z pochyłej drogi, na idącego poboczem pieszego,

najechnie pojazdu holowanego na holujący lub uderzenie przez samochód holowany w jadący za nim pojazd. Ponadto, w opinii Prezesa UOKiK, zagrożenie w ruchu ulicznym wynika także z niezamieszczenia bezpośrednio na linie holowniczej informacji o maksymalnej masie pojazdu, dla którego produkt jest przeznaczony, co może spowodować użyciu jej do holowania pojazdu o większej masie niż deklarowana przez producenta. Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał, że linki holownicze nie są produktami bezpiecznymi.

Po zapoznaniu się z wynikami badań przeprowadzonych przez Laboratorium Bezpieczeństwa Pojazdów Przemysłowego Instytutu Motoryzacji w Warszawie strona postępowania powiadomiła Prezesa UOKiK o podjęciu działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez wprowadzone przez siebie na rynek linki holownicze. Strona postępowania nie uznała jednak za zasadne podjąć działań w stosunku do wszystkich 3 219 sztuk linek holowniczych wprowadzonych przez siebie na rynek. Z przekazanego przez nią wykazu wynika, że podjęła działania jedynie w stosunku do dystrybutorów 2 121 linek holowniczych. W opinii Prezesa UOKiK przedstawione przez stronę postępowania wyjaśnienie nie jest jednak logiczne i spójne a strona postępowania nie wykazała w sposób przekonujący, by wadliwa była tylko jedna partia linek holowniczych.

Pismem które wpłynęło do UOKiK w dniu 29 kwietnia 2013 r. strona postępowania poinformowała o zablokowaniu 197 znajdujących się na jej stanie magazynowym sztuk linki holowniczej i zwrocie do producenta 188 sztuk, o zamieszczeniu komunikatu dla konsumentów na stronie internetowej, a także o powiadomieniu dystrybutorów o konieczności zwrotu posiadanych produktów. Strona postępowania w piśmie które wpłynęło do UOKiK w dniu 29 kwietnia 2013 r. oświadczyła, że podjęła działania w stosunku do linek holowniczych zakupionych na podstawie faktury 853/2012 z dnia 10 września 2012 r. (k. 154 akt postępowania). W piśmie które wpłynęło do UOKiK w dniu 31 lipca 2013 r. strona postępowania oświadczyła natomiast, że linki badane przez Inspekcję Handlową zostały przez nią zakupione na podstawie faktury 683/2012 z dnia 18 lipca 2012 r. (k. 2017 akt postępowania administracyjnego). Linka przekazana do badań laboratoryjnych do Przemysłowego Instytutu Motoryzacji w Warszawie została – zgodnie z oświadczeniem strony postępowania złożonym w trakcie kontroli przeprowadzonej przez inspektorów reprezentujących Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej - pobrana z partii zakupionej przez stronę postępowania na podstawie faktury 934/2012 z dnia 1 października 2012 r. (k. 108 akt postępowania administracyjnego). W opinii Prezesa UOKiK tak sprzeczne wyjaśnienia świadczą o tym, że strona postępowania nie jest w stanie określić,

kiedy kupiła wadliwe linki holownicze, co oznacza, że powinna podjąć działania w stosunku do wszystkich wprowadzonych przez siebie na rynek produktów.

Ponadto, należy zauważyć, że linka badana przez Inspekcję Handlową w trakcie kontroli przedsiębiorcy „NORAUTO POLSKA” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie została dostarczona kontrolowanemu przez stronę postępowania na podstawie faktury VAT nr F/004760/2012 z dnia 28 sierpnia 2012 r. (k. 96-97 akt kontroli). Kontrola ta miała miejsce w sierpniu 2012 r., nie ma wątpliwości iż linka holownicza pochodziła z innej dostawy niż linka holownicza poddana badaniom laboratoryjnym, zakupiona przez stronę postępowania zgodnie z jej oświadczeniem w październiku 2012 r. Ponadto, strona postępowania w piśmie które wpłynęło do UOKiK w dniu 21 sierpnia 2013 r. przyznała, że nie ma możliwości fizycznej identyfikacji, z której partii pochodzi dana linka. W związku z tym, w opinii Prezesa UOKiK brak jest przesłanek do uznania, że stwierdzone wady dotyczą tylko partii zakupionej na podstawie faktury 853/2012 z dnia 10 września 2012 r. lub 683/2012 z dnia 18 lipca 2012 r. W opinii Prezesa UOKiK, strona postępowania powinna podjąć działania w celu wycofania z rynku wszystkich wprowadzonych linek holowniczych, a więc powiadomić o stwarzanym przez nie zagrożeniu wszystkich dystrybutorów. Okoliczność, na którą powołuje się strona postępowania, a mianowicie brak skarg nie stanowi w opinii Prezesa UOKiK okoliczności, która zwalniałaby ją z tego obowiązku, skoro strona postępowania nie otrzymała żadnych skarg, a więc także dotyczących linek holowniczych zakwestionowanych w trakcie badań organoleptycznych i laboratoryjnych.

Ponadto, Prezes UOKiK uznał za zasadne nałożenie na stronę postępowania obowiązku polegającego na zakazie wprowadzania na rynek linek znajdujących się w jej posiadaniu. W toku postępowania jego strona przedstawiła dowody zwrotu do producenta linek które posiadała w trakcie kontroli przeprowadzonej w jej siedzibie przez inspektorów reprezentujących Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w ilości 188 sztuk. Prezes UOKiK dysponuje jednak trzema fakturami korygującymi z dnia 28 czerwca 2013 r., potwierdzającymi zwrot 13 linek przez dystrybutorów (k. 198 - 203 akt postępowania administracyjnego). Pomimo tego, że w piśmie z dnia 6 sierpnia Prezes UOKiK zwracał się do strony postępowania o wyjaśnienie, jakie działania zostały podjęte w stosunku do tych produktów, strona postępowania nie ustosunkowała się do tej kwestii i nie przedstawiła dowodów które by potwierdziły, że zostały one zwrócone do producenta linek. W związku z powyższym, w opinii Prezesa UOKiK, by zapewnić, że nie zostaną one ponownie wprowadzone na rynek, zasadne jest nałożenie na nią także tego obowiązku.

Zastosowane przez Prezesa UOKiK środki określone w art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b i pkt 2 lit. b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów są adekwatne do zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem niniejszego postępowania. Ponadto, na podstawie art. 24 ust. 12 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK zobowiązał stronę postępowania do przedstawienia pisemnie dowodów wykonania decyzji. W przypadku produktów, które nadal znajdują się u dystrybutorów, dowodami potwierdzającymi podjęte działania powinny być faktury korygujące potwierdzające ich zwrot lub ich oświadczenia o nieposiadaniu linek holowniczych. Produkty, w których posiadaniu nadal znajduje się strona postępowania a także odebrane przez dystrybutorów powinny zostać zwrócone przedsiębiorcom Teresie Gawron, Przemysławowi Gawron, Michałowi Gawron, wspólnikom spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe „GIT” spółka cywilna w Kluczach Krzywopłotach, na dowód czego strona postępowania powinna przedłożyć fakturę korygującą. Strona postępowania może także przedstawić Prezesowi UOKiK inne dowody potwierdzające wykonanie nałożonych na nią obowiązków pod warunkiem, że zostaną one zaakceptowane przez Prezesa UOKiK.

W związku z tym, iż Prezes UOKiK uznał, że linki holownicze będące przedmiotem niniejszego postępowania nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wprowadzając je na rynek przedsiębiorca „CARCOMMERCE” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 33a ust 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kara pieniężna, nakładana na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów ma charakter fakultatywny, co oznacza, że Prezes UOKiK w ramach uznania administracyjnego decyduje, czy w danej sprawie nałożenie kary jest zasadne. Ponieważ nie jest to pierwsze naruszenie przez stronę postępowania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK uznał w niniejszej sprawie nałożenie na nią kary pieniężnej za celowe.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców.

Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków.

Na wysokość kary wpłynęła ocena całokształtu okoliczności sprawy, dokonana przez Prezesa UOKiK. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzane przez tego przedsiębiorcę na rynek produkty będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Z orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98).

Jako okoliczność obciążającą w niniejszej sprawie Prezes UOKiK potraktował fakt, że nie jest to pierwsze naruszenie przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów. „CARCOMMERCE” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie był już stroną postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa linki holowniczej plecionej 3000 kg (kod EAN 5907476613893, nr kat. 61389). Prezes UOKiK w decyzji nr DNR-1/87/2012 z dnia 31 lipca 2012 r. uznał, że linki holownicze plecione 3000 kg (kod EAN 5907476613893, nr kat. 61389) z uwagi na brak umieszczenia bezpośrednio na produkcie oznaczenia umożliwiającego jednoznaczną ocenę do jakiej maksymalnej masy pojazdu linka jest przeznaczona, niedostateczną wytrzymałość dla deklarowanej masy holowanego pojazdu, niewłaściwą długość holu oraz odkształcenia plastyczne zaczepu, tj. rozgięcie haka, nie są produktami bezpiecznymi. W związku z tym, w opinii Prezesa UOKiK strona postępowania powinna dokładać większej staranności kontrolując bezpieczeństwo i oznakowanie produktów, które wprowadza na rynek. Dodatkowo, jako okoliczność obciążającą Prezes UOKiK potraktował także dużą liczbę produktów niespełniających wymagań bezpieczeństwa, wprowadzonych przez stronę postępowania na rynek (ponad trzy tysiące sztuk). Za okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uznał natomiast brak skarg i reklamacji, dotyczących tych produktów a także częściowe podjęcie przez stronę postępowania działań w celu wyeliminowania zagrożeń. Jak to już jednak wyżej wskazano, działania te nie zostały uznane przez Prezesa UOKiK za wystarczające.

Biorąc pod uwagę fakt, że jest to już drugie, w krótkim odstępie czasu, naruszenie przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez stronę postępowania, Prezes UOKiK uznał, że nałożenie na nią kary pieniężnej sprawi, że strona postępowania dołoży większej staranności w prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów kryterium pomocniczym przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących jego przedmiotem. Wartość ta jest określona jako iloczyn liczby produktów wprowadzonych na rynek i ceny sprzedaży jednej sztuki produktu. W niniejszej sprawie, strona postępowania sprzedała 3 219 sztuk linek holowniczych za średnią cenę jednostkową 16,33 zł. Obliczona w ten sposób korzyść majątkowa strony postępowania ze sprzedaży linek holowniczych wynosi 52 566 zł.

Wymierzając karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów – należy bowiem zauważyć, że zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie, za czyn popełniony przez stronę Prezes UOKiK może nałożyć karę do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój cel prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 i 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów Prezes UOKiK nałożył na przedsiębiorcę „CARCOMMERCE” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie obowiązek uiszczenia kwoty tysiąc dziewięćset sześćdziesiąt osiem zł (słownie: tysiąc dziewięćset sześćdziesiąt osiem złotych), która stanowi równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Laboratorium Bezpieczeństwa Pojazdów Przemysłowego Instytutu Motoryzacji w Warszawie. Wysokość tej należności pieniężnej (opłaty) została ustalona na podstawie faktur wystawionych przez powyższe laboratorium (nr FSL-13/121/2 z dnia 27 lutego 2013 r. i nr FS-13/82/4 z dnia 16 kwietnia 2013 r.).

Zgodnie z art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja Podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749) oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267) przedsiębiorca „CARCOMMERCE” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytomiu obowiązany jest uiścić ww. kwotę na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w

terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy – 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Niniejsza decyzja, zgodnie z art. 25 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru produktów niebezpiecznych. Zgodnie z § 4 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 kwietnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu prowadzenia rejestru produktów niebezpiecznych (Dz. U. Nr 87, poz. 814), w przypadku decyzji, której nie nadano rygoru natychmiastowej wykonalności, Prezes UOKiK dokonuje wpisu do rejestru z urzędu po upływie terminu, od kiedy decyzja stała się ostateczna.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu  
Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Małgorzata Kozak  
Wiceprezes

Otrzymuje:

„CARCOMMERCCE” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  
Al. Jana Pawła II 80 lok. 62  
00-175 Warszawa