



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.183.2020.MG

Warszawa, 12 lipca 2021 r.

DECYZJA DNR-2/131/2021

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r., poz. 514 z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez HIPO – P.G. Gołda Spółka Jawna z siedzibą w Bieniewie Parceli, zabawki: *dżdżownica 13 cm światło # HPA24/T236, Batch No. CN-8725, kod EAN 5902447009125*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), dalej „rozporządzenie” oraz w pkt 1.4.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu oraz powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach,
2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na HIPO – P.G. Gołda Spółka Jawna z siedzibą w Bieniewie Parceli, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: *dżdżownica 13 cm światło # HPA24/T236, Batch No. CN-8725, kod EAN 5902447009125*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 15 kwietnia 2021 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,
3. na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, dalej; „kpa”), umarza postępowanie

w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki: *dżdżownica 13 cm światło # HPA24/T236, Batch No. CN-8725, kod EAN 5902447009125* jako bezprzedmiotowe,

4. na podstawie art. 86 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
 - a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi próbki kontrolnej zabawki: *dżdżownica 13 cm światło # HPA24/T236, Batch No. CN-8725, kod EAN 5902447009125*, wykonanymi w Laboratorium Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 193/DLS/2021 – na kwotę 1599 zł (jeden tysiąc pięćset dziewięćdziesiąt dziewięć złotych),
 - b) zobowiązuje HIPO – P.G. Gołda Spółka Jawna z siedzibą w Bieniewie Parceli do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi próbki kontrolnej zabawki: *dżdżownica 13 cm światło # HPA24/T236, Batch No. CN-8725, kod EAN 5902447009125*, w ustalonej wysokości 1599 zł (jeden tysiąc pięćset dziewięćdziesiąt dziewięć złotych).

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: KBP.8361.4.2020, KBP.8361.21.2020) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu, stwierdzono w ofercie handlowej m.in. zabawkę: *dżdżownica 13 cm światło # HPA24/T236, Batch No. CN-8725, kod EAN 5902447009125*, dalej określoną również jako „zabawka”, „wyrób”.

Wyrobem jest zabawka w kształcie dżdżownicy o długości około 120 mm wykonana w całości z materiału sprężystego składająca się z czterech trwale połączonych ze sobą kulistych członów pokrytych elastycznymi kółkami „kolcami”. Na głowie dżdżownicy znajdują się dwie elastyczne czułki, na ostatnim członie zabawki znajdują się trzy elastyczne wypustki. W głowie dżdżownicy znajduje się twardy element, który przy potrząsaniu zabawką zaczyna świecić kolorowym światłem. Dżdżownica posiada trzy pary elastycznych nóżek.

Kontrolowany przedsiębiorca przedłożył fakturę VAT nr 2019/963 z 21 marca 2019 r. na potwierdzenie zakupu wyrobu od HIPO – P.G. Gołda Spółka Jawna z siedzibą w Bieniewie Parceli.

Na żądanie Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, HIPO – P.G. Gołda Spółka Jawna z siedzibą w Bieniewie Parceli przedstawiła między innymi fakturę nr INV-7566 z 25 stycznia 2019 r. potwierdzającą zakup wyrobu przez VAN MANEN VEENENDAAL B.V. WAGENINGSSELAAN 8, 3903 LA VEENENDAAL, NETHERLANDS od SWITTOY LIMITED RM. 1009, 10F., AUSTIN TOWER, 22-26A AUSTIN AVENUE, TSIMSHATSUI, KOWLOON, HONG KONG, fakturę nr DF002369 z 21 lutego 2019 r., świadczącą o zakupie zabawek z faktury nr INV-7566 z 25 stycznia 2019 r. przez HIPO – P.G.

Gołda Spółka Jawna z siedzibą w Bieniewie Parceli, deklarację zgodności z 1 stycznia 2019 r. oraz dokumenty odprawy celnej SAD z 19 marca 2019 r.

Badania laboratoryjne przeprowadzone, na wniosek Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie nr 152/2020 z 17 lipca 2020 r.) wykazały, że zabawka: *dżdżownica 13 cm światło # HPA24/T236, Batch No. CN-8725, kod EAN 5902447009125*, nie spełnia wymagań zawartych w pkt 4.24 normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 3 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” z uwagi na przekroczony dopuszczalny stosunek masy do współczynnika sprężystości k piłki jo-jo w nóżkach dżdżownicy (w nóżce pomarańczowej lewej wyniósł 2,56, w nóżce pomarańczowej prawej wyniósł 2,57, w nóżce niebieskiej lewej wyniósł 2,87, w nóżce niebieskiej prawej wyniósł 2,88, w nóżce różowej lewej wyniósł 2,89, w nóżce różowej prawej wyniósł 2,88) Dopuszczalny stosunek masy do współczynnika sprężystości k piłki jo-jo zgodnie z ww. normą wynosi do 2,2.

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności oraz fakt, iż zabawka stanowi zagrożenie dla zdrowia użytkowników (dzieci), Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał za zasadne wydanie, na podstawie art. 75 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, decyzji z dnia 31 lipca 2020 r. zakazującej kontrolowanemu przedsiębiorcy udostępniania 15 sztuk zabawki: *dżdżownica 13 cm światło # HPA24/T236, Batch No. CN-8725, kod EAN 5902447009125*, na okres 3 miesięcy od dnia jej doręczenia.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z dnia 9 października 2020 r., Prezes UOKiK zawiadomił HIPO – P.G. Gołda Spółka Jawna z siedzibą w Bieniewie Parceli, dalej także: „strona postępowania”, „przedsiębiorca” o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

1. wprowadzonej do obrotu zabawki: *dżdżownica 13 cm światło # HPA24/T236, Batch No. CN-8725, kod EAN 5902447009125*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, ze względu na przekroczony dopuszczalny stosunek masy do współczynnika sprężystości k piłki jo-jo, co może stwarzać **ryzyko uduszenia użytkownika wskutek owinięcia się wokół szyi nóżek dżdżownicy będących elementem zabawki**,
2. nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.1

załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,

3. ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie wszystkich faktur zakupu zabawki lub oświadczenia, że zakup był jednorazowy, oświadczenia o liczbie wyrobu wprowadzonego do obrotu i aktualnym stanie jego posiadania, oraz listy wszystkich odbiorców, z ich dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane wraz z podsumowaniem liczby sprzedanych sztuk wyrobu i wskazaniem jednostkowej ceny sprzedaży zabawki.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 16 października 2020 r.

Pismem z dnia 19 października 2020 r. (do UOKiK wpłynęło 23 października 2020 r.) strona postępowania poinformowała, że nie zgadza się z kwalifikacją wyrobu do zabawek typu „piłka jo-jo”, zawartą w sprawozdaniu z badań laboratoryjnych nr 152/2020 z 17 lipca 2020 r., przeprowadzonych przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie i wniosła o ponowne przeanalizowanie sprawy.

W dniu 30 października 2020 r., działając na podstawie art. 78 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK przedłużył okres obowiązywania zakazu udostępniania 15 sztuk zabawki: *dźdżownica 13 cm światło # HPA24/T236, Batch No. CN-8725, kod EAN 5902447009125*, określony w decyzji Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 31 lipca 2020 r., do czasu zakończenia postępowania.

W odpowiedzi na pismo z dnia 19 października 2020 r., Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że Laboratorium Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie dokonało klasyfikacji zabawki uwzględniając przewidywalny sposób jej użytkowania. Według opinii Laboratorium Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie zabawka jest tak skonstruowana, że „dziecko będzie chwyciło ją za nogi, tym bardziej, że ich wielkość kształt wręcz je do niego skłania”, tak wykonane nogi zabawki wg. ww. Laboratorium, spełniają definicję linki zgodnie z punktem 3.13 normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 i **stwarzają identyczne niebezpieczeństwo uduszenia użytkownika, jak linka z pierścieniem będąca elementem „pilki jo-jo”.**

Pismem z dnia 30 grudnia 2020 r. (do UOKiK wpłynęło 7 stycznia 2021 r.) strona postępowania podtrzymała swoje stanowisko, że zabawka: *dźdżownica 13 cm światło # HPA24/T236, Batch No. CN-8725, kod EAN 5902447009125* została błędnie sklasyfikowana jako „piłka jo-jo”, powołując się na Przewodnik nr 18 do Dyrektywy Toys (2009/48/EC

w sprawie bezpieczeństwa zabawek) i powtórnie wniosła o ponowne przeanalizowanie sprawy. Strona postępowania zaznaczyła, że ww. przewodnik „rozróżnia zabawki puffer balls, puffer figures, puffer animals od zabawek yoyo balls” oraz, że zabawka: *dżdżownica 13 cm światło # HPA24/T236, Batch No. CN-8725, kod EAN 5902447009125* należy do grupy puffer animals.

Pismem z dnia 12 lutego 2021 r., Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że próbka kontrolna zabawki zostanie przekazana do Laboratorium KOMAG Instytut Techniki Górniczej w Gliwicach w celu m.in. przygotowania opinii odpowiadającej na pytanie czy zabawka jest piłką jo-jo wg definicji „piłki jo-jo”, zawartej w normie PN-EN 71-1+A1:2018-08.

W dniu 8 kwietnia 2021 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło sprawozdanie z badań zabawki nr 193/DLS/2021, przeprowadzonych przez Laboratorium Instytutu Techniki Górniczej w Gliwicach zawierające opinię oraz wyniki badań laboratoryjnych próbki kontrolnej zabawki. Zgodnie z opinią dołączoną do ww. sprawozdania, zabawka: *dżdżownica 13 cm światło # HPA24/T236, Batch No. CN-8725, kod EAN 5902447009125*, ze względu na brak elementu, np. pętli do założenia wokół palca nie stanowi, w świetle definicji podanej w pkt 3.81 normy PN-EN 71-1+A1:2018-08, piłki jo-jo. Natomiast wyniki badań przedstawione w ww. sprawozdaniu wykazały, że zabawka: *dżdżownica 13 cm światło # HPA24/T236, Batch No. CN-8725, kod EAN 5902447009125* nie spełnia wymagań normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne” w zakresie:

- linek z możliwością splątania – pkt. 5.4.2.1 lit. a), pkt 5.4.2.2 lit a), b), c), pkt 5.4.3.1 lit a), b), pkt 5.4.3.2 lit a), b), c)
- długości linek ze swobodnym końcem – pkt 5.4.2.4, pkt 5.4.3.4

W związku z powyższym zabawka stanowi ryzyko zaciśnięcia się podczas zabawy, elastycznych elementów zabawki (nózek dżdżownicy) wokół szyi dziecka.

Pismem z 13 kwietnia 2021 r., Prezes UOKiK przekazał stronie postępowania, sprawozdanie z badań zabawki nr 193/DLS/2021, sporządzone przez Laboratorium Instytutu Techniki Górniczej w Gliwicach.

Prezes UOKiK uznał, iż opinia sporządzona przez Laboratorium Instytutu Techniki Górniczej w Gliwicach, dołączona do sprawozdania z badań zabawki nr 193/DLS/2021, stanowiła wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że zabawka: *dżdżownica 13 cm światło # HPA24/T236, Batch No. CN-8725, kod EAN 5902447009125* nie stanowi „piłki jo-jo” w świetle definicji podanej w pkt 3.81 normy PN-EN 71-1+a1:2018-08.

Natomiast mając na uwadze stwierdzone niezgodności (nie spełnienie wymagań normy PN-EN 71-1+A1:2018-08) oraz zagrożenie stwarzane przez wyrób (ryzyko zaciśnięcia się podczas zabawy, elastycznych elementów zabawki - nózek dżdżownicy wokół szyi dziecka), Prezes UOKiK uznał za zasadne wezwać stronę postępowania - postanowieniem

z dnia 15 kwietnia 2021 r. - do podjęcia dobrowolnych działań mających na celu wycofanie wyrobu z obrotu, zaprzestanie udostępniania wyrobu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami w formie ogłoszenia opublikowanego w dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej, wyznaczając termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie ww. postanowienia. Przedsiębiorca został poinformowany jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań. Ponadto Prezes UOKiK zaznaczył, że organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w terminie 45 dni, dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 20 kwietnia 2021 r.

Pismem z 17 maja 2021 r., (do UOKiK wpłynęło 27 maja 2021 r.) strona postępowania oświadczyła, że wprowadziła do obrotu 1440 sztuk zabawek a średnia jednostkowa cena wyrobów wynosiła 3,02 zł oraz że znajdujące się w jej posiadaniu zabawki (zwrócone od odbiorców), nie będą ponownie wprowadzane do obrotu. Do pisma dołączono listę 18 odbiorców zabawki wraz z ich dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane, 5 faktur korygujących, świadczących o zwrocie łącznie 135 sztuk zabawek, oświadczenia 13 odbiorców wyrobu o braku zabawki na ich stanie magazynowym (w tym trzy oświadczenia, które zawierały braki formalne) oraz stronę z gazety ogólnopolskiej zawierającą opublikowane ogłoszenia prasowe i wydruk komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej.

Pismem z dnia 7 czerwca 2021 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o usunięcie braków formalnych przesłanych dokumentów tj.: kopii oświadczeń trzech kontrahentów o nieposiadaniu zabawki na stanie magazynowym. Tym samym pismem Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w związku przekazanymi dowodami, przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, przysługuje jej na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. 2021 poz. 735) zwanej dalej „kpa”, prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań w terminie 10 dni od dnia otrzymania pisma.

Pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 10 czerwca 2021 r.

Pismem z dnia 11 czerwca 2021 r., (do UOKiK wpłynęło 16 czerwca 2021 r.) strona postępowania usunęła braki formalne przesłanych dokumentów.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało

wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego HIPO – P.G. Gołda Spółka Jawna z siedzibą w Bieniewie Parceli, jest importerm zabawki: *dżdżownica 13 cm światło # HPA24/T236, Batch No. CN-8725, kod EAN 5902447009125*, co poświadczają dokumenty odprawy celnej SAD z 19 marca 2019 r.

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Zgodnie z art. 58 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, system nadzoru rynku tworzą organy wymienione z ust. 2 i 3, zwanej dalej „organami nadzoru rynku”, oraz organy celne. Przepis art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż postępowania, o których mowa w art. 76 ust. 1 i 1a oraz art. 85 ust. 1, prowadzi Prezes UOKiK.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne (...).

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie wykazały, że zabawka: *dżdżownica 13 cm światło # HPA24/T236, Batch No. CN-8725, kod EAN 5902447009125*, nie spełnia wymagań zawartych w pkt 4.24 normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 3 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” dotyczących „piłek jojo”.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki, niezgodnej z wymaganiami zawartymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, a także postępowania w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami i postępowania w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki.

Przeprowadzone na zlecenie Prezesa UOKiK badania próbki kontrolnej zabawki w laboratorium Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach (sprawozdanie z badań nr 193/DLS/2021) wykazały, że zabawka: *dżdżownica 13 cm światło # HPA24/T236, Batch No. CN-8725, kod EAN 5902447009125*, ze względu na brak elementu, np. pętli do założenia wokół palca nie stanowi, w świetle definicji podanej w pkt 3.81 normy PN-EN 71-1+A1:2018-08, piłki jo-jo. Natomiast wyniki badań przedstawione w ww. sprawozdaniu wykazały, że zabawka: *dżdżownica 13 cm światło # HPA24/T236, Batch No. CN-8725, kod EAN 5902447009125* nie spełnia wymagań normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne” w zakresie:

- linek z możliwością splątania – pkt. 5.4.2.1 lit. a), pkt 5.4.2.2 lit a), b), c), pkt 5.4.3.1 lit a), b), pkt 5.4.3.2 lit a), b), c)
- długości linek ze swobodnym końcem – pkt 5.4.2.4, pkt 5.4.3.4

i stanowi ryzyko zaciśnięcia się podczas zabawy, elastycznych elementów zabawki (nózek dżdżownicy) wokół szyi dziecka.

Zgodnie z brzmieniem § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych - § 5 ust. 2 rozporządzenia. Punkt 1.4.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, iż zabawki i ich części muszą być tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby nie mogły stwarzać ryzyka uduszenia, wskutek owinięcia się wokół szyi lub przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku zewnętrznego zatkania dróg oddechowych przez usta i nos.

Przepis art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że producent albo importer albo instalator, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Prezes UOKiK podzielił stanowisko laboratorium Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach zawarte w sprawozdaniu z badań nr 193/DLS/2021, co do stwierdzenia, że zabawka nie jest piłką jo-jo, jednak mając na względzie stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez wyrób Prezes UOKiK uznał za zasadne wezwać stronę postępowania do podjęcia dobrowolnych działań mających na celu wycofanie wyrobów z obrotu, zaprzestanie udostępniania wyrobów oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów z wymaganiami i wskazał, jakie dowody i w jakim terminie należy przedstawić na powyższą okoliczność.

Strona postępowania została pouczona o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w sprawie, a przed wydaniem decyzji o prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania podjęła wskazane dobrowolne działania w celu wycofania zabawki z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami rozporządzenia na dowód czego przedłożyła: oświadczenie, że znajdujące się w jej posiadaniu zabawki (zwrócone od odbiorców), nie będą ponownie wprowadzane do obrotu, 5 faktur korygujących, świadczących o zwrocie łącznie 135 sztuk zabawek, oświadczenia 13 odbiorców wyrobu o braku zabawki na ich stanie magazynowym oraz stronę z gazety ogólnopolskiej zawierającą opublikowane ogłoszenia prasowe i wydruk komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przekazane przez stronę postępowania materiały dowodowe w ocenie Prezesa UOKiK potwierdzają, że zabawka, niespełniająca wymagań, nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach, co stanowi podstawę do umorzenia postępowania.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające

wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Postanowienie z dnia 15 kwietnia 2021 r. o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zostało doręczone stronie postępowania 20 kwietnia 2021 r., zatem 45 dniowy termin na jego wykonanie upływał 4 czerwca 2021 r. Dowody na okoliczność wykonania postanowienia strona postępowania przedstawiła pismem z dnia 17 maja 2021 r., (które wpłynęło do UOKiK w dniu 27 maja 2021 r.).

Prezes UOKiK uznał, iż strona postępowania w wyznaczonym terminie przekazała dowody wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami rozporządzenia.

Mając na uwadze, iż strona postępowania przedstawiła dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu, zaprzestanie udostępniania wyrobu oraz powiadomiła użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach zabawki z wymaganiami, Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami rozporządzenia.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza HIPO – P.G. Gołda Spółka Jawna z siedzibą w Bieniewie Parceli, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Wobec stwierdzenia, w oparciu o opinię laboratorium Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach, zawartą w sprawozdaniu z badań nr 193/DLS/2021, że zabawka: *dżdżownica 13 cm światło # HPA24/T236, Batch No. CN-8725, kod EAN 5902447009125* nie jest piłką jo-jo, brak jest podstaw do obciążenia strony postępowania kosztami związanymi z badaniami wyrobu w zakresie wymagań dla piłek jo-jo określonych w pkt 4.24 normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 i zasadne jest umorzenie postępowania w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki: *dżdżownica 13 cm światło # HPA24/T236, Batch No. CN-8725, kod EAN 5902447009125*.

Zgodnie z art. 105 § 1 kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

W orzecznictwie sądów administracyjnych przyjmuje się, że przyczyny bezprzedmiotowości mogą zaistnieć zarówno przed wszczęciem postępowania, jak i pojawić się po jego wszczęciu oraz mogą być różnorodnej natury. Dzieli się je na podmiotowe

i przedmiotowe, te ostatnie zaś na spowodowane faktami naturalnymi lub zdarzeniami prawnymi (*vide* wyrok WSA w Łodzi z 27 października 2016 r., sygn. II SA/Łd 416/16). Przesłanka bezprzedmiotowości postępowania występuje wówczas gdy brak jest jednego z konstytutywnych elementów materialnego stosunku prawnego, tj. brak podmiotu i przedmiotu postępowania, a także zaistnienia innych okoliczności wywołujących podobny skutek, powodujący brak możliwości załatwienia sprawy przez rozstrzygnięcie jej co do istoty. Do przyczyn przedmiotowych należy zaliczyć ustalenie w wyniku postępowania wyjaśniającego, że stan faktyczny nie odpowiada hipotetycznemu stanowi faktycznemu zapisanemu w normie materialnego prawa administracyjnego, będącego podstawą rozpoznawanej sprawy (*vide* wyrok WSA w Krakowie z 12 grudnia 2019 r., sygn. II SA/Kr 1267/19).

Zgodnie z treścią art. 86 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w przypadku wydania decyzji, o której mowa w art. 84 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 albo art. 85 ust. 3 pkt 1 i 2 oraz ust. 4, opłaty związane z badaniami i opiniami biegłych oraz koszty podjęcia działań, o których mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4, ponosi strona postępowania.

Jednocześnie z wydaniem decyzji, o której mowa w art. 84 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 albo w art. 85 ust. 3 pkt 1 i 2 oraz ust. 4, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie ustali w drodze postanowienia wysokość poniesionych przez siebie kosztów, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia. Na postanowienie służy zażalenie (art. 86 ust. 2). Przepisy art. 74 ust. 3-5 stosuje się odpowiednio (art. 86 ust. 3).

Przeprowadzone badania próbki kontrolnej zabawki w laboratorium Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach (sprawozdanie z badań nr 193/DLS/2021), wykazały, że zabawka nie spełnia wymagań normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne” w zakresie:

- linek z możliwością splątania – pkt. 5.4.2.1 lit. a), pkt 5.4.2.2 lit a), b), c), pkt 5.4.3.1 lit a), b), pkt 5.4.3.2 lit a), b), c)
- długości linek ze swobodnym końcem – pkt 5.4.2.4, pkt 5.4.3.4

i stanowi ryzyko zaciśnięcia się podczas zabawy, elastycznych elementów zabawki (nózek dżdżownicy) wokół szyi dziecka.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań, do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania stronę postępowania do jej uiszczenia. W niniejszej sprawie koszty badań laboratoryjnych próbki kontrolnej zabawki poniósł Prezes UOKiK.

Koszt badań laboratoryjnych próbki kontrolnej zabawki: *dżdżownica 13 cm światło # HPA24/T236, Batch No. CN-8725, kod EAN 5902447009125*, przeprowadzonych w laboratorium Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach wyniósł 1599 zł (jeden

tysiąc pięćset dziewięćdziesiąt dziewięć złotych), na podstawie faktury VAT nr 00411/DP/2021 z 31 marca 2021 r.

W związku z przeprowadzeniem badań laboratoryjnych próbki kontrolnej wyrobu, HIPO – P.G. Gołda Spółka Jawna z siedzibą w Bieniewie Parceli, zobowiązana jest ponieść opłatę za badania laboratoryjne ww. próbki kontrolnej.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r., poz. 1325 z późn. zm.) HIPO – P.G. Gołda Spółka Jawna z siedzibą w Bieniewie Parceli obowiązana jest uiścić kwotę 1599 zł (**jeden tysiąc pięćset dziewięćdziesiąt dziewięć złotych**), za badania laboratoryjne próbki kontrolnej zabawki: *dżdżownica 13 cm światło # HPA24/T236, Batch No. CN-8725, kod EAN 5902447009125*, na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji**.

Zgodnie z art. 143 kpa, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 kpa w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 4 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami próbki kontrolnej wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 86 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa 13 UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnień i zakwestionowania rozstrzygnięć zawartych w pkt 1 - 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo

o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. , poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięć zawartych w pkt 4 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.) w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021, poz. 535), wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.).
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia

wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/