



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-179(31)/12/13/TN

Warszawa, dnia 23 maja 2013 r.

DECYZJA DNR-1/45/2013

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kurtek DZD Collection (style TQ-712TE, indeks 121015), wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę „CAPITAL PLUS” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 28 września 2012 r. Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: „Prezes UOKiK”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi kurtek DZD Collection (style TQ-712TE, indeks 121015), zwanych dalej „kurtkami”, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę „CAPITAL PLUS” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

Kurtka DZD Collection (style TQ-712TE, indeks 121015) to kurtka dziecięca z kapturem, przeznaczona dla dzieci poniżej 7 roku życia, tj. dzieci małych w rozumieniu pkt 2.1 normy PN-EN 14682:2009 „*Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej - Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej. Specyfikacja*”, zapinana na zamek błyskawiczny. W kapturze produktu zastosowano w tunelu sznurek ściągający ze swobodnymi końcami. Na końcach sznurka ściągającego umieszczone zostały trójwymiarowe ozdoby. Do kurtki

dołączono kartonowe etykiety zawierające m.in. informacje dotyczące dystrybutora produktu („*CAPITAL PLUS sp. z o.o., ul. Krochmalna 3/706 00-864 Warszawa*”) oraz w sposób trwały wszyto wszytki informacyjne zawierające m.in. skład surowcowy oraz znaki graficzne dotyczące konserwacji.

W trakcie kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy „ADESSO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” spółka komandytowo – akcyjna z siedzibą w Andrychowie, inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym kurtki w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, posiłkując się postanowieniami normy PN-EN 14682:2009 „*Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej - Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej. Specyfikacja*”, zwanej dalej „normą PN-EN 14682:2009”.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że w kapturach kurtek zastosowano sznurki ściągające, co narusza wymagania określone w pkt. 3.2.1 normy PN-EN 14682:2009, zgodnie z którym, ubrania przeznaczone dla małych dzieci nie powinny być projektowane, produkowane ani dostarczane ze sznurkami ściągającymi, sznurami funkcyjnymi lub dekoracyjnymi przy kapturze i na elementach osłaniających szyję.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267), pismem z dnia 10 października 2012 r., Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę „CAPITAL PLUS” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, nr KRS 0000188509 (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kurtek DZD Collection (style TQ-712TE, indeks 121015). Jednocześnie w drodze postanowienia z dnia 11 października 2012 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania powyższego postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kurtki. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane kurtki niezbędne jest podjęcie natychmiastowych działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów już wprowadzonych na rynek. Organ nadzoru

wskazał, że takim działaniem powinno być usunięcie sznurków ściągających z kapturów kurtek i zabezpieczenie produktów w taki sposób, aby uniemożliwić konsumentom ponowne wprowadzenie sznurków do pustych tuneli. Prezes UOKiK podkreślił, iż dowodami potwierdzającymi działania podjęte w celu wyeliminowania zagrożeń powinny być faktury potwierdzające odbiór kwestionowanych kurtek od dystrybutorów lub ich oświadczenia o nie posiadaniu ww. produktów, a także np. dowody wyeliminowania zagrożeń lub zwrotu produktu do dostawcy. W tym samym piśmie, organ nadzoru wezwał stronę postępowania do określenia jej roli w obrocie przedmiotowymi kurtkami oraz przekazania listy dystrybutorów, którym sprzedawała te produkty wraz z fakturami potwierdzającymi transakcje. Ponadto Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do określenia liczby kurtek znajdujących się na stanie magazynowym, wskazania okresu, podczas którego były wprowadzane na rynek, jak również przedstawienia informacji na temat ewentualnych skarg i reklamacji związanych z kurtkami.

Postanowienie Prezesa UOKiK z dnia 11 października 2012 r. nie zostało podjęte przez stronę postępowania. Na kopercie umieszczono pieczętki z adnotacją: „*Awizowano. Mieszkanie zamknięte*” z dnia 16 października 2012 r., „*Awizowano powtórnie*” z dnia 24 października 2012 r. oraz „*Zwrot, nie podjęto w terminie*” z dnia 31 października 2012 r. W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki domniemania doręczenia określone w art. 44 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Pismem z dnia 15 listopada 2012 r. Prezes UOKiK zlecił Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli w siedzibie strony postępowania.

Pismem z dnia 31 grudnia 2012 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi UOKiK protokół wraz z aktami kontroli przeprowadzonej w siedzibie strony postępowania. W toku czynności kontrolnych, inspektorzy Inspekcji Handlowej nie stwierdzili na stanie magazynowym kwestionowanych kurtek. Strona postępowania oświadczyła, że zakupiła te produkty od przedsiębiorcy „WIELKI MUR” sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej na podstawie faktury nr FVB05/09/2012 z dnia 10 września 2012 r. (w ilości 400 sztuk), a następnie wszystkie kurtki zostały sprzedane przedsiębiorcy „ADESSO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” spółka komandytowo – akcyjna z siedzibą w Andrychowie na podstawie faktury nr E005/09/12 z dnia 12 września 2012 r. (na potwierdzenie powyższego, kontrolowany przedsiębiorca przedstawił ww. faktury). Ponadto na podstawie oświadczenia złożonego w toku kontroli przez stronę postępowania stwierdzono, iż nie było skarg ani reklamacji na przedmiotowe kurtki.

Pismem z dnia 7 stycznia 2013 r. Prezes UOKiK zwrócił się do przedsiębiorcy „ADESSO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” spółka komandytowo – akcyjna z siedzibą w Andrychowie o przekazanie m.in. informacji, czy zakupiła kurtki od strony postępowania wyłącznie na podstawie faktury nr E005/09/12 z dnia 12 września 2012 r., czy nadal wprowadza je na rynek oraz czy posiada te produkty na stanie magazynowym.

W odpowiedzi, pismem z dnia 23 stycznia 2013 r. przedsiębiorca „ADESSO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” spółka komandytowo – akcyjna z siedzibą w Andrychowie poinformował, że zakupił kwestionowane kurtki od strony postępowania na podstawie faktury nr E002/09/11 z dnia 7 września 2011 r. (załączonej do pisma), ale nie jest stanie określić dokładnej ilości zakupionych kurtek DZD Collection (style TQ-712TE, indeks 121015). Ponadto przedsiębiorca ten oświadczył, że strona postępowania poinformowała ją o niespełnianiu wymagań bezpieczeństwa przez ww. kurtki oraz że w posiadanych kurtkach (w ilości 382 sztuk) usunęła sznurki z kaptura i ponownie wprowadza je na rynek.

Pismem z dnia 28 stycznia 2013 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że jej deklaracja sprzedaży kurtek na podstawie faktury nr E005/09/12 z dnia 12 września 2012 r.) jest rozbieżna z informacjami i dowodami otrzymanymi od jej dystrybutora, który jako dokument zakupu kurtek wskazał fakturę nr E002/09/11 z dnia 7 września 2011 r. Organ nadzoru wskazał również, że kontrola Inspekcji Handlowej przeprowadzona w siedzibie dystrybutora wykazała, że posiadał on kwestionowane kurtki w maju 2012 r., tj. cztery miesiące przed datą sprzedaży deklarowaną przez stronę postępowania. W związku z powyższym, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wyjaśnienia ww. rozbieżności i ewentualnego przedstawienia brakujących dowodów.

Pismem z dnia 1 lutego 2013 r. (nadesłanym do UOKiK w dniu 18 marca 2013 r.) strona postępowania poinformowała, że w trakcie kontroli Inspekcji Handlowej przedstawiła błędne faktury zakupu kurtek, ponieważ zakupiła te produkty od przedsiębiorcy „CATIAN” sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej na podstawie trzech faktur, które załączyła do pisma (faktury nr A006/09/11 z 3 września 2011 r., nr A015/09/11 z 9 września 2011 r. oraz nr A016/09/11 z 14 września 2011 r.).

Pismem z dnia 22 marca 2013 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że jej deklaracja zakupu kurtek na podstawie trzech ww. faktur w dalszym ciągu jest rozbieżna z informacjami i dowodami otrzymanymi od przedsiębiorcy „ADESSO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” spółka komandytowo – akcyjna z siedzibą w Andrychowie. Organ nadzoru zwrócił uwagę, że przedstawione faktury wskazują na zakup przez stronę

postępowania kurtek w dniach 3, 9 i 14 września 2011 r., natomiast faktura sprzedaży nr E002/09/11, przedstawiona przez przedsiębiorcę „ADESSO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Andrychowie, została wystawiona w dniu 7 września 2011 r. W związku z tym, nie jest możliwe, aby dystrybutor ten zakupił kurтки wskazane na fakturach nr A015/09/11 z dnia 9 września 2011 r. i nr A016/09/11 z dnia 14 września 2011 r. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił stronie postępowania uwagę, że przedstawione przez nią trzy faktury wskazują na zakup 5788 kwestionowanych kurtek, podczas gdy dystrybutor stwierdził, że liczba zakupionych przez niego kurtek będących przedmiotem postępowania była mniejsza niż 2000 sztuk. W związku z powyższym, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wyjaśnienia ww. rozbieżności i ewentualnego przedstawienia brakujących dowodów i jednocześnie poinformował, że w przypadku niewyjaśnienia powyższych rozbieżności oraz nieprzedstawienia ww. dowodów, Prezes UOKiK określi jej rolę w obrocie zakwestionowanymi kurtkami oraz ustali okoliczności ich rozchodu na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego.

Mając na uwadze deklarację strony postępowania, że zakupiła kurтки od przedsiębiorcy „CATIAN” sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej, pismem z dnia 22 marca 2013 r. Prezes UOKiK zlecił Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli w siedzibie tego przedsiębiorcy.

Pismem z dnia 12 kwietnia 2013 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował Prezesa UOKiK, że nie przeprowadził kontroli przedsiębiorcy „CATIAN” sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej, ponieważ adres siedziby tego przedsiębiorcy wskazany w Krajowym Rejestrze Sądowym jest nieaktualny.

W piśmie z dnia 12 kwietnia 2013 r. strona postępowania poinformowała, że kurтки zakupione na podstawie dwóch faktur (nr A015/09/11 z 9 września 2011 r. oraz nr A016/09/11 z 14 września 2011 r.) zakupiła i otrzymała od dostawcy w dniach 2 i 7 września 2011 r., ale dostawca – wystawiając powyższe faktury - omyłkowo przyjął datę ich wystawienia za datę sprzedaży kurtek. Jednocześnie strona postępowania przedstawiła oświadczenie przedsiębiorcy „CATIAN” sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej potwierdzające powyższą okoliczność. Ponadto strona postępowania poinformowała, że sprzedała dystrybutorowi 5788 różnych kurtek (oferowanych w jednakowej cenie) i – tak jak dystrybutor, do którego się zwróciła z prośbą o informacje - nie jest w stanie określić, ile kurtek będących przedmiotem postępowania sprzedała temu przedsiębiorcy.

Pismem z dnia 19 kwietnia 2013 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca „CAPITAL PLUS” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie wprowadził kurtki DZD Collection (style TQ-712TE, indeks 121015) na rynek i jest dystrybutorem w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za dystrybutora uznaje się przedsiębiorcę uczestniczącego w dowolnym etapie procesu dostarczania lub udostępniania produktu, którego działalność nie wpływa na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem. W toku postępowania strona przedstawiła trzy faktury (nr A006/09/11 z 3 września 2011 r., nr A015/09/11 z 9 września 2011 r. oraz nr A016/09/11 z 14 września 2011 r.) potwierdzające zakup przez stronę postępowania kurtek od przedsiębiorcy „CATIAN” sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej. Ponadto na etykiecie dołączonej do kurtek widnieje informacja, że strona postępowania jest dystrybutorem tych produktów.

Zgodnie z art. 11 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dystrybutor jest zobowiązany działać z należytą starannością w celu zapewnienia bezpieczeństwa produktów, w szczególności przez niedostarczanie produktów, o których wie lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Jako że norma PN-EN 14682:2009 „*Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej - Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej. Specyfikacja*” jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny ogólnego bezpieczeństwa kurtek z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej wykazały, że w kapturach kurtek zastosowano sznurki ściągające, co narusza wymagania określone w pkt. 3.2.1 normy PN-EN 14682:2009, zgodnie z którym, ubrania przeznaczone dla małych dzieci nie powinny być projektowane, produkowane ani dostarczane ze sznurkami ściągającymi, sznurami funkcyjnymi lub dekoracyjnymi przy kapturze i na elementach osłaniających szyję. W ocenie inspektorów Inspekcji Handlowej, którą podzielił Prezes UOKiK, stwierdzone nieprawidłowości mogą być przyczyną nieszczęśliwych wypadków lub urazów, powstałych u dziecka wskutek zaczepienia o różne elementy, np. rower, karuzelę czy drzwi autobusu.

W toku niniejszego postępowania przedsiębiorca „CAPITAL PLUS” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie nie kwestionował wyników badań organoleptycznych wprowadzonych przez siebie na rynek kurtek, nie przedstawił także żadnych dowodów, które świadczyłyby, że produkty te są bezpieczne. W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał, że kurtki DZD Collection (style TQ-712TE, indeks 121015) nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku niniejszego postępowania nie udało się Prezesowi UOKiK ustalić dokładnej liczby kurtek wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę „CAPITAL PLUS” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie. Na posiadanych przez organ nadzoru fakturach pod pozycją „kurtki” kryją się bowiem różne modele tego typu produktów, a strona postępowania oraz jej dystrybutor nie prowadzili szczegółowej

ewidencji umożliwiającej określenie liczby kurtek będących przedmiotem postępowania. Ponadto kontrola Inspekcji Handlowej zlecona przez Prezesa UOKiK u dostawcy strony postępowania - mimo podjęcia prób - nie została przeprowadzona. Niemniej jednak, przy rozstrzygnięciu niniejszej sprawy organ nadzoru wziął pod uwagę fakt, że strona postępowania nie posiada kurtek na stanie magazynowym, co potwierdziła kontrola Inspekcji Handlowej przeprowadzona w jej siedzibie. Ponadto strona postępowania sprzedała wszystkie kurтки przedsiębiorcy „ADESSO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” spółka komandytowo – akcyjna z siedzibą w Andrychowie, który powiadomił Prezesa UOKiK, że – po otrzymaniu od strony postępowania informacji o niespełnianiu przez kurтки wymagań bezpieczeństwa - usunął sznurki z kapturów wszystkich posiadanych egzemplarzy tych produktów. Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał, że zgromadzony materiał dowodowy wystarczy do przyjęcia, że zaistniały przesłanki określone w art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i umorzył postępowanie administracyjne.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1458, Nr 227, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak

Otrzymuje:

„CAPITAL PLUS” sp. z o.o.
ul. Krochmalna 3 lok. 706
00-864 Warszawa