



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
**TOMASZ CHRÓSTNY**

Warszawa, 8 lipca 2024 r.

DNR-2.730.249.2023.MG

**DECYZJA DNR-2/111/2024**  
informacje prawnie chronione oznaczono [xxx]

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu wobec ESPERANZA sp.j. Poterek z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu: *lampka biurkowa z klipsem esperanza, model ELD106, kod EAN: 5901299943618*, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1, 3 i 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), zwanego dalej: „rozporządzeniem”:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2, 3 i 6 w związku z art. 84 ust. 5 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854), zwanej dalej: „ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”:
  - a) nakazuje ESPERANZA sp.j. Poterek z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim wycofanie z obrotu wyrobu: *lampka biurkowa z klipsem esperanza, model ELD106, kod EAN: 5901299943618*,
  - b) zakazuje ESPERANZA sp.j. Poterek z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim udostępniania wyrobu: *lampka biurkowa z klipsem esperanza, model ELD106, kod EAN: 5901299943618*,
  - c) nakazuje ESPERANZA sp.j. Poterek z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie ogłoszenia o treści: *„ESPERANZA sp.j. Poterek z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim informuje, że wyrób: lampka biurkowa z klipsem esperanza, model ELD106, kod EAN: 5901299943618, nie spełnia wymagań rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu*



*elektrycznego, z uwagi na zastosowanie w wyrobie tylko jednej warstwy izolacji, która ma kontakt z częściami metalowymi, w przypadku uszkodzenia izolacji podstawowej, elementy czynne urządzenia mogą znaleźć się pod napięciem, co stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym oraz z uwagi na zastosowanie w wyrobie klamry, która zsuwa się z powierzchni montażowej, co stwarza ryzyko wystąpienia urazu lub obrażeń fizycznych użytkownika. Ogłoszenie publikuje się w związku z decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DNR-2/111/2024 z dnia 8 lipca 2024 r.*”

powyższe ogłoszenie powinno zostać zamieszczone w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim (wielkość min. 7/7 cm) oraz na stronie głównej: <http://esperanza.pl/> nie później niż w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji,

- 2) na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku zobowiązuje ESPERANZA sp.j. Poterek z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim do przedstawienia dowodów wykonania decyzji w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji,
- 3) na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w zakresie pkt 1, nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

## **UZASADNIENIE**

W toku kontroli (nr akt kontroli NB.8361.62.2023, NB.8361.145.2023) inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie stwierdzili w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy wyrób: *lampka biurkowa z klipsem esperanza, model ELD106, kod EAN: 5901299943618*, zwany dalej „wyrobem”.

Z materiału dowodowego, zgromadzonego w toku postępowania kontrolnego wynika, że kontrolowany przedsiębiorca zakupił 9 szt. wyrobów na podstawie dwóch faktur VAT nr 1/Fa/001516/2023 z 25 stycznia 2023 r. i nr 1/Fa/003344/2023 z 22 lutego 2023 r. od ESPERANZA sp.j. Poterek z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim, która to spółka zakupiła 510 szt. wyrobów na podstawie faktury VAT Fa/2/MAG/01/2023 z 3 stycznia 2023 r. od EDC POTEREK sp.j. z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim.

W trakcie kontroli Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał m.in. dokumenty: fakturę nr OYS22A66A z 19 listopada 2022 r., świadczącą o tym, że EDC Poterek sp. j. z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim zakupiła 510 szt. wyrobów od Foshan Shunde Ouyashi Illumination Electric Apparatus Co., Ltd., XIHUA NEW INDUSTRIAL ESTATE, LELIU TOWN, SHUNDE, GUANGDONG, CHINA, dokumenty SAD z 30 grudnia 2022 r. oraz deklarację zgodności dla wyrobu z 20 grudnia 2022 r. wystawioną przez EDC Poterek sp. j. z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim.

Wyrób to wolnostojąca lampka biurkowa, składająca się z plastikowej podstawy typu klips koloru czarnego, w której znajduje się dwupozycyjny łącznik. Do podstawy przymocowane jest regulowane ramię pozwalające na swobodne ukierunkowanie strumienia światła. Oprawa oświetleniowa posiada metalowy klosz w kolorze białoniebieskim. Lampka jest wyposażona w nieodłączalny, giętki dwużyłowy przewód przyłączeniowy w podwójnej izolacji, oznakowany H03VVH2-F 2x0,5 mm<sup>2</sup> zakończony nierozbieralną, płaską wtyczką w II klasie ochronności. Na wtyczce zamieszczono symbol prądu przemiennego, informację o prądzie zmianowym 2,5 A i napięciu zmianowym 250V. Na spodzie oprawy oświetleniowej oraz na jej opakowaniu umieszczono dane producenta: EDC Poterek Sp. j., ul. Poznańska 129/133, 05-850 Ożarów Mazowiecki.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przez Laboratorium Badawcze LABOREx Ośrodka Badań i Certyfikacji OBAC sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach (sprawozdanie z badań nr 4/LL/108/2023/A z 22 czerwca 2023 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań w zakresie przeprowadzonych badań wg normy PN-EN 60598-1:2021-07+A11:2022-12 w punktach:

- 4.10.1, z uwagi na to, że części metalowe dostępne mają kontakt z izolacją podstawową,
- 4.14.1, z uwagi na negatywny wynik „Badania E” dla lamp mocowanych klamerkowo na półce szklanej, klamerka oprawy zsuwa się ze szklanej półki probierczej,
- 8.2.1, z uwagi na dostęp do izolacji podstawowej,
- 8.2.3, z uwagi na brak izolacji dodatkowej, metalowe części oprawy klasy II, które są izolowane od części czynnych za pomocą izolacji podstawowej są traktowane jako części czynne (metalowy klosz oprawy, do którego istnieje dostęp bezpośredni),
- 8.2.5 w związku z niezgodnościami jak w pkt 8.2.1 i pkt 8.2.3.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanemu dalej: „Prezesem UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z 24 listopada 2023 r. Prezes UOKiK zlecił Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli u przedsiębiorcy EDC Poterek sp. j. z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim oraz u przedsiębiorcy ESPERANZA sp.j. Poterek

z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim, w celu uzyskania informacji m.in. na temat stanu posiadania wyrobu.

W dniu 5 stycznia 2024 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęły ustalenia kontroli Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. W wyniku kontroli u przedsiębiorcy EDC Poterek sp. j. z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim ustalono, że spółka nie posiada wyrobu na stanie magazynowym (informacja potwierdzona wydrukiem z systemu komputerowego ww. przedsiębiorcy) oraz że dokonała sprzedaży całej wprowadzonej do obrotu liczby wyrobu do ESPERANZA sp.j. Poterek z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim. W toku kontroli u przedsiębiorcy ESPERANZA sp.j. Poterek z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim ustalono, że na stanie magazynowym spółki znajduje się 261 szt. wyrobów (informacja potwierdzona wydrukiem z systemu komputerowego ww. spółki).

Mając na uwadze ustalenia kontroli Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej oraz zważywszy na ustalenia kontroli Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, z których wynika, że producent EDC Poterek sp.j. z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim wszystkie wprowadzone do obrotu wyroby dostarczył do ESPERANZA sp.j. Poterek z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim oraz biorąc pod uwagę brak na stanie magazynowym EDC Poterek sp.j. z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim wyrobu, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania wobec przedsiębiorcy ESPERANZA sp.j. Poterek z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim, zwanego dalej: „stroną postępowania”, w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z nw. wymaganiami rozporządzenia:

- a) § 6 ust. 1, z uwagi na to, iż wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1 pkt 3 i pkt 4,
- b) § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4, z uwagi na dostęp do elementów posiadających tylko izolację podstawową oraz zastosowanie tylko jednej warstwy izolacji w sprzęcie klasy II i konstrukcji wykonanej z materiału izolacyjnego, który może mieć kontakt z częściami czynnymi, co stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym,
- c) § 7 ust. 1 pkt 3, z uwagi na zastosowanie jako mocowania oprawy klamerki, która zsuwa się z powierzchni montażowej, co nie zapewnia bezpieczeństwa użytkownika i może stwarzać ryzyko wystąpienia urazu lub obrażeń fizycznych użytkownika.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobów.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 29 lutego 2024 r.

Strona postępowania nie udzieliła odpowiedzi na powyższe pismo.

Postanowieniem z 15 marca 2024 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania jego udostępniania oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej <http://esperanza.pl/>, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań. W powyższym piśmie Prezes UOKiK ponownie zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobów.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 8 kwietnia 2024 r.

Strona postępowania nie udzieliła odpowiedzi na powyższe postanowienie.

Pismem z 17 maja 2024 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że pomimo upływu terminu wyznaczonego w postanowieniu z dnia 15 marca 2024 r., nie przedstawiono żadnych dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia oraz o przysługującym jej na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572), dalej zwanej „kpa”, prawie zapoznania się z aktami sprawy i prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 10 dni roboczych od dnia otrzymania pisma.

Pismo z 17 maja 2024 r. zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 11 czerwca 2024 r.

Strona postępowania nie skorzystała z uprawnień, przysługujących jej na podstawie art. 10 kpa.

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 4 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez dystrybutora należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, inną niż producent lub importer, która udostępnia wyrób na rynku w ramach działalności handlowej. Przepis art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku

państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

ESPERANZA sp.j. Poterek z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest dystrybutorem, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, iż dokonała ona zakupu wyrobu: *lampka biurkowa z klipsem esperanza, model ELD106, kod EAN: 5901299943618* od EDC Poterek sp. j. z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim - podmiotu mającego siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej, a następnie udostępniła wyrób na rynku w ramach swojej działalności.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przez Laboratorium Badawcze LABOREx Ośrodka Badań i Certyfikacji OBAC sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach (sprawozdanie z badań nr 4/LL/108/2023/A z 22 czerwca 2023 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań w zakresie przeprowadzonych badań wg normy PNEN 60598-1:2021-07+A11:2022-12 w punktach:

- 4.10.1, z uwagi na to, że części metalowe dostępne mają kontakt z izolacją podstawową,
- 4.14.1, z uwagi na negatywny wynik „Badania E” dla lamp mocowanych klamerkowo na półce szklanej, klamerka oprawy zsuwa się ze szklanej półki probierczej,
- 8.2.1, z uwagi na dostęp do izolacji podstawowej,
- 8.2.3, z uwagi na brak izolacji dodatkowej, metalowe części oprawy klasy II, które są izolowane od części czynnych za pomocą izolacji podstawowej są traktowane jako części czynne (metalowy klosz oprawy, do którego istnieje dostęp bezpośredni),
- 8.2.5 w związku z niezgodnościami jak w pkt 8.2.1 i pkt 8.2.3.

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny

zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Wyrób: *lampa biurkowa z klipsem esperanza, model ELD106, kod EAN: 5901299943618*, jest sprzętem elektrycznym w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, w którym to określono wymagania dla sprzętu elektrycznego. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. UE L 96 z 29 marca 2014 r., str. 357).

Ustalenia kontroli Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej oraz ustalenia kontroli Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, z których wynika, że przedsiębiorca EDC Poterek sp.j. z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim wszystkie wprowadzone do obrotu wyroby dostarczył do ESPERANZA sp.j. Poterek z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim oraz że EDC Poterek sp.j. z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim nie posiadał na stanie magazynowym wyrobu, uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania wobec dystrybutora - ESPERANZA sp. j. Poterek z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim, w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1, 3 i 4 rozporządzenia.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż dystrybutor jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym.

Na podstawie § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością, jak również odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację.

Zgodnie z § 7 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy

przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające ochronę ludzi, zwierząt domowych i mienia przed niebezpieczeństwem o charakterze nieelektrycznym, spowodowanym przez ten sprzęt.

Prezes UOKiK postanowieniem z 15 marca 2024 r. wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania jego udostępniania oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej: <http://esperanza.pl/>, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań oraz, że organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uzna, iż wyrób został wycofany z obrotu, zaprzestano udostępniania wyrobu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach we wskazany sposób w sytuacji, gdy strona postępowania w wyznaczonym terminie przedstawi wszystkie dowody stwierdzające podjęcie określonych działań. Strona postępowania była również informowana o tym, jakie ciążą na niej obowiązki wynikające z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. niezwłoczne podjęcie działań w celu wycofania wyrobu z obrotu oraz na żądanie organu nadzoru rynku współpracowanie w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 8 kwietnia 2024 r. a wyznaczony termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, upływał w dniu 8 maja 2024 r.

W ocenie Prezesa UOKiK strona postępowania nie udowodniła faktu wycofania wyrobu z obrotu i zaprzestania jego udostępniania oraz faktu powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia w prasie o zasięgu ogólnopolskim oraz na prowadzonej przez siebie stronie internetowej, gdyż nie przedstawiła żadnych dowodów potwierdzających powyższe działania (w wyniku czynności sprawdzających stwierdzono, że strona postępowania nie umieściła wymaganego ogłoszenia na stronie internetowej <http://esperanza.pl/>).

Na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2, 3 i 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku, zaprzestanie udostępniania wyrobu oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji: nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku; zakazać udostępniania wyrobu oraz nakazać powiadomienie konsumentów lub innych użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach



z wymaganiami, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli wymaga tego interes użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 2, rygor natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie z art. 84 ust. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli decyzja, o której mowa w ust. 2, dotyczy dystrybutora, środki mają zastosowanie wyłącznie wobec wyrobów przez niego udostępnionych.

Mając na uwadze, że wyrób: *lampka biurkowa z klipsem esperanza, model ELD106, kod EAN: 5901299943618*, nie spełnia wymagań oraz stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym i wystąpienia urazu lub obrażeń fizycznych, przez co stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników, a strona postępowania nie przedstawiła żadnych dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, zaprzestanie udostępniania wyrobu oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami, Prezes UOKiK uznał za niezbędne:

- nakazanie stronie postępowania wycofanie wyrobu z obrotu, którego celem jest zapobiegnięcie udostępniania wyrobu na rynku,
- zakazanie stronie postępowania udostępniania wyrobu,
- nakazanie stronie postępowania powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w prasie o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej <http://esperanza.pl/>.

Biorąc pod uwagę, iż wyrób: *lampka biurkowa z klipsem esperanza, model ELD106, kod EAN: 5901299943618* stwarza zagrożenie, z uwagi na interes użytkowników wyrobu, uzasadnione jest nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, w zakresie nakazania stronie postępowania wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Zważywszy na to, iż wyrób stwarza zagrożenie, mając na celu w szczególności konieczność usunięcia istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników wyrobu, zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

Prezes UOKiK określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

**Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK są:**

- 1) wszystkie faktury zakupu wyrobu bądź oświadczenie, że faktura VAT Fa/2/MAG/01/2023 z 3 stycznia 2023 r., stanowi jedyny dowód zakupu wyrobu,
- 2) oświadczenie strony postępowania o całkowitej liczbie zakupionego wyrobu;
- 3) pełna lista wszystkich dystrybutorów (kontrahentów, którzy kupili wyrób do dalszej odsprzedaży) ponumerowana sporządzona w porządku alfabetycznym, nie zawierająca powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane (dotyczy kontrahentów z Polski);
- 4) pełna lista wszystkich dystrybutorów (kontrahentów, którzy kupili wyrób do dalszej odsprzedaży) ponumerowana sporządzona w porządku alfabetycznym, nie zawierająca powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane (dotyczy kontrahentów z państw należących do UE oraz zrzeszonych w EFTA);
- 5) w sytuacji kiedy wyrób został dostarczony do odbiorców indywidualnych (konsumentów) którzy zakupili wyrób na użytek własny w sprzedaży detalicznej – pełna lista wszystkich odbiorców indywidualnych wraz z ilością sprzedanego wyrobu);
- 6) oświadczenie strony postępowania o całkowitej liczbie dostarczonego do dystrybutorów i odbiorców indywidualnych wyrobu;
- 7) faktury korygujące, a w razie braku wyrobu w ofercie sprzedaży odbiorców, stosowne na tę okoliczność, podpisane oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, w przypadku uzyskania zwrotów od odbiorców i posiadania wyrobu na stanie magazynowym - oświadczenie strony postępowania, iż znajdujący się w posiadaniu wyrób został wycofany z obrotu i nie będzie udostępniany wraz z podaniem liczby wycofanego wyrobu z obrotu;
- 8) dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami (strona z gazety, w której zamieszczono wymagane ogłoszenie wraz ze stroną tytułową gazety bądź egzemplarz gazety, wydruk strony internetowej z widocznym ogłoszeniem).

Prezes UOKiK uzna, iż decyzja została wykonana w sytuacji gdy strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie wskazane dowody.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1 wykaże, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

### P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 kpa, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634, 1705, 1860), zwanej dalej „Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi”, strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiszczyć wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi

stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Marcin Poturalski  
/podpisano elektronicznie/

**Otrzymują:**

[xxx]