



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-625(14)/16/KBO

Warszawa, dnia 13 kwietnia 2017 r.

DECYZJA DNR-2/93/2017

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2) w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r. poz. 542, z późn. zm., dalej: „usozinr”) umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Błażeja Maleszewskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Błażej Maleszewski „Firma Malimas” w Węgrowie (dalej także: „strona postępowania”) huštawki drewno naturalne, EAN: 5906749154620, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2016 r. poz. 1730, dalej także: „rozporządzenie”) oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, w związku z wycofaniem z obrotu ww. wyrobu oraz powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych jego niezgodnościach,
2. na podstawie art. 74 ust. 1-3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r. poz. 542, z późn. zm.):
 - a) ustala wysokość opłaty za badania laboratoryjne huštawki drewno naturalne, EAN: 5906749154620, wykonane w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie, stwierdzone sprawozdaniem z badań nr 40/2016 z dnia 16 sierpnia 2016 r., na kwotę 163,79 złote (słownie: sto sześćdziesiąt trzy złote i siedemdziesiąt dziewięć groszy),
 - b) zobowiązuje Błażeja Maleszewskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Błażej Maleszewski „Firma Malimas” w Węgrowie, do poniesienia opłaty za badania laboratoryjne huštawki drewno naturalne, EAN: 5906749154620, w ustalonej



wysokości 163,79 złote (słownie: sto sześćdziesiąt trzy złote i siedemdziesiąt dziewięć groszy).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku u Wiesławy Biegańskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowe „DAMI” Wiesława Biegańska w Gdyni, stwierdzono w ofercie handlowej m.in. huśtawkę drewno naturalne, kod EAN: 5906749154620.

Kontrolowana zakupiła 20 szt. przedmiotowego wyrobu od producenta - Błażeja Maleszewskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Błażej Maleszewski „Firma Malimas” w Węgrowie, na podstawie faktury VAT nr FA/405/B/2015 z 16 lipca 2015 r.

Przedmiotowy wyrób to huśtawka wisząca, wykonana z drewnianych elementów, zawieszonych na dwóch linach plecionych z włókna syntetycznego. Siedzisko o wymiarach ok. 330 x 330 mm jest wykonane z listew o grubości ok. 8,5 mm i szerokości 36 mm. Końcówki lin są przewleczone przez otwory w pobliżu narożników siedziska i mają zawiązane słupy. Na opakowaniu zabawki zamieszczono m.in. informacje: „HUŚTAWKA DREWNO NATURALNE”, kod kreskowy 5906749154620, „wyprodukowano w Polsce przez Firma „MALIMAS” 07-100 Węgrów, Al. Partyzantów 2a”.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie wykazały, że przedmiotowy wyrób nie spełnia następujących wymagań normy PN-EN 71-1:2012 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego” (dalej: „norma”):

- pkt 4.1.6 normy, z uwagi na zaniżoną średnicę lin wynoszącą 9,2 mm (przy wymaganej średnicy 10 mm),
- pkt 4.3.1a normy, z uwagi na dostępność otworów, które stwarzają niebezpieczeństwo uwięźnięcia głowy i szyi (górne prostokątne otwory pod siedziskiem - dwa boczne oraz jedno w oparciu).

W związku z powyższym, przedmiotowy wyrób nie spełnia wymagań określonych w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia, z uwagi na zaniżoną średnicę lin wynoszącą 9,2 mm oraz z uwagi na dostępność otworów, które stwarzają niebezpieczeństwo uwięźnięcia głowy i szyi, co stwarza ryzyko uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania.

Koszt badań laboratoryjnych przedmiotowej zabawki wyniósł 163,79 złote (słownie: sto sześćdziesiąt trzy złote i siedemdziesiąt dziewięć groszy) według kosztorysu nr 26/2016 z dnia 16 sierpnia 2016 r.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r. poz. 542, z późn. zm., dalej: „usozinr”) stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku.

Na podstawie art. 74 ust. 2 usozinr opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

W niniejszej sprawie koszty badań poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8) ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1059, z późn. zm.), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Z uwagi na to, że wyrób nie spełniał wymagań, akta kontroli przekazano do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: „Prezes UOKiK”) w celu wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego, na podstawie usozinr.

Pismem z dnia 19 grudnia 2016 r. (doręczonym Błażejowi Maleszewskiemu w dniu 23 grudnia 2016 r.) Prezes UOKiK zawiadomił Błażeja Maleszewskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Błażej Maleszewski „Firma Malimas” w Węgrowie o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu huśtawki drewno naturalne, EAN: 5906749154620, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia oraz w sprawie ustalenia opłaty za badania laboratoryjne huśtawki drewno naturalne, EAN: 5906749154620.

W ocenie Prezesa UOKiK, ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenia stwarzane przez wyrób będący przedmiotem postępowania, niezbędne było podjęcie przez stronę postępowania dobrowolnych działań polegających na wycofaniu przedmiotowego wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu w formie ogłoszenia zamieszczonego w dziennikach o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej strony postępowania. Prezes UOKiK wskazał ponadto, jakie dowody należy przedstawić na potwierdzenie podjęcia ww. działań.

W piśmie z dnia 24 stycznia 2017 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 30 stycznia 2017 r.) strona postępowania poinformowała, iż podjęła działania naprawcze mające na celu wycofanie z obrotu ww. wyrobu. Wraz z pismem strona postępowania przesłała listę

odbiorców przedmiotowego wyrobu oraz oświadczenia 12 odbiorców o braku przedmiotowego wyrobu na stanie magazynowym. Ponadto, strona postępowania zwróciła się z wnioskiem o przedłużenie terminu na przedstawienie dowodów o 30 dni.

Pismem z dnia 2 lutego 2017 r. (doręczonym stronie postępowania w dniu 6 lutego 2017 r.) Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż oczekuje na wszystkie dowody wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych jego niezgodnościach do dnia 28 lutego 2017 r.

Wraz z pismem z dnia 28 lutego 2017 r. strona postępowania przesłała oświadczenia 40 odbiorców o braku przedmiotowego wyrobu na stanie magazynowym oraz 16 faktur korygujących potwierdzających zwrot 104 szt. wyrobu.

Pismem z dnia 10 marca 2017 r. (doręczonym stronie postępowania w dniu 16 marca 2017 r.) Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż zgromadzony dotychczas materiał dowodowy nie jest wystarczający do uznania, iż stwierdzone niezgodności zostały usunięte oraz powiadomiono konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu. Ponadto, Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie.

Pismem z dnia 10 marca 2017 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 13 marca 2017 r.) strona postępowania przesłała wydruk ogłoszenia zamieszczonego na stronie internetowej oraz wydruk wersji elektronicznej gazety z ogłoszeniami informującymi konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami. Ponadto, wraz z pismem strona postępowania przesłała oświadczenia 11 odbiorców o braku wyrobów na stanie magazynowym oraz 4 faktury korygujące potwierdzające zwrot 18 szt. wyrobu.

Pismem z dnia 18 marca 2017 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 21 marca 2017 r.) strona postępowania przesłała oświadczenia 6 odbiorców o braku przedmiotowego wyrobu na stanie magazynowym oraz 5 faktur korygujących potwierdzających zwrot 11 szt. wyrobu oraz upoważnienie dla Katarzyny Marchela do poświadczania za zgodność z oryginałem dokumentów w przedmiotowym postępowaniu.

W dniu 21 marca 2017 r. (wpłynęły do UOKiK w dniu 27 marca 2017 r.) strona postępowania przesłała oświadczenia 3 odbiorców o braku przedmiotowego wyrobu na stanie magazynowym.

W toku postępowania Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie.

Strona postępowania z przysługujących jej uprawnień nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Jak ustalono, Błażej Maleszewski, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Błażej Maleszewski „Firma Malimas” w Węgrowie, jest producentem huśtawki drewno naturalne, kod EAN: 5906749154620.

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 usozinr stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte.

Przepis art. 4 pkt 19) usozinr stanowi, iż przez podmiot gospodarczy należy rozumieć m.in. producenta.

Według art. 4 pkt 20) usozinr za producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem.

Zgodnie z przepisem art. 5 usozinr wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania, które w przypadku zabawek określone są w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2016 r. poz. 1730).

Zgodnie z przepisem art. 58 ust. 3 pkt 1) usozinr, postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie, wykazały zaniżoną średnicę lin wynoszącą 9,2 mm (przy wymaganej średnicy 10 mm) oraz dostępność otworów, które stwarzają niebezpieczeństwo uwięźnięcia głowy i szyi (górne prostokątne otwory pod siedziskiem - dwa boczne oraz jedno w oparciu), co stanowi o niezgodności przedmiotowego wyrobu z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Zgodnie natomiast z pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Wymagania w zakresie właściwości

fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania przedstawiła dowody potwierdzające wycofanie z obrotu przedmiotowej huśtawki oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych jej niezgodnościach, m.in. listę odbiorców, oświadczenia 72 odbiorców o braku przedmiotowego wyrobu na stanie magazynowym, 25 faktur korygujących, potwierdzających wycofanie od 133 szt. wyrobu. Ponadto, strona postępowania zamieściła ogłoszenie w gazecie o zasięgu ogólnopolskim oraz na swojej stronie internetowej.

Wszystkie przedstawione przez stronę postępowania dowody wskazują na to, iż strona postępowania wycofała z obrotu przedmiotowy wyrób, a także powiadomiła konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu w sposób wskazany przez Prezesa UOKiK.

W ocenie Prezesa UOKiK, dowody zgromadzone w sprawie są wystarczającą podstawą do stwierdzenia, że huśtawka drewno naturalne, EAN: 5906749154620, nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali powiadomieni o stwierdzonych jej niezgodnościach i stwarzanych przez nią zagrożeniach.

Zgodnie z art. 4 pkt 27) usozinr, przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2) usozinr organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami została usunięta, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

W związku z faktem, iż strona postępowania przedstawiła dowody wycofania z obrotu przedmiotowego wyrobu oraz powiadomiła konsumentów o stwierdzonych jego niezgodnościach w sposób wskazany przez Prezesa UOKiK, należy umorzyć wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu huśtawki drewno naturalne, EAN: 5906749154620.

Przepis art. 74 ust. 1-4 usozinr stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań. Opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 40/2016 z dnia 16 sierpnia 2016 r.) wykazały niezgodność zabawki z wymaganiami. Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliuguje organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań, do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu przedmiotowy wyrób do uiszczenia opłaty.

W niniejszej sprawie koszty badań laboratoryjnych huśtawki drewno naturalne, EAN: 5906749154620, w wysokości 163,79 złote (słownie: sto sześćdziesiąt trzy złote i siedemdziesiąt dziewięć groszy) poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8) ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1059, z późn. zm.), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji Handlowej.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie kosztorysu nr 26/2016 z dnia 16 sierpnia 2016 r., sporządzonego przez Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie wyniosła 163,79 złote (słownie: sto sześćdziesiąt trzy złote i siedemdziesiąt dziewięć groszy).

Błażej Maleszewski, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Błażej Maleszewski „Firma Malimas” w Węgrowie, w związku z wprowadzeniem do obrotu huśtawki drewno naturalne, EAN: 5906749154620, zobowiązany jest uiścić opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi ww. huśtawki.

Na podstawie 63 ust. 3 usozinr w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 201, z późn. zm.) strona postępowania obowiązana jest uiścić kwotę 163,79 złote (słownie: sto sześćdziesiąt trzy złote i siedemdziesiąt dziewięć groszy) na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 23, z późn. zm., dalej: „kpa”), wniesienie wniosku

o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 kpa, w związku z art. 63 ust. 2 usozinr, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) W przypadku, gdyby strona zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 2 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty za badania laboratoryjne zabawki, strona może, na podstawie art. 74 ust. 2 usozinr oraz, w związku z art. 63 ust. 2 usozinr, na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 144 oraz na podstawie art. 141 § 2 kpa, w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku

Jadwiga Gunerka

Otrzymują:

Błażej Maleszewski
„Firma Malimas”
Al. Partyzantów 2A
07-100 Węgrów

Do wiadomości:

1. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (nr akt kontroli: NR.8361.292(13)2016.EO.JC, NR.8361.381(3).2016.EO.JC)
2. a/a