



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

Warszawa, 18 grudnia 2020 r.

DNR-2.730.133.2020.KK

**DECYZJA DNR-2/ 295 /2020**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- I. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez TK IMPORT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach zabawki: GRZECHOTKA LIZAK nr 789-1A (różowa), kod EAN 5902429914720 niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), dalej: „rozporządzenie”, oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez TK IMPORT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach obowiązków określonych w art. 16 pkt 2 i pkt 5 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544, z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”:
- 1) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nakazuje TK IMPORT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach wycofanie z obrotu zabawki: GRZECHOTKA LIZAK nr 789-1A (różowa), kod EAN 5902429914720,
  - 2) na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku zobowiązuje TK IMPORT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą



- w Kielcach do przedstawienia dowodów wykonania decyzji w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji,
- 3) na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w zakresie pkt 1, nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności,
- II. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na TK IMPORT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: GRZECHOTKA LIZAK nr 789-1A (różowa), kod EAN 5902429914720 niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakłada na TK IMPORT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach karę pieniężną w wysokości 2000 zł (słownie: dwa tysiące złotych) za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami,
- III. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na TK IMPORT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do zabawki: GRZECHOTKA LIZAK nr 789-1A (różowa), kod EAN 5902429914720 informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, tj.: oznakowania wyrobu (w pojemniku lub na pojemniku na baterie) napięciem nominalnym baterii oraz w instrukcji następujących informacji: jak wyjmować i wkładać baterie, baterie należy wkładać z zachowaniem prawidłowej biegunowości, wyczerpane baterie należy wyjąć z zabawki, nie wolno zwierać zacisków zasilania, nie należy mieszać ze sobą nowych i używanych baterii, na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 91 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakłada na TK IMPORT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach karę pieniężną w wysokości 500 zł (słownie: pięćset złotych) za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do ww. wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania,
- IV. na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: GRZECHOTKA LIZAK nr 789-1A (różowa), kod EAN 5902429914720, potwierdzonymi sprawozdanie z badań nr 108/2020:

- a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: GRZECHOTKA LIZAK nr 789-1A (różowa), kod EAN 5902429914720, w wysokości 276 zł (słownie: dwieście siedemdziesiąt sześć złotych),
- b) zobowiązuje TK IMPORT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki: GRZECHOTKA LIZAK nr 789-1A (różowa), kod EAN 5902429914720 w ustalonej wysokości 276 zł (słownie: dwieście siedemdziesiąt sześć złotych).

## **UZASADNIENIE**

W toku kontroli (nr akt kontroli: NB.8361.44, 44A.2020) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy zabawkę: GRZECHOTKA LIZAK nr 789-1A (różowa), kod EAN 5902429914720, dalej: „wyrób”. Ponadto stwierdzono, że kontrolowany przedsiębiorca oferował w ofercie sprzedaży zabawkę o podobnej konstrukcji jak powyższa grzechotka tylko różniącą się kolorem, tj. niebieską i kodem EAN, tj. kod EAN 5902429914713.

Kontrolowany przedsiębiorca na dowód zakupu wyrobu okazał fakturę VAT nr 60/03/2020 z dnia 9 marca 2020 r. świadczącą o zakupie od TK IMPORT sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach 6 szt. wyrobu.

Ponadto w trakcie kontroli Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał następujące dokumenty od TK IMPORT sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach: dokument SAD z dnia 17 maja 2018 r.; fakturę nr 180228C z dnia 17 kwietnia 2018 r. świadczącą o zakupie przez TK IMPORT sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach 120 szt. wyrobu od GRAND BENEFIT/HK/LTD., Room 2109-2112 21F Telford House No. 16 Wang Hoi RD Kowloon Bay KL Hong Kong; deklarację zgodności z dnia 13 kwietnia 2018 r. sporządzoną przez GRAND BENEFIT/HK/LTD.; dokument SAD z dnia 19 sierpnia 2019 r.; fakturę nr 190523 z dnia 9 lipca 2019 r. świadczącą o zakupie przez TK IMPORT sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach 360 szt. wyrobu od GRAND BENEFIT/HK/LTD.; deklarację zgodności z dnia 31 maja 2019 r. sporządzoną przez GRAND BENEFIT/HK/LTD.; fakturę VAT 57/05/2018 z dnia 21 maja 2018 r. świadczącą o sprzedaży przez TK IMPORT sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach 12 szt. wyrobu przedsiębiorcy (pierwsza faktura sprzedaży).

GRZECHOTKA LIZAK nr 789-1A (różowa), kod EAN 5902429914720 to zabawka bateryjna kształtem przypominająca lizak, wykonana w całości ze sztywnego tworzywa sztucznego. Po naciśnięciu serduszka zabawka emituje różne dźwięki i melodie.

Na etykiecie znajdującej się na opakowaniu znajdowały się m.in. następujące informacje: 6 M+; Importer: TK Import sp. z o.o., ul. Chorzowska 22, 25-852 Kielce; Producent: GRAND BENEFIT/HK/LTD., Room 2109-2112 21F Telford House No. 16 Wang Hoi RD Kowloon Bay KL Hong Kong.

Na podstawie przeprowadzonych oględzin inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie stwierdzili następujące niezgodności:

- a) brak oznakowania wyrobu napięciem nominalnym baterii, które powinny znajdować się w pojemniku lub na pojemniku na baterie, co stanowi naruszenie pkt 7.1.1 normy PN-EN 62115:2013 „Zabawki elektryczne. Bezpieczeństwo użytkowania”,
- b) brak w instrukcji następujących informacji: jak wyjmować i wkładać baterie, baterie należy wkładać z zachowaniem prawidłowej biegunowości, wyczerpane baterie należy wyjąć z zabawki, nie wolno zwierać zacisków zasilania, nie należy mieszać ze sobą nowych i używanych baterii, co stanowi naruszenie pkt 7.4 ww. normy PN-EN 62115:2013,
- c) w deklaracji zgodności z dnia 13 kwietnia 2018 r. brak jest odniesienia do przepisów wspólnotowych dot. harmonizacji, tj. Dyrektywy 2009/48/WE.

Według art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 108/2020) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 5.8b normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na nieodpowiedni kształt i rozmiar zabawki – uchwyt grzechotki wystaje poza podstawę wzornika B.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań oraz stwierdzono niezgodności formalne, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze ustalenia kontroli, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 5 sierpnia 2020 r. zawiadomił TK IMPORT sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez TK IMPORT sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach, dalej: „strona postępowania”, wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1

i ust. 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na niewłaściwy kształt i rozmiar wyrobu (uchwyt grzechotki wystaje poza podstawę wzornika B), co stwarza ryzyko uduszenia poprzez odcięcie użytkownikowi dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawkę zaklinowaną w ustach lub gardle dróg oddechowych oraz stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, a także ze względu na to, że podczas projektowania i produkowania wyrobu nie uwzględniono zdolności dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy,

i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w nw. przepisach ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj.:

- art. 16 pkt 2 w zakresie zapewnienia, żeby producent spełnił obowiązki określone w art. 13 pkt 4, tj. sporządził deklarację zgodności zgodnie z wymaganiami, ze względu na brak w deklaracji zgodności dla wyrobu elementu o którym mowa w pkt 5 załącznika nr 3 „ELEMENTY DEKLARACJI ZGODNOŚCI” do rozporządzenia, tj. odniesienia do przepisów wspólnotowych dot. harmonizacji, tj. Dyrektywy 2009/48/WE,
  - art. 16 pkt 5 w zakresie zapewnienia żeby do wyrobu dołączone były informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania, tj.: oznakowania wyrobu (w pojemniku lub na pojemniku na baterie) napięciem nominalnym baterii oraz w instrukcji następujących informacji: jak wyjmować i wkładać baterie, baterie należy wkładać z zachowaniem prawidłowej biegunowości, wyczerpane baterie należy wyjąć z zabawki, nie wolno zwierać zacisków zasilania, nie należy mieszać ze sobą nowych i używanych baterii,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,
- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, tj.: oznakowania wyrobu (w pojemniku lub na pojemniku na baterie) napięciem nominalnym baterii oraz w instrukcji następujących informacji: jak

wyjmować i wkładać baterie, baterie należy wkładać z zachowaniem prawidłowej biegunowości, wyczerpane baterie należy wyjąć z zabawki, nie wolno zwierać zacisków zasilania, nie należy mieszać ze sobą nowych i używanych baterii,

- 4) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium w Lublinie UOKiK.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 10 sierpnia 2020 r.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny i zwrócił się do niej z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

W dniu 24 sierpnia 2020 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 19 sierpnia 2020 r., wraz z którym przekazała: oświadczenia, w których odnosiła się do wyrobu 789-1A (kolor niebieski) bądź Grzechotki lizak 789-1A (kolor niebieski) kod EAN 5902429914720; listę odbiorców; fakturę nr 180228C z dnia 17 kwietnia 2018 r., fakturę nr 190523 z dnia 9 lipca 2019 r. wraz z dokumentami SAD (przekazane przez stronę postępowania uprzednio w trakcie kontroli) oraz fakturę nr 180815B z dnia 26 września 2018 r. świadczącą o zakupie przez stronę postępowania 360 szt. wyrobu od GRAND BENEFIT/HK/LTD. wraz z dokumentem SAD.

Pismem z dnia 31 sierpnia 2020 r. Prezesa UOKiK poinformował stronę postępowania, iż w złożonych oświadczeniach podała informacje na temat wyrobu 789-1A (kolor niebieski) bądź Grzechotki lizak 789-1A (kolor niebieski) kod EAN 5902429914720, podczas gdy przedmiotem prowadzonego postępowania jest GRZECHOTKA LIZAK nr 789-1A (różowa), kod EAN 5902429914720. W związku z powyższym zwrócono się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie oświadczenia, w którym zostanie udzielona informacja, iż podanie przez nią w przekazanych oświadczeniach określenia „kolor niebieski” stanowi omyłkę i przekazane dokumenty oraz złożone oświadczenia dot. GRZECHOTKI LIZAK nr 789-1A (różowa), kod EAN 5902429914720, a w przypadku jednak, gdyby przekazane dokumenty nie dotyczyły wyrobu będącego przedmiotem prowadzonego postępowania, zwrócono się ponownie o przedstawienie dowodów wymaganych w piśmie z dnia 5 sierpnia 2020 r.

W dniu 14 września 2020 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 10 września 2020 r., w którym oświadczyła, że zawarte w przekazanym do UOKiK piśmie z dnia 19 sierpnia 2020 r. informacje dot. wyrobu 789-1A w kolorze niebieskim, zatem były błędne. Strona postępowania poinformowała, że przesyła wraz z pismem wymagane dokumenty oraz, że przekazane uprzednio faktury zakupu dot. również zabawki: GRZECHOTKA LIZAK nr 789-1A (różowa), kod EAN 5902429914720 oraz stanowią one

jedyne dowody zakupu ww. zabawki. Wraz z pismem przedstawiono: oświadczenia z dnia 10 września 2020 r., w których strona postępowania poinformowała: że liczba wyrobu dostarczona do odbiorców indywidualnych na podstawie sprzedaży internetowej wyniosła 124 szt., na dzień 19 sierpnia 2020 r. posiada na stanie magazynowym 67 szt. wyrobu, całkowita liczba zakupionego wyrobu wynosi 840 szt., całkowita liczba dostarczonego do odbiorców hurtowych wyrobu wynosi 670 szt., z czego 22 szt. zostały zwrócone, na co zostały wystawione faktury korygujące, ile wynosi średnia cena sprzedaży wyrobu dla odbiorców hurtowych a ile dla odbiorców indywidualnych; listę odbiorców zawierającą dane 100 kontrahentów, w tym odbiorcy zagranicznego (Czechy).

Postanowieniem z dnia 22 września 2020 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej tkimport.pl, wyznaczając termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 28 września 2020 r.

W dniu 28 października 2020 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 27 października 2020 r., w którym poinformowała, że przedstawia dowody potwierdzające wykonanie postanowienia. Wraz z pismem przekazano: oświadczenie strony postępowania o zaprzestaniu udostępniania znajdującego się w jej posiadaniu wyrobu; wydruk ze strony internetowej oraz z gazety o zasięgu ogólnopolskim; wydruki z CEiDG dla kontrahentów (zgodnie z wydrukami 1 z kontrahentów został wykreślony z rejestru, a drugi zawiesił prowadzenie działalności gospodarczej); potwierdzenia wysłania do części odbiorców pism za pośrednictwem poczty elektronicznej, a do części za pośrednictwem kuriera; oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu wyrobu; faktury korygujące.

Pismem z dnia 3 listopada 2020 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż przekazane wraz z pismem z dnia 27 października 2020 r. oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu nie spełniają wymogów formalnych, gdyż stanowią niepoświadczone kopie ww. dokumentów i w związku z powyższym wezwał stronę postępowania do usunięcia braków formalnych w wyznaczonym terminie. Jednocześnie Prezes UOKiK w nawiązaniu do przesłanego materiału dowodowego poinformował iż nie stanowi on podstawy do uznania, iż przedstawiono wszystkie dowody wykonania postanowienia z dnia 22 września 2020 r. zakresie wycofania ww. zabawki z obrotu, gdyż nie przedstawiono

wszystkich dowodów od odbiorców w postaci oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu bądź faktury korygującej (wskazano, że nie okazano dowodów od 52 kontrahentów) oraz Prezes UOKiK podał, że przedłożone dowody nadania pism do kontrahentów nie stanowią wymaganych w postanowieniu dowodów. Poza tym Prezes UOKiK odniósł się do przedstawionego wydruku z CEIDG dla jednego z kontrahentów i poinformował, iż zgodnie z wydrukiem z rejestru przedsiębiorca ten prowadzi nadal działalność gospodarczą, a jedynie zawieszono spółki cywilne, których jest współnikiem. Ponadto odniósł się do faktury korygującej wystawionej dla jednego z odbiorców i poinformował, iż brak jest danych ww. odbiorca na liście odbiorców i zwrócił się o przekazanie stosownych wyjaśnień. W powyższym piśmie powiadomiono stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Powyższe pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 9 listopada 2020 r.

W dniu 23 listopada 2020 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 20 listopada 2020 r., w którym poinformowała, że przekazuje potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu wyrobu, e-maile odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu, kolejne faktury korygujące, a także wydruki z CEiDG, potwierdzające zakończenie/zawieszenie przez określonych odbiorców działalności. Ponadto poinformowała, że od odbiorców, którzy nie udzielili odpowiedzi przesyła potwierdzenia wysłania do nich kilkakrotnie e-maili oraz, że przekazuje również zestawienie zawierające dane odbiorców wraz z informacją na temat uzyskanego dowodu bądź podjętych działań. W powyższym piśmie strona postępowania wyjaśniła, iż nastąpiła pomyłka na poprzednio okazanej liście odbiorców i podano tam dane kontrahenta, którego nie powinno być, a na jego miejscu powinien znaleźć się odbiorca, od którego uprzednio okazano fakturę korygującą.

Pismem z dnia 30 listopada 2020 r. Prezes UOKiK odniósł się do przekazanego w dniu 23 listopada 2020 r. materiału dowodowego oraz do przedłożonych do tej pory w sprawie dowodów i poinformował stronę postępowania, iż pomimo upływu w dniu 9 listopada 2020 r. terminu na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 22 września 2020 r., brak jest dowodów potwierdzających wycofanie z obrotu wyrobu od wskazanych w powyższym piśmie 21 odbiorców (przy 2 kontrahentach podano, że w dniu 27 października 2020 r. przesłano kopię oświadczeń od ww. przedsiębiorców i nie przekazano od ww. odbiorców oświadczeń spełniających wymogi formalne stosownie do skierowanego wezwania z dnia 3 listopada 2020 r. i wskazano, że termin na usunięcie braków formalnych



upłynął w dniu 23 listopada 2020 r., natomiast przy 2 innych kontrahentach podano, że na przekazanym w dniu 23 listopada 2020 r. zestawieniu przy danych odbiorcach wskazano, że okazano dowód, podczas gdy nie okazano dowodów od ww. kontrahentów).

**Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym.

TK IMPORT sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest importerem, który wprowadził do obrotu zabawkę: GRZECHOTKA LIZAK nr 789-1A (różowa), kod EAN 5902429914720, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku w celu jego dystrybucji dystrybutorom, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich - dokonał zakupu wyrobu od GRAND BENEFIT/HK/LTD., Hong Kong.

Na podstawie przeprowadzonych oględzin inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie stwierdzili następujące niezgodności:

- a) brak oznakowania wyrobu napięciem nominalnym baterii, które powinno znajdować się w pojemniku lub na pojemniku na baterie, co stanowi naruszenie pkt 7.1.1 normy PN-EN 62115:2013 „Zabawki elektryczne. Bezpieczeństwo użytkowania”,
- b) brak w instrukcji następujących informacji: jak wyjmować i wkładać baterie, baterie należy wkładać z zachowaniem prawidłowej biegunowości, wyczerpane baterie należy wyjąć z zabawki, nie wolno zwierać zacisków zasilania, nie należy mieszać ze sobą nowych i używanych baterii, co stanowi naruszenie pkt 7.4 ww. normy PN-EN 62115:2013,
- c) w deklaracji zgodności z dnia 13 kwietnia 2018 r. brak jest odniesienia do przepisów wspólnotowych dot. harmonizacji, tj. Dyrektywy 2009/48/WE.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 108/2020) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 5.8b normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

GRZECHOTKA LIZAK nr 789-1A (różowa), kod EAN 5902429914720 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązku określonego w art. 16 pkt 2 i pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku,
- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,
- 4) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania,

5) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium w Lublinie UOKiK.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Przepis § 5 ust. 2 rozporządzenia określa, że podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych. Przepis pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia określa, że zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.

Przepis art. 16 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że importer ma obowiązek zapewnić, żeby producent spełnił obowiązki określone w art. 13 pkt 4, tj.: sporządzić deklarację zgodności i umieścić oznakowanie CE, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych inne oznakowanie, zgodnie z wymaganiami.

Zgodnie z § 14 rozporządzenia elementy deklaracji zgodności określa załącznik nr 3 do rozporządzenia. Przepis pkt 5 załącznika nr 3 „ELEMENTY DEKLARACJI ZGODNOŚCI” do rozporządzenia stanowi, że deklaracja zgodności zawiera następujące elementy we wskazanej kolejności: opisany w pkt 4 przedmiot niniejszej deklaracji jest zgodny z odnośnymi wymaganiami przepisów wspólnotowych dotyczących harmonizacji.

Wg art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek zapewnić, żeby do wyrobu dołączone były instrukcje, informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

Zgodnie z § 5 ust. 3 rozporządzenia ostrzeżenia na etykietach umieszczanych zgodnie z ust. 7, 8 i 10 oraz w instrukcjach użytkowania załączonych do zabawek zwracają uwagę dzieci

lub ich opiekunów na zagrożenia i ryzyko urazu, związane z ich użytkowaniem, oraz na sposoby uniknięcia takiego zagrożenia i ryzyka.

W świetle art. 4 pkt 12a ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku niezgodności polegające na naruszeniu przez importera obowiązków, o którym mowa w art. 16 pkt 2 i pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku są niezgodnościami formalnymi.

Postanowieniem z dnia 22 września 2020 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazanym sposobie w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej tkimport.pl, wyznaczając termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań oraz, że organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uzna, iż wyrób został wycofany z obrotu, zaprzestano jego udostępniania oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach we wskazanym sposobie w sytuacji, gdy strona postępowania w wyznaczonym terminie przedstawi wszystkie dowody stwierdzające podjęcie określonych działań. Strona postępowania była również informowana o tym, jakie ciążą na niej obowiązki wynikające z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. niezwłoczne podjęcia działań w celu wycofania wyrobu z obrotu oraz na żądanie organu nadzoru rynku współpracowanie w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób, który wprowadziła do obrotu. Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli m.in. strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 22 września 2020 r., zostało doręczone stronie postępowania 28 września 2020 r., zatem 40 dniowy termin na jego wykonanie przypadał na dzień 9 listopada 2020 r. Strona postępowania w dniu 28 października 2020 r. przekazała za pośrednictwem kuriera następujące dowody: oświadczenie strony postępowania o zaprzestaniu udostępniania znajdującego się w jej posiadaniu wyrobu; wydruk ze strony internetowej oraz z gazety o zasięgu ogólnopolskim; wydruki z CEiDG dla kontrahentów (zgodnie z wydrukami 1 z kontrahentów został wykreślony z rejestru, a drugi zawiesił prowadzenie działalności gospodarczej); potwierdzenia wysłania do części odbiorców pism za pośrednictwem poczty elektronicznej, a do części za pośrednictwem kuriera; kopie oświadczeń 34 odbiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym; faktury korygujące, świadczące o zwrocie przez 16 kontrahentów łącznie 73 szt. wyrobu. Następnie, w dniu 23 listopada 2020 r. strona postępowania przekazała: potwierdzone za zgodność

z oryginałem kopie oświadczeń 22 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu oraz uprzednio okazanych oświadczeń 32 odbiorców odnośnie których usunęła braki formalne w wyznaczonym terminie; faktury korygujące świadczące o zwrocie przez 3 kontrahentów łącznie 22 szt. wyrobu; wydruki z CEiDG dla kontrahentów (zgodnie z wydrukami 1 z kontrahentów został wykreślony z rejestru, a drugi zawiesił prowadzenie działalności gospodarczej); potwierdzenia 3 -krotnego wysłania e-maili do kontrahentów. Ponadto Prezes UOKiK po weryfikacji listy odbiorców stwierdził, iż w przypadku 2 kontrahentów można uznać, iż dokonali oni zakupu wyrobu na użytek własny na co wskazuje profil prowadzonej przez nich działalności na podstawie rejestru z CEiDG (jeden z nich zajmuje się doradztwem gospodarczym i dokonał zakupu 1 szt. wyrobu, a drugi zajmuje się wystawianiem przedstawień artystycznych i zakupił 2 szt.), stąd uznał, iż w przypadku powyższych kontrahentów okazane potwierdzenia wysłania do nich e-maili, stanowią dowody potwierdzające wykonanie postanowienia w zakresie wycofania wyrobu z obrotu.

W ocenie Prezesa UOKiK strona postępowania nie udowodniła należycie faktu wycofania z obrotu wyrobu, gdyż nie przedstawiła wszystkich wymaganych dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu - na 100 odbiorców nie przedłożono dowodów od 21 kontrahentów.

Na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku. Zgodnie z art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli wymaga tego interes użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 2, rygor natychmiastowej wykonalności.

Mając na uwadze, iż zabawka: GRZECHOTKA LIZAK nr 789-1A (różowa), kod EAN 5902429914720, nie spełnia wymagań oraz stwarza ryzyko uduszenia, a więc stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników, a strona postępowania nie przedstawiła wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, Prezes UOKiK uznał za niezbędne nakazanie stronie postępowania wycofania wyrobu z obrotu, którego celem jest zapobiegnięcie udostępniania wyrobu na rynku.

Biorąc pod uwagę, iż wyrób stwarza zagrożenie, z uwagi na interes użytkowników wyrobu, uzasadnione jest nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, w zakresie nakazania stronie postępowania wycofania wyrobu z obrotu.

Zważywszy na to, iż wyrób stwarza zagrożenie, mając na celu w szczególności usunięcie istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników wyrobu, zastosowane

przez Prezesa UOKiK środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

Prezes UOKiK określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

**Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK są:** oryginały bądź potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących, a w razie braku wyrobu w ofercie sprzedaży odbiorcy, stosowne na tę okoliczność, podpisane oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu; w przypadku uzyskania kolejnych zwrotów od kontrahentów - oświadczenie strony postępowania, iż znajdujący się w posiadaniu wyrób został wycofany z obrotu i nie będzie udostępniany wraz z podaniem liczby wycofanego wyrobu z obrotu. Prezes UOKiK uzna, iż decyzja została wykonana w sytuacji gdy strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie wskazane dowody od 21 kontrahentów

Według art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 państwa członkowskie określają zasady dotyczące odpowiedzialności karnej podmiotów gospodarczych i podejmują wszelkie środki niezbędne do zagwarantowania, że są one stosowane. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstraszające. Na podstawie art. 51 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek, państwa członkowskie ustanawiają przepisy w sprawie sankcji dla podmiotów gospodarczych, w tym sankcje karne w odniesieniu do poważnych wykroczeń, stosowanych w razie naruszeń przepisów krajowych, przyjętych zgodnie z niniejszą dyrektywą i podejmują wszelkie niezbędne czynności w celu zapewnienia stosowania tych sankcji. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstraszające.

Zgodnie z art. 16 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek wprowadzać do obrotu wyłącznie wyrób, który spełnia wymagania.

Według art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Według art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek zapewnić, żeby do wyrobu dołączone były instrukcje, informacje dotyczące

bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

Zgodnie z art. 91 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer wyrobu wprowadzonego do obrotu lub oddanego do użytku, który nie dopełnia obowiązków w zakresie: zapewnienia dołączenia do wyrobu, sporządzonych w jasnej, zrozumiałej i czytelnej formie, w języku polskim, zgodnie z wymaganiami informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania - podlega karze pieniężnej w wysokości do 10 000 zł.

Na podstawie art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 ww. ustawy.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy potwierdza, że importer TK IMPORT sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach, wprowadził do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu oraz jako importer nie dopełnił obowiązków w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 88 ust. 1 oraz art. 91 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
- 3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Zgodnie z przedstawionym w doktrynie stanowiskiem odnośnie przesłanek odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określonych w Kpa (art. 189f KPA Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis) podstawą do odstąpienia jest ustalenie odrębnych przesłanek, a zatem spełnienie każdej uzasadnia odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka przewidziana przepisem określonym w art. 97 ust. 4 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma, a po drugie, strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia

administracyjnej kary pieniężnej (Art. 189f KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Naruszenie prawa nieistotne to naruszenie przepisów prawa, które nie wywołało negatywnych następstw dla wartości podlegających ochronie. Zaprzestanie przez stronę naruszenia prawa, to przywrócenie przez stronę postępowania stanu zgodnego z prawem (art. 189f KPA Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis). Zgodnie z innym przedstawionym stanowiskiem (art. 189f KPA red. Wierzbowski, 2019, wyd. 27, Legalis) naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie za sobą społecznego niebezpieczeństwa. Uznać należy zatem, że wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. takie elementy przedmiotowe, jak waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia, *etc.* Ocena w tym zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej.

W przedmiotowej sprawie Prezes UOKiK uznał, iż przesłanka znikomego naruszenia prawa nie występuje. Strona postępowania TK IMPORT sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach wprowadziła do obrotu 794 szt. wyrobu, który stwarza ryzyko uduszenia oraz stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników i dostarczyła go 100 odbiorcom (99 krajowym, na terenie całego kraju i 1 kontrahentowi zagranicznemu (Czechy)), w dniach od 21 maja 2018 r. do 2 lipca 2020 r. oraz do odbiorców indywidualnych, zatem stwierdzić należy, iż strona postępowania wprowadziła do obrotu wyrób stwarzający zagrożenie w dużej liczbie, naruszenie przez nią obowiązków określonych w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku trwało długo oraz zasięg naruszenia był znaczny, a skutki naruszenia przez nią prawa dotknęły dużej liczby podmiotów. Tym samym uznać należy, iż dobro chronione jakim jest życie i zdrowie konsumentów zostało w sposób znaczny naruszone.

W odniesieniu do możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą w zakresie wskazanym w tym przepisie, w związku z czym nie było możliwe zastosowanie odstąpienia.

W nawiązaniu z kolei do przesłanki odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej określonej w art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy, to jak zostało wcześniej wskazane, strona postępowania nie przedstawiła w wyznaczonym terminie, tj. do 9 listopada 2020 r. dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. Strona postępowania okazała część dowodów w wyznaczonym terminie w dniu 28 października 2020 r., część po upływie wyznaczonego terminu w dniu 23 listopada 2020 r. oraz nie okazała wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia w zakresie wycofania wyrobu z obrotu.



Mając na uwadze, że żadna przesłanka odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej nie została spełniona, wydanie decyzji w tym przypadku o nałożeniu kar pieniężnych jest obligatoryjne.

Kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu nadzoru rynku prowadzącego postępowanie wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;
- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. Okoliczności naruszenia prawa odnoszą się natomiast do wszystkich powodów dopuszczenia się działania (Art. 189d KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis).

Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy). Przedmiotem jej działalności jest m.in. sprzedaż hurtowa i detaliczna wyrobów. Strona postępowania w ramach prowadzonej przez siebie działalności wprowadziła do obrotu wyrób, który z uwagi na stwierdzone niezgodności stwarza ryzyko uduszenia, a tym samym naraziła na niebezpieczeństwo jego bezpośrednich użytkowników (konsumentów), a brak dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, wpływa na bezpieczeństwo użytkowania wyrobu.

Jak zostało już powyżej wskazane, strona postępowania wprowadziła do obrotu 794 szt. wyrobu, który stwarza ryzyko uduszenia oraz stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników i dostarczyła go 100 odbiorcom (99 krajowym, na terenie całego kraju i 1 kontrahentowi zagranicznemu (Czechy)), w dniach od 21 maja 2018 r. do 2 lipca 2020 r. oraz do odbiorców indywidualnych, zatem stwierdzić należy, iż strona postępowania wprowadziła do obrotu wyrób stwarzający zagrożenie w dużej liczbie, naruszenie przez nią obowiązków określonych w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku trwało długo oraz zasięg naruszenia był znaczny, a skutki naruszenia przez nią prawa dotknęły dużej liczby podmiotów. Powyższe okoliczności, z których wynika, że strona postępowania w sposób istotny naruszyła dobro chronione jakim jest zdrowie i życie konsumentów oraz skala skutków wywołanych naruszeniem przez nią przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest duża, organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uznał za okoliczności obciążające stronę postępowania.

Okolicznością przemawiającą na korzyść strony postępowania jest to, że nie było wcześniej prowadzone wobec niej postępowanie administracyjne na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego ukarania strony postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, w związku z czym powyższa przesłanka nie miała wpływu na wymiar administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka stopnia przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa odnosi się do oceny związku przyczynowego między

zachowaniem (działaniem lub zaniechaniem), które można przypisać stronie postępowania, a naruszeniem prawa, które stanowi podstawę wymierzenia tej sankcji (Art. 189d KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Uwzględniając powyższą przesłankę organ administracji publicznej rozważa, czy strona z pełnym rozeznaniem doprowadziła do naruszenia prawa, czy związane to było z działaniem innych osób, których strona konsekwencji nie mogła przewidzieć (art. 189d KPA Adamiak 2017, Legalis).

Na przedsiębiorcach jako profesjonalnych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, co oznacza, że strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzone przez nią wyroby do obrotu będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, iż zawodowy charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Strona postępowania w ramach prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej zajmuje się sprzedażą zabawek i wprowadziła zabawkę do obrotu, zatem należy od niej, jako profesjonalisty oczekiwać, iż wykazuje się zwiększoną świadomością w zakresie regulacji prawnych dotyczących wymagań, jakie mają spełniać wyroby wprowadzane do obrotu oraz wykonuje spoczywające na niej wedle ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, obowiązki. Zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że strona postępowania, jako importer nie dopełniła obowiązków wynikających z ww. ustawy, gdyż wprowadziła do obrotu wyrób niespełniających wymagań oraz nie zapewniła, żeby do wyrobu dołączone były informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania. W związku z powyższym to na niej spoczywają ujemne skutki niedopełnienia obowiązków w danym zakresie. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (vide: wyrok NSA OZ w Gdańsku z dnia 29 listopada 2000 r., sygn. akt I SA/Gd 1185/98, LEX nr 47129). Strona postępowania pełni rolę importera wyrobu, który został wyprodukowany w Chinach. Dysponowała dla wyrobu deklaracją zgodności, zatem mogła domniemać, że wyrób spełnia wymagania. W związku z powyższym brak jest podstaw do stwierdzenia, że dopuściła się naruszenia obowiązków

w sposób celowy, co nie zmienia jednak faktu, iż poprzez swoje działanie przyczyniła się do naruszenia przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Jak zostało przytoczone powyżej strona postępowania w zakresie prowadzonej przez siebie działalności powinna być świadoma spoczywających na niej obowiązków i to ona jako importer miała obowiązek wprowadzić do obrotu wyrób spełniający wymagania, a przed wprowadzeniem wyrobu do obrotu miała obowiązek sprawdzić, czy do wyrobu zostały dołączone wymagane informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania. Ustalając wymiar kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami Prezes UOKiK uznał za okoliczność łagodzącą to, iż strona postępowania posiadała dla wyrobu deklarację zgodności stąd domniemała, że wyrób spełnia wymagania, zatem nie można przypisać stronie postępowania wyłącznego przyczynia się do powstania naruszenia prawa, natomiast ustalając wysokość kary pieniężnej w zakresie niezgodności formalnych Prezes UOKiK stwierdził, iż strona postępowania nie dochowała należytej staranności i przy wprowadzaniu wyrobu do obrotu nie zapewniła, żeby do wyrobu dołączone były wymagane informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania, zatem przyczyniła się w znacznym stopniu do naruszenia przepisów prawa w danym zakresie, co wpływa na podwyższenie wymiaru kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu zgodnie z wymaganiami informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania.

Pomimo że strona postępowania podjęła dobrowolne działania w zakresie wycofania z obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami oraz powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa, tj. zagrożenia uduszenia, Prezes UOKiK nie mógł uznać za wystarczające działania w zakresie wycofania wyrobu z obrotu.

Przy określeniu wymiaru kar pieniężnych organ nadzoru rynku wziął pod uwagę również wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży zabawki: GRZECHOTKA LIZAK nr 789-1A (różowa), kod EAN 5902429914720. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanego wyrobu (z uwzględnieniem zwrotów) oraz średniej ceny sprzedaży wyrobu. Przy ustalaniu średniej ceny sprzedaży wyrobu Prezes UOKiK oparł się na złożonym przez stronę postępowania oświadczeniu, w którym poinformowała, że średnia cena sprzedaży wyrobu odbiorcom hurtowym wyniosła 9,15 zł netto, a średnia cena sprzedaży wyrobu odbiorcom indywidualnym wyniosła 14,26 zł netto. W związku z powyższym organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie stwierdził, przy ustaleniu, że średnia cena sprzedaży wyrobu odbiorcom hurtowym wyniosła 9,15 zł, iż korzyść majątkowa ze sprzedaży 575 szt. wyrobu odbiorcom hurtowym (670 szt. sprzedanych, z czego 95 szt. zostało wycofane z obrotu) wyniosła 1768 zł oraz przy ustaleniu, że średnia cena

sprzedaży wyrobu odbiorcom indywidualnym wyniosła 14,26 zł, iż korzyść majątkowa ze sprzedaży 124 szt. wyrobu odbiorcom indywidualnym wyniosła 5261 zł, a łączna korzyść majątkowa ze sprzedaży wyrobu wyniosła 7029 zł.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy strony postępowania z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania, Prezes UOKiK uznał za okoliczność obciążającą fakt, iż strona postępowania nie podjęła z nim należytej współpracy, albowiem przekazała część dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach po upływie wyznaczonego terminu oraz nie okazała wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu. Strona postępowania była należycie informowana o tym, jakie i w jakim terminie dowody na okoliczność podjęcia wymaganych działań powinna przedstawić, a także o konsekwencjach nieprzekazania wszystkich dowodów wykonania postanowienia w wyznaczonym terminie. Zatem strona postępowania była świadoma tego jakie działania powinna podjąć w toku prowadzonego postępowania. Postanowienie, w którym wezwano stronę postępowania do przedstawienia w wyznaczonym terminie wymaganych dowodów, zostało stronie postępowania doręczone w dniu 28 września 2020 r., termin na przedłożenie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia upłynął w dniu 9 listopada 2020 r. i w wyznaczonym terminie strona postępowania okazała dowody powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach oraz w zakresie wycofania wyrobu z obrotu przedstawiła dowody od 54 na 100 odbiorców. Wskazać przy tym należy, iż większość dowodów przesłanych przez stronę postępowania w pierwszej transzy, nie spełniała wymogów formalnych, i nie we wszystkich dowodach strona postępowania usunęła braki formalne w wyznaczonym jej terminie na ich usunięcie. Na złagodzenie wymiaru kar pieniężnych wpływa fakt, iż strona postępowania podjęła starania w celu uzyskania dowodów, gdyż okazała dowody trzykrotnie wysłanych do nich e-maili (w dniach 30 września, zatem niezwłocznie po otrzymaniu postanowienia, w dniu 7 października i 13 listopada 2020 r.) oraz podejmowała próby nawiązania z kontrahentami kontaktu telefonicznego, a do części wysłała pisma za pośrednictwem kuriera. Przy czym należy stwierdzić, iż w przypadku 3 kontrahentów od których nie okazano dowodów, strona postępowania nie okazała żadnego dowodu potwierdzającego nawiązania z nim jakiegokolwiek kontaktu. Niemniej jednak, należy mieć na uwadze, iż celem prowadzonego postępowania w systemie nadzoru rynku jest eliminowanie zagrożeń stwarzanych przez wyrób i stąd okazanie dowodów od wszystkich kontrahentów na dowód wykonania postanowienia w zakresie wycofania wyrobu stwarzającego zagrożenie z obrotu, daje podstawę do uznania, iż wyrób został wycofany z obrotu i nie będzie dalej

udostępniany, a tym samym cel prowadzonego postępowania został osiągnięty. Z kolei to na TK IMPORT sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach jako stronie postępowania i podmiocie gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami, spoczywa odpowiedzialność za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami i z tego też względu to na stronie postępowania ciąży obowiązek wycofania go z obrotu, co oznacza konieczność dopełnienia wszelkich starań i podjęcia efektywnych działań w celu uzyskania dowodów potwierdzających ww. działanie. Mając na uwadze powyższe, w opinii Prezesa UOKiK działanie strony postępowania dowodzi, że nie podjęła należytej współpracy z organem nadzoru rynku, która przyczyniłaby się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Uwzględniając wskazane powyżej przesłanki wymiaru kar pieniężnych, Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania karę pieniężną za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami w wysokości 2000 zł (słownie: dwa tysiące złotych) oraz karę pieniężną za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu zgodnie z wymaganiami informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania w wysokości 500 zł (słownie: pięćset złotych).

Prezes UOKiK uznał, że kary pieniężne określone w sentencji decyzji są adekwatne do stwierdzonych naruszeń, spełnią swój skutek prewencyjny i skłonią przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu systemów oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku TK IMPORT sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach obowiązana jest uiścić w łącznej wysokości kwotę **2500 zł** (słownie: dwa tysiące pięćset złotych) z tytułu kar pieniężnych, na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **30 dni** od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy karę należy uiścić w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1 wykaże, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia

odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

Okoliczność, iż Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest TK IMPORT sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

Przepis art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań wyrobu laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium UOKiK w Lublinie. Laboratorium przeprowadziło badania laboratoryjne wyrobu zgodnie z zakresem badań określonym przez Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Zakres badań obejmował sprawdzenie, czy wyrób spełnia wymagania normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania określone w rozporządzeniu. Badania wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu.

Koszt badań laboratoryjnych zabawki: GRZECHOTKA LIZAK nr 789-1A (różowa), kod EAN 5902429914720 wyniósł 276 zł (słownie: dwieście siedemdziesiąt sześć złotych) i wynika ze sporządzonego przez Laboratorium w Lublinie UOKiK kosztorysu nr 54/2020 z dnia 4 czerwca 2020 r.

W powyższym kosztorysie dokonano kalkulacji kosztów biorąc pod uwagę uzasadnione koszty poniesione w związku z przeprowadzonymi badaniami. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzania badań; uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium; uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badań.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325, z późn. zm.) TK IMPORT sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach obowiązana jest uiszczyć kwotę **276 zł** (słownie: dwieście siedemdziesiąt sześć złotych), w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

#### P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.), dalej: „Kpa”, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt IV sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt I sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia



2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt II-IV sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art.

252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka  
/podpisano elektronicznie/