



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-2.730.250.2018.WK

Warszawa, 09 sierpnia 2019 r.

DECYZJA DNR-2/144/2019

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez KBT Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością siedzibą w Warszawie zabawki – huśtawka siedzisko dziecięce TRIX „Trix baby seat”, kod EAN 5413050048123:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku” oraz art. 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338), nakazuje przedsiębiorcy KBT Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością siedzibą w Warszawie, wycofanie z obrotu zabawki - huśtawka siedzisko dziecięce TRIX „Trix baby seat”, kod EAN 5413050048123, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i rozporządzenia oraz ppkt 1.1 Załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
- 2) na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz art. 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw, zobowiązuje KBT Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością siedzibą w Warszawie, do przedstawienia dowodów wykonania decyzji w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji;
- 3) na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz art. 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw, w odniesieniu do rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1, nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności;



- 4) na podstawie 97 ust. 1 w związku z art. 88 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz art. 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw, nakłada na przedsiębiorcę KBT Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością siedzibą w Warszawie, karę pieniężną w kwocie 30 000 zł (trzydzieści tysięcy złotych) za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w;
- 5) na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz art. 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw:
 - a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi próbki podstawowej - huśtawka siedzisko dziecięce TRIX „Trix baby seat”, kod EAN 5413050048123, wykonanymi w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie kosztorysu przeprowadzonych badań laboratoryjnych nr 41/2018 z dnia 9 maja 2018 r. – na kwotę w wysokości 128 zł brutto (sto dwadzieścia osiem złotych brutto);
 - b) zobowiązuje przedsiębiorcę - KBT Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością siedzibą w Warszawie, do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi próbki podstawowej zabawki - huśtawka siedzisko dziecięce TRIX „Trix baby seat”, kod EAN 5413050048123, na kwotę w wysokości 128 zł brutto (sto dwadzieścia osiem złotych brutto);

UZASADNIENIE

W związku z notyfikacją w systemie RAPEX, węgierskiego organu nadzoru rynku dotyczącą huśtawki siedzisko dziecięce TRIX „Trix baby seat”, kod EAN 5413050011509, model „Trix”, marka „KBT”, niespełniającej wymagań określonych w pkt 4.6.7 normy EN 71-8:2012 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego”, z uwagi na mocowanie lin do siedziska za pomocą węzłów zabezpieczonych klejem, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie przeprowadzili kontrolę w KBT Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

W wyniku kontroli ustalono, że zabawka TRIX „Trix baby seat”, zwana dalej „zabawką lub wyrobem”, wprowadzona była do obrotu w okresie od 2011 r. do 14 lutego 2018 r. i produkowana w dwóch kolorach:

- różowym kod EAN 5413050011509 (numer katalogowy 132.001.007.003);

- pomarańczowym kod EAN 5413050000534 (numer katalogowy 132.001.007.001).

W toku kontroli ustalono, iż w numerze katalogowym zabawki zawarta jest informacja o kodzie artykułu, jego kolorze oraz rodzaju zastosowanej liny. Stwierdzono, iż w instrukcji użytkowania zabawki wskazano wyłącznie kod artykułu - 132, zaś pełne kody znajdują się w katalogu oraz dokumentach zakupu i sprzedaży. W toku kontroli uzyskano wystawioną dla zabawki - TRIX „Trix baby seat”, kod ar. 132 przez producenta KBT nv Belgia deklarację zgodności WE z dnia 19 grudnia 2014 r. deklarację zgodności WE i sprawozdanie z badań HZP1111027-01/03 z dnia 23 listopada 2011 r. przeprowadzonych przez laboratorium TÜV Nord Co. Ltd. (Hangzhou) potwierdzające zgodność wyrobu z wymaganiami pkt 4.6.7 normy. Z ustaleń kontroli wynika ponadto, że w związku z notyfikacją węgierskiego organu nadzoru rynku, w dniu 14 lutego 2018 r. producent, wprowadził w huśtawce zmiany konstrukcyjne polegające na zabezpieczeniu węzłów mocujących siedzisko, opaskami zaciskowymi (tzw. trytytkami). W związku ze zmianami konstrukcyjnymi zabawki, producent, zmienił kod kreskowy w huśtawce w kolorze różowym z kodu EAN 5413050011509 na kod EAN 5413050048123 oraz w huśtawce w kolorze pomarańczowym z kodu EAN 5413050000534 na kod EAN 5413050048116. Jednocześnie pozostawił numery katalogowe zabawek bez zmian.

W toku kontroli ustalono ponadto, że w okresie od 2016 r. do 14 lutego 2018 r. KBT Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zakupiła 10784 sztuki zabawki TRIX „Trix baby seat” (5720 sztuk w kolorze różowym kod EAN 5413050011509, numer katalogowy 132.001.007.003 oraz 5064 sztuk w kolorze pomarańczowym kod EAN 5413050000534, numer katalogowy 132.001.007.001), z czego w latach 2016-2017 r. sprzedała 6158 sztuk huśtawki w kolorze różowym, kod EAN 5413050011509 (numer katalogowy 132.001.007.003).

W wyniku kontroli nie stwierdzono na stanie kontrolowanego przedsiębiorcy huśtawki wskazanej w notyfikacji węgierskiego organu nadzoru rynku, z niezmienioną konstrukcją, oznaczonej kodem EAN 5413050011509 (numer katalogowy 132.001.007.003).

Kontrolowany przedsiębiorca oświadczył, że posiada na stanie magazynowym 5645 sztuk huśtawki TRIX „Trix baby seat”, z czego:

- 2825 sztuk w kolorze pomarańczowym, oznaczonej kodem EAN 5413050048116;
- 2820 sztuk w kolorze różowym, oznaczonej kodem EAN 5413050048123

oraz podjął działania naprawcze polegające na zastosowaniu opasek zaciskowych (rozwiązanie tymczasowe) wyłącznie w huśtawkach znajdujących się na stanie magazynowym.

W związku z tym, że KBT Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością siedzibą w Warszawie, nie powiadomiła swoich odbiorców o wynikach badań węgierskiego organu nadzoru rynku oraz nie przeprowadziła oceny zgodności wyrobu, tylko we własnym zakresie zastosowała

rozwiązanie tymczasowe w postaci opasek zaciskowych, w toku kontroli pobrano do badań laboratoryjnych w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów próbkę huśtawki siedzisko dziecięce TRIX „Trix baby seat”, kod EAN 5413050048123, oznaczonej numerem katalogowym 132.001.007.003.

Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr 85/2018 z dnia 9 maja 2018 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 4.6.7b normy PN-EN 71-8:2012+Apl:2013-03 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego”, z uwagi na to, że przy montażu zabawki zostały wykonane węzły, które nie są systemami nierozbieralnymi, których siłowe rozebranie powoduje zniszczenie wyrobu. Stwierdzono, bowiem, że istnieje możliwość przecięcia przez użytkownika opasek zaciskowych i rozwiązania węzłów bez zniszczenia wyrobu. Węzły nie są również systemami całkowicie odpornymi na ingerencję z zewnątrz tzn. złączami spawalnymi lub wykonanymi metodą wtryskową.

W związku z negatywnymi wynikami badań laboratoryjnych, KBT Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, stwierdziła, iż nie zgadza się z interpretacją wynikającą ze sprawozdania, ponieważ „uszkodzenie (przecięcie) opaski zaciskowej wymagałoby użycia ostrego narzędzia, a nie jest to możliwe przy użyciu siłowego rozebrania przez człowieka bez zastosowania dodatkowych narzędzi” oraz na potwierdzenie tego, że zabawka spełnia wymagania przekazała badania nr No.NGBHG1801535501 z dnia 26 kwietnia 2018 r. huśtawki z opaską zaciskową (trytyka) oraz badania nr No. NBHL1804004676TY z dnia 4 maja 2018 r. huśtawki po zmianie konstrukcji (czarny stoper) wykonane w laboratorium SGS w Chinach.

W związku z powyższym do badań laboratoryjnych w TÜV Rheinland Polska z siedzibą w Warszawie (sprawozdanie nr 26633528/2018 z dnia 12 września 2018 r.) przekazano pozostawioną pod nadzorem próbkę kontrolną huśtawki siedzisko dziecięce TRIX „Trix baby seat”, kod EAN 5413050048123 z opaską zaciskową oraz pobrano do badań laboratoryjnych w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, próbkę huśtawki po zmianach konstrukcyjnych z czarnym stoperem.

Badania przeprowadzone w TÜV Rheinland Polska z siedzibą w Warszawie wykazały, że wyrób nie jest zgodny z pkt 4.6.7b normy PN-EN 71-8:2012+Apl:2013-03 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego” z uwagi na to, że supeł pod huśtawką zabezpieczony plastikową opaską nie jest wystarczającą formą zabezpieczenia, gdyż istnieje ryzyko, że liny o średniej grubości (średnicy) 10 mm mogą się poluzować i w konsekwencji dziecko może spaść z huśtawki.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 157/2018 z dnia 29 czerwca 2018 r.)

wykazały, że wyrób spełnia wymagań pkt 4.6.7b normy PN-EN 71-8:2012+Apl:2013-03 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego”.

W toku ponownie przeprowadzonej kontroli ustalono, że huśtawki z węzłami zabezpieczonymi opaskami dostarczono w okresie od 22 styczeń – do 14 marzec 2018 r., natomiast huśtawki zabezpieczone stoperami dostarczono w dniu 26 kwietnia 2018 r.

Ponadto z ustaleń wynika, że w okresie od 14 lutego 2018 r. do 9 października 2018 r. węzły zabezpieczono w 4268 sztukach, z których sprzedano 4012 sztuk oraz na stanie magazynowym stwierdzono 256 sztuk huśtawki z węzłami zabezpieczonymi opaskami.

W związku z ustaleniami kontroli Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że wyrób ten nie spełnia wymagań określonych w określonych w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz ppkt 1.1 Załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia oraz przekazał akta kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w celu wszczęcia z urzędu postępowania na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Akta kontroli przekazano do Prezesa UOKiK celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyną się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

W oparciu o przekazany materiał dowodowy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismem z dnia 25 stycznia 2019 r. zawiadomił KBT Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwaną dalej „stroną postępowania”, o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonej do obrotu przez stronę postępowania, zabawki – huśtawka siedzisko dziecięce TRIX „Trix baby seat”, kod EAN 5413050048123, (zwanej dalej „wyrobem” lub „zabawką”), niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz ppkt 1.1 Załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na niedozwolony sposób montażu węzłów przy zabawce, co stwarza ryzyko urazu lub obrażeń fizycznych w przypadku ich rozwiązania w trakcie użytkowania zabawki;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz ppkt 1.1

Załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;

- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi próbki podstawowej wyrobu.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało stronie skutecznie doręczone w dniu 29 stycznia 2019 r.

Ze względu na stwierdzoną niezgodność oraz zagrożenie, jakie stwarza wyrób, postanowieniem DNR-2.730.250.2018.WK z 1 marca 2019 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami w formie ogłoszenia zamieszczonego w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim. W związku z powyższym, Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, jakie dowody powinna przedstawić na potwierdzenie podjętych działań. Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi dowody potwierdzające wykonanie ww. postanowienia.

W dniu 8 kwietnia 2019 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 4 kwietnia 2019 r., w którym poinformowała, że podjęła działania polegające na wycofaniu wyrobu z obrotu oraz zamieściła ogłoszenie prasowe o niezgodności wyrobu. Do pisma strona postępowania dołączyła: pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej, zestawienie sprzedaży wyrobu za okres od 15 lutego 2018 r. do 20 września 2018 r. (4012 sztuk), maile informujące kontrahentów prowadzących działalność na terenie Unii Europejskiej o niezgodności wyrobu wraz z zestawieniem adresowym, zestawienie sprzedaży wyrobu za okres od dnia 15 lutego 2018 r. do dnia 20 września 2018 r.; oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, faktury korygujące, gazetę o zasięgu ogólnopolskim wraz z zamieszczonym ogłoszeniem,

W związku z brakiem możliwości zweryfikowania na podstawie przekazanych przez stronę postępowania dowodów, czy wykonała ona postanowienie (DNR-2.730.250.2018.WK) Prezesa UOKiK z dnia 1 marca 2019 r., Prezes UOKiK zlecił Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie u niej kontroli sprawdzającej.

W dniu 17 czerwca 2019 r. wpłynęły do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyniki kontroli sprawdzającej, w wyniku której ustalono, iż od 31 października 2017 r. do 7 maja 2019 r. łącznie zakupiono 9660 sztuk wyrobu. Zabawki zakupione w okresie od 31 października 2017 r. do 14 marca 2018 r. – 3620 sztuk zabezpieczono opaskami (trytytkami), natomiast huśtawki zakupione w okresie od 26 kwietnia 2018 r. do 7 maja 2019 r. zabezpieczono czarnym stoperem. Z zestawień sprzedaży wynika, że 2678 sztuk wyrobu sprzedano 35 kontrahentom

krajowym, natomiast 730 sztuk sprzedano 25 kontrahentom prowadzącym działalność gospodarczą na terenie Unii Europejskiej – łącznie 3408 sztuk. Ponadto na stanie magazynowym stwierdzono 256 sztuk wyrobów zabezpieczonych trytytkami. Z wyjaśnień przedsiębiorca wynika, że nie jest on w stanie ustalić, w których sprzedawanych wyrobach znajdowało się zabezpieczenie w postaci trytytki, czy stopera, ponieważ nie posiada systemowego śledzenia partii. W toku kontroli uzyskano od przedsiębiorcy dowody powiadomienia wszystkich odbiorców prowadzących działalność gospodarczą na terenie Unii Europejskiej; 11 oświadczeń odbiorców krajowych o braku wyrobu na stanie magazynowym, fakturę korygującą potwierdzającą wycofanie od odbiorcy 18 sztuk wyrobu oraz oświadczenie potwierdzające, że wycofane z obrotu wyroby nie zostaną ponownie wprowadzone do obrotu na terenie Unii Europejskiej.

W związku z wynikami kontroli sprawdzającej, która nie potwierdziła wykonania przez stronę postępowania postanowienia Prezesa UOKiK (DNR-2.730.250.2018.WK) z dnia 1 marca 2019 r., w dniu 5 lipca 2019 r. Prezes UOKiK zawiadomił stronę postępowania, na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), zwanej dalej „KPA”, że w związku przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie administracyjne, przysługuje jej prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 10 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma. Zgodnie z art. 10 § 1 KPA, organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Ponadto zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji ma możliwość, w terminie nie krótszym niż 10 dni, przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Prezes UOKiK wszczął niniejsze postępowanie pismem z 25 stycznia 2019 r. na podstawie ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650). Powyższa ustawa została znowelizowana ustawą z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338), która wprowadziła zmiany od 19 lipca 2018 r.

Zgodnie jednak z art. 11 ustawy zmieniającej postępowania prowadzone na podstawie przepisów ustaw zmienianych w art. 1, art. 5, art. 6 i art. 9 wszczyna się lub prowadzi na podstawie przepisów dotychczasowych, jeżeli te postępowania zostały wszczęte w wyniku kontroli wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK procedował niniejsze postępowanie na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w brzmieniu obowiązującym do 19 lipca 2018 r.

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Natomiast treść przepisu art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego KBT Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, jest importerm, wprowadzonej do obrotu zabawki - huśtawka siedzisko dziecięce TRIX „Trix baby seat”, kod EAN 5413050048123, co wynika z faktu, że zakupiła wyrób od przedsiębiorcy NINGBO BEST SWING IMPORT&EXPORT CO. LTD. Chiny, tj. podmiotu posiadającego siedzibę poza terytorium państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym i wprowadziła go do obrotu.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku zabawek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań oraz, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami jest przedsiębiorca - KBT Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz ppkt 1.1 Załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia; nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz ppkt 1.1 Załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia oraz ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu.

Treść przepisu określonego w § 5 ust. 1 rozporządzenia, stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Zgodnie natomiast z treścią ppkt 1.1. nr 1 „Wymagania dla zabawek” pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, zabawki i ich części oraz, w przypadku zabawek mocowanych, ich umocowanie muszą posiadać wymaganą wytrzymałość mechaniczną i, jeżeli jest to konieczne, taką stabilność, aby obciążenia, którym są poddawane podczas używania, nie powodowały ich łamania lub odkształcenia się, które mogłyby spowodować powstanie u użytkownika ryzyka urazu lub obrażeń fizycznych.

W toku postępowania Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim. Jednocześnie poinformował stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych przez nią działań.

Strona postępowania została pouczone o przysługujących jej prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedzania się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień.

Skierowana w toku postępowania do strony postępowania korespondencja została jej skutecznie doręczona.

Pismo zawiadamiające stronę postępowania o wszczęciu postępowania z dnia 25 stycznia 2019 r. zostało jej skutecznie doręczone w dniu 29 stycznia 2019 r. Postanowieniem z dnia 1 marca 2019 r., w którym Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania 30-dniowy termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, zostało jej skutecznie doręczone w dniu 5 marca 2019 r. Strona postępowania została poinformowana, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych działań. Strona postępowania nie przekazała wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu w terminie do dnia 4 kwietnia 2019 r.

W dniu 8 kwietnia 2018 r. strona postępowania przekazała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonej niezgodności wyrobu.

W związku z brakiem możliwości zweryfikowania na podstawie przekazanych przez stronę postępowania dowodów, czy wykonała ona postanowienie (DNR-2.730.250.2018.WK) Prezesa UOKiK z dnia 1 marca 2019 r., Prezes UOKiK zlecił Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie u niej kontroli sprawdzającej.

W wyniku przeprowadzonej kontroli, ustalono, iż w okresie od 31 października 2017 r. do 7 maja 2019 r. łącznie zakupiono 9660 sztuk wyrobu. Zabawki zakupione w okresie od 31 października 2017 r. do 14 marca 2018 r. – 3620 sztuk były wyrobami zabezpieczonymi trytytkami (nie spełniają wymagań), natomiast huśtawki zakupione w okresie od 26 kwietnia 2018 r. do 7 maja 2019 r. były wyrobami zabezpieczonymi czarnym stoperem (spełniają wymagania). Z zestawień kontrahentów wynika, że 2678 sztuk wyrobu sprzedano 35 kontrahentom krajowym, natomiast 730 sztuk sprzedano 25 kontrahentom prowadzącym działalność gospodarczą na terenie Unii Europejskiej – łącznie 3408 sztuk. Ponadto na stanie magazynowym stwierdzono 256 sztuk wyrobów zabezpieczonych trytytkami. Strona postępowania oświadczyła, że nie jest w stanie ustalić, jaką liczbę sztuk sprzedanych wyrobów, stanowiły huśtawki zabezpieczone trytytkami oraz zabezpieczone stoperem, ponieważ nie posiada ona systemowego śledzenia partii.

W toku kontroli strona postępowania przedstawiła dowody potwierdzające powiadomienie wszystkich 25 kontrahentów prowadzących działalność gospodarczą na terenie Unii Europejskiej oraz dowody powiadomienia konsumentów o niezgodności wyrobu w prasie, jednakże nie przekazała w terminie do dnia 4 kwietnia 2019 r. wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu. Strona postępowania przekazała od 12 kontrahentów dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu z 35 kontrahentów krajowych. Strona postępowania

nie przedstawiła zatem od 23 kontrahentów krajowych dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu.

Przepis art. 20 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) stanowi, iż państwa członkowskie zapewniają, że produkty stwarzające poważne zagrożenie, wymagające szybkiej interwencji, włącznie z zagrożeniem, którego skutki nie są odczuwalne bezpośrednio, są wycofywane z obrotu lub odzyskiwane, lub że ich udostępnianie na ich rynku jest zabronione, oraz informują o tym niezwłocznie Komisję.

Na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 oraz pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji: nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku oraz powiadomienie konsumentów lub innych użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli wymaga tego interes użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 2, rygor natychmiastowej wykonalności.

Biorąc pod uwagę niezgodność wyrobu, tj. niedozwolony sposób montażu węzłów przy zabawce, co stwarza ryzyko urazu lub obrażeń fizycznych w przypadku ich rozwiązania w trakcie użytkowania zabawki, Prezes UOKiK uznał, iż niezbędne jest nakazanie stronie postępowania wycofania wprowadzonych przez nią wyrobów z obrotu.

Strona postępowania udostępniając na rynku zabawki niespełniające wymagań, z uwagi na niedozwolony sposób montażu węzłów przy zabawce, naraziła na niebezpieczeństwo ich bezpośrednich użytkowników - dzieci. W trosce o ich bezpieczeństwo, które z uwagi na stwierdzone niezgodności może być zagrożone, Prezes UOKiK uznał, że zachodzi konieczność nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Mając na celu w szczególności usunięcie istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników wyrobu, zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyroby.

Prezes UOKiK określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zgodnie z którym w decyzji, o której mowa w ust. 2, organ nadzoru rynku

prowadzący postępowanie określa termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji.

Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK są: faktury korygujące, a w razie braku wyrobu w ofercie sprzedaży odbiorców, stosowne na tę okoliczność, podpisane oświadczenia kontrahentów.

Według art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 państwa członkowskie określają zasady dotyczące odpowiedzialności karnej podmiotów gospodarczych i podejmują wszelkie środki niezbędne do zagwarantowania, że są one stosowane. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstrasżające.

Przepis określony w art. 88 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stanowi, że producent, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Na podstawie art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, kary pieniężne, o których mowa w art. 88 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie.

Odpowiedzialność wynikająca z art. 88 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku ma charakter obiektywny, jest oderwana od pojęcia winy i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Obiektywny charakter odpowiedzialności administracyjnej opiera się na zasadzie ryzyka, co oznacza, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 października 2010 r. sygn. II OSK 1079/12, Lex nr 1559285). Kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze, w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma ona charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu prowadzącego postępowanie, wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 97 (ust. 1) ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1.

Ustalając wysokość kar pieniężnych, organ nadzoru rynku uwzględnia w szczególności:

- 1) stopień i okoliczności naruszenia przepisów ustawy;
- 2) liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku;
- 3) uprzednie naruszenie przepisów ustawy;
- 4) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania (art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku).

Prezes UOKiK określając wysokość nałożonych na producenta kar pieniężnych uwzględnił wszystkie z przesłanek wymiaru kary.

Prezes UOKiK wziął pod uwagę stopień i okoliczności naruszenia przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek, wprowadzać do obrotu wyłącznie wyrób, który spełnia wymagania (pkt 1), niezwłocznie podjąć działania w celu zapewnienia zgodności wyrobu, jego wycofania z obrotu lub odzyskania, w przypadku zaistnienia uzasadnionego podejrzenia, że wyrób jest niezgodny z wymaganiami (pkt 11), na żądanie organu nadzoru rynku współpracować w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób, wprowadzony przez niego do obrotu (pkt 14).

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy potwierdza, że importer KBT Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością siedzibą w Warszawie, wprowadził do obrotu zabawkę - huśtawka siedzisko dziecięce TRIX „Trix baby seat”, kod EAN 5413050048123, niezgodną z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz ppkt 1.1 Załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 88 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zabawki przeznaczone są dla konsumentów szczególnie narażonych na niebezpieczeństwo związane z użytkowaniem wyrobów. Strona postępowania prowadząc działalność gospodarczą w zakresie importu zabawek, nie tylko naruszyła prawo, którego podstawową funkcją jest ochrona zdrowia lub życia, ale narażiła na niebezpieczeństwo bezpośrednich użytkowników wyrobów, tj. małe dzieci. Należy wskazać, że huśtawka przeznaczona była dla dzieci od 9 miesięcy do 3 lat.

Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy). Na przedsiębiorcach jako profesjonalnych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, co oznacza, że strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż udostępnione przez tego przedsiębiorcę na rynku wyroby będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, iż zawodowy charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Strona postępowania powinna zatem dołożyć należytej staranności, aby zapoznać się z obowiązującymi regulacjami prawnymi dotyczącymi wymagań, jakie mają spełniać wyroby udostępniane przez nią na rynku oraz obowiązków, jakich jako importer ma dopełnić. Zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że importer nie dochował należytej staranności przy wprowadzaniu do obrotu wyrobu i nie sprawdził, czy wyrób spełnia wymagania, co stanowiło jego obowiązek zgodnie z ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i czego należało od niego, jako profesjonalisty, oczekiwać. Skoro zatem strona postępowania nie dołożyła należytej staranności przy udostępnianiu wyrobu, to na niej spoczywają ujemne skutki niedopełnienia obowiązku w danym zakresie. Powyższe znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego, z którego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98, Lex nr 47129). Zważywszy, że wymagania dotyczące huśtawek w zakresie łączników zawieszenia i zespołów huśtawkowych oraz informacji, funkcjonują długi okres czasu (zawierały je także wcześniejsze regulacje prawne), okoliczność ich naruszenia uznać należy za obciążającą stronę postępowania.

Ustalając wysokość kary pieniężnej Prezes UOKiK, jako przesłankę obciążającą, wskazał fakt, że strona postępowania wprowadziła do obrotu łącznie 3408 sztuk wyrobu, z czego wycofała 18 sztuk.

Na korzyść strony postępowania przemawia jednakże fakt, że wobec niej nie było prowadzone inne postępowanie administracyjne na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku obowiązującej od 20 kwietnia 2016 r. Naruszenie przez producenta po raz pierwszy przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK uznał za okoliczność łagodzącą przy wymiarze kary.

Za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał także brak współpracy strony postępowania z organem nadzoru rynku w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wprowadzony przez nią wyrób, wbrew nałożonemu na importera obowiązki wynikającemu wprost z art. 16 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wynika, że strona postępowania podejmowała działania polegające na zabezpieczeniu węzłów w huśtawce opaskami zaciskowymi (trytytkami) oraz czarnym stoperem. Na powyższą okoliczność strona postępowania przekazała badania nr No.NGBHG1801535501 z dnia 26 kwietnia 2018 r. huśtawki z opaską zaciskową (trytytka) oraz badania nr No. NBHL1804004676TY z dnia 4 maja 2018 r. huśtawki po zmianie konstrukcji (czarny stoper) wykonane w laboratorium SGS w Chinach. Po zbadaniu próbki kontrolnej wyrobu zabezpieczonego opaską zaciskową w TÜV Rheinland Polska z siedzibą w Warszawie, które potwierdziły, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 4.6.7b normy PN-EN 71-8:2012+Apl:2013-03 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego” oraz zbadaniu próbki wyrobu zabezpieczonej czarnym stoperem, Prezes UOKiK nakazał stronie postępowania wycofanie z obrotu wyrobów, niespełniających wymagań, zabezpieczonych opaską zaciskową (trytytką). Strona postępowania oświadczyła w toku kontroli, że węzły zabezpieczyła w 4268 sztukach, z których sprzedała 4012 sztuk oraz 256 sztuk posiada na stanie magazynowym. W wyniku kontroli zleconej przez Prezesa UOKiK, ustalono, iż zabawki zabezpieczone opaskami (trytytkami) zakupiono w okresie od 31 października 2017 r. do 14 marca 2018 r. – 3620 sztuk, natomiast z zestawień sprzedaży wynika, że 2678 sztuk wyrobu sprzedano 35 kontrahentom krajowym, natomiast 730 sztuk sprzedano 25 kontrahentom prowadzącym działalność gospodarczą na terenie Unii Europejskiej – łącznie 3408 sztuk. Ponadto na stanie magazynowym stwierdzono 256 sztuk. Strona postępowania oświadczyła, że nie jest w stanie ustalić, które ze sprzedanych odbiorcom wyrobów były zabezpieczone trytytkami, a które stoperami, ponieważ nie posiada systemowego śledzenia partii.

Należy wskazać, iż strona postępowania nie przedstawiła wszystkich dowodów w terminie, czyli do dnia 4 kwietnia 2019 r., na okoliczność wycofania z obrotu wyrobów nie spełniających wymagań, a tym samym nie przyczyniła się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania. W toku kontroli strona postępowania nie przekazała dowodów wycofania wyrobu z obrotu od 23 na 35 kontrahentów krajowych.

Jak wynika z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy, podlegający karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Warunkiem odstąpienia przez organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie od nałożenia kary pieniężnej jest przedstawienie przez stronę postępowania wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W niniejszym sprawie, strona postępowania nie przedstawiła wszystkich dowodów świadczących o podjęciu przez nią działań dobrowolnych stanowiących o wykonaniu postanowienia Prezesa UOKiK z 1 marca 2019 r.

W związku z powyższym, w przypadku stwierdzenia przez organ prowadzący postępowanie naruszenia obowiązku, o którym mowa w art. 88 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz nieprzedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, wydanie decyzji o nałożeniu kary pieniężnej jest obligatoryjne.

Prezes UOKiK ustalając wysokość kary wziął pod uwagę wskazane powyżej okoliczności sprawy. Nałożona na stronę postępowania kara pieniężna 30 000 zł za wprowadzenie do obrotu wyrobu stanowi 30 % maksymalnego wymiaru kary, wynoszącego zgodnie z art. 88 ustawy o systemach oceny zgodności 100 000 zł.

Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu systemów oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, KBT Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie obowiązana jest uiścić kwotę 30 000 zł (trzydzieści tysięcy złotych) z tytułu kary pieniężnej na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, karę należy uiścić w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 wykaze, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr 85/2018 z dnia 9 maja 2018 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 4.6.7b normy PN-EN 71-8:2012+Apl:2013-03 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego”, z uwagi na to, że przy montażu zabawki zostały wykonane węzły, które nie są systemami nierozbieralnymi, których siłowe rozebranie powoduje zniszczenie wyrobu. Stwierdzono, bowiem, że istnieje możliwość przecięcia przez użytkownika opasek zaciskowych i rozwiązania węzłów bez zniszczenia wyrobu. Węzły nie są również systemami całkowicie odpornymi na ingerencję z zewnątrz tzn. złączami spawalnymi lub wykonanymi metodą wtryskową.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z powyższymi badaniami i zobowiązania wprowadzającego wyrób do obrotu, do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie, koszt badań laboratoryjnych wyrobu na kwotę 128 złotych brutto, wykonanych w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2018 r., poz. 1930 z późn. zm.), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne stwierdzonych sprawozdaniem z badań nr 85/2018 z dnia 9 maja 2018 r. wyniosła 128 złotych brutto (sto dwadzieścia osiem złotych) na

podstawie kosztorysu nr 41/2018 z dnia 9 maja 2018 r.. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, czas wykonania badania odpowiedni do rodzaju badanego wyrobu, uzasadniony koszt pracy jednej osoby oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania. Wskazane koszty uzasadnione były zakresem przeprowadzonych badań laboratoryjnych, mających na celu ustalenie, czy wyrób spełnia wymagania w zakresie właściwości chemicznych, a tym samym, czy wyrób jest zgodny z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu.

Przedsiębiorca, KBT Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki – huśtawka siedzisko dziecięce TRIX „Trix baby seat”, kod EAN 5413050048123, zobowiązany jest ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2019 r. poz. 900 z późn. zm.) KBT Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, jest obowiązana uiścić kwotę w wysokości 128 złotych brutto (sto dwadzieścia osiem złotych brutto), za badania laboratoryjne zabawki - huśtawka siedzisko dziecięce TRIX „Trix baby seat”, kod EAN 5413050048123, w terminie **14** dni od dnia doręczenia decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Zgodnie z art. 143 KPA, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 KPA w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1-3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. nr 221 poz. 2193 ze zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 4 i 5 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 KPA, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka