



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-2.730.118.2018.IS

Warszawa, 24 października 2018 r.

DECYZJA DNR-2/258/2018

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki spółniczka baletnicy CA 278, kod EAN 5903697616750:

1. na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398 oraz z 2018 r. poz. 650 i 1338), dalej „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, nakazuje przedsiębiorcy Lidii Drzewieckiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Lidia Drzewiecka ASTER LI w Warszawie usunięcie niezgodności bądź wycofanie z obrotu zabawki spółniczka baletnicy CA 278, kod EAN 5903697616750, niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2016 r. poz. 1730), dalej „rozporządzenie”, oraz pkt 1.5. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, a także niezgodnej z § 5 ust. 7 rozporządzenia;
2. na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku zobowiązuje przedsiębiorcę Lidię Drzewiecką prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Lidia Drzewiecka ASTER LI w Warszawie do przedstawienia dowodów wykonania decyzji, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji;
3. na podstawie art. 74 ust. 1-3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
 - a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki spółniczka baletnicy CA 278, kod EAN 5903697616750, wykonanymi w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie, stwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 30/2018 z 22 marca 2018 r., na kwotę 201,14 zł (dwieście jeden złotych czternaście groszy);
 - b) zobowiązuje przedsiębiorcę Lidię Drzewiecką prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Lidia Drzewiecka ASTER LI w Warszawie do poniesienia opłaty

związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki spódniczka baletnicy CA 278, kod EAN 5903697616750, w ustalonej wysokości 201,14 zł (dwieście jeden złotych czternaście groszy).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku (nr akt kontroli NR.8361.2.2018.EO.JC, NR.8361.162.2018.EO.MB) stwierdzono w ofercie sprzedaży kontrolowanego przedsiębiorcy zabawkę spódniczka baletnicy CA 278, kod EAN 5903697616750 (dalej także „zabawka”, „wyrób”, „spódniczka”), zakupioną przez kontrolowanego przedsiębiorcę od Lidii Drzewieckiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Lidia Drzewiecka ASTER LI w Warszawie, na podstawie faktury VAT nr 000578/16 z 14 stycznia 2016 r.

Lidia Drzewiecka prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Lidia Drzewiecka ASTER LI w Warszawie na żądanie Inspekcji Handlowej przekazała fakturę zakupu zabawki spódniczka baletnicy CA 278, kod EAN 5903697616750 nr AP141610512 z 8 grudnia 2014 r. od Anhui Light Industries International Co., Ltd China oraz dokumenty SAD z 30 stycznia 2015 r.

Spódniczka baletnicy CA 278, kod EAN 5903697616750 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia w sprawie wymagań dla zabawek, w związku z czym powinna spełniać wymagania, o których mowa w rozporządzeniu oraz w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego.

W toku kontroli inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdzili brak słowa „Ostrzeżenie” przed treścią ostrzeżeń zamieszczonych na opakowaniu zabawki, co stanowi niezgodność z § 5 ust. 7 rozporządzenia, oraz w wydanej przez Lidie Drzewiecką prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Lidia Drzewiecka ASTER LI w Warszawie deklaracji zgodności stwierdzili brak zdjęcia umożliwiającego identyfikację zabawki oraz przywołanie nieaktualnych norm zharmonizowanych, co stanowi niezgodność z pkt 4 i pkt 6 Załącznika nr 3 „ELEMENTY DEKLARACJI ZGODNOŚCI” do rozporządzenia.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 30/2018 z 22 marca 2018 r.) wykazały, że zabawka spódniczka baletnicy CA 278, kod EAN 5903697616750 nie spełnia wymagań pkt 6a normy PN-EN 71-1:2015-01

„Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na zaniżoną grubość folii opakowania (arkusz I – 0,0288 mm, II arkusz – 0,0279 mm, przy dopuszczalnej minimalnej grubości 0,038 mm).

Akta kontroli przekazano do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

Pismem z 8 czerwca 2018 r. Prezes UOKiK zawiadomił Lidię Drzewiecką prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Lidia Drzewiecka ASTER LI w Warszawie (dalej także „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki spódniczka baletnicy CA 278, kod EAN 5903697616750, niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.5. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na zaniżoną grubość folii opakowania, co stwarza ryzyko uduszenia przez zewnętrzne zatkanie dróg oddechowych przez usta i nos, a także niezgodnej z § 5 ust. 7 rozporządzenia, ze względu na brak słowa „Ostrzeżenie” przed treścią ostrzeżeń oraz w sprawie ustalenia opłaty za badania laboratoryjne zabawki spódniczka baletnicy CA 278, kod EAN 5903697616750.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez zabawki, w tym samym piśmie z 8 czerwca 2018 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności bądź wycofanie wyrobów z obrotu oraz dowodów powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach zabawek z wymaganiami w formie ogłoszenia zamieszczonego w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej. Wskazał ponadto, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych działań: wszystkie faktury zakupu zabawki, oświadczenie strony postępowania o ilości zakupionych zabawek, oświadczenie strony postępowania, iż znajdujące się w posiadaniu wyroby zostały wycofane z obrotu i nie będą udostępniane oraz ponownie wprowadzone do obrotu wraz z podaniem ilości wycofanych wyrobów, pełna lista odbiorców wyrobów sporządzona w porządku alfabetycznym wraz z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedawane, faktury korygujące bądź podpisane oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu w ofercie sprzedaży wyrobów lub inne dowody świadczące o wycofaniu wyrobów z obrotu oraz dowody potwierdzające powiadomienie

konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu (stronę z gazety z zamieszczonym ogłoszeniem wraz z wydrukiem ze strony internetowej), a w przypadku usunięcia niezgodności wyrobów podpisane oświadczenia odbiorców o usunięciu niezgodności.

Strona postępowania mailem z 13 lipca 2018 r. poinformowała, że w związku z otrzymanym zawiadomieniem o wszczęciu z urzędu postępowania podjęła konieczne działania w stosunku do wszystkich znajdujących się w obrocie wyrobów. Ustaliła odbiorców spółniczki baletnicy CA 278, z którymi się kontaktuje w celu ustalenia stanu posiadania wyrobów, a uzyskane od nich odpowiedzi przekaże do UOKiK. Poinformowała także odbiorców, że warunkiem sprzedaży spółniczki jest usunięcie z niej folii. Wskazała, że większość nabywców już tej spółniczki nie posiada. Z uwagi na fakt, że wyrób został zakupiony dawno temu - 8 grudnia 2014 r., a dokumenty SAD są z 30 stycznia 2015 r. strona postępowania zwróciła się z prośbą o zwolnienie jej z obowiązku publikacji ogłoszenia w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim. Wskazała, że wydaje się jej, że w obrocie pozostaje mała ilość wyrobów, a każdego odbiorcę informuje o konieczności usunięcia folii z wyrobu. Ponadto koszt ogłoszenia jest wysoki.

Strona postępowania mailem z 16 lipca 2018 r. ponownie zwróciła się z prośbą o zwolnienie jej z obowiązku publikacji ogłoszenia w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim, z uwagi na wysoki koszt ogłoszenia oraz znikomą ilość produktów na rynku. Wskazała, że wszystkie posiadane spółniczki pozbawiła opakowania foliowego. Z uzyskanych zaś dotychczas od klientów odpowiedzi wynika, że spółniczkę posiada 3 z nich w łącznej ilości 6 sztuk. Klienci ci zobowiązali się do usunięcia folii z wyrobu i w ten sposób nie ma już żadnego niebezpieczeństwa dla ewentualnych nabywców.

W związku z otrzymanymi 13 i 16 lipca 2018 r. wiadomościami e-mail, Prezes UOKiK pismem z 6 sierpnia 2018 r., na podstawie art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 ze zm.), dalej „kpa”, wezwał stronę postępowania do przedstawienia własnoręcznie podpisanego stanowiska, w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma, pod rygorem pozostawienia wiadomości e-mail bez rozpoznania.

Prezes UOKiK poinformował także, że przesyłane w toku postępowania pisma powinny być własnoręcznie podpisane przez stronę postępowania bądź osobę upoważnioną do reprezentowania strony postępowania.

W związku z tym, że strona postępowania nie uzupełniła braków formalnych pism o własnoręczny podpis, Prezes UOKiK otrzymane 13 i 16 lipca 2018 r. wiadomości e-mail pozostawił bez rozpoznania.

W dniu 9 sierpnia 2018 r. do UOKiK wpłynęło pismo z 23 lipca 2018 r., niepodpisane przez stronę postępowania, informujące o podjętych działaniach naprawczych w stosunku do zabawki

spódniczka baletnicy CA 278 oraz zawierające prośbę o zwolnienie strony postępowania z obowiązku publikacji ogłoszenia w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim. Do pisma z 23 lipca 2018 r. załączono: listę 53 kontrahentów z przyporządkowaną sprzedażą im 356 sztuk wyrobów, wzór pisma skierowanego do kontrahentów informującego o konieczności usunięcia folii ze spódniczek w przypadku ich dalszej sprzedaży z prośbą o podanie stanu posiadania wyrobów, rozchód spódniczek, fakturę zakupu wyrobów nr AP141610512 z 8 grudnia 2014 r. od Anhui Light Industries International Co., Ltd China, oświadczenia 12 kontrahentów o stanie posiadania spódniczki, oświadczenia 5 kontrahentów o usunięciu niezgodności łącznie 41 wyrobów (usunięciu opakowania foliowego ze spódniczek), faktury korygujące potwierdzające zwrot 13 spódniczek od 4 kontrahentów.

Prezes UOKiK pismem z 6 września 2018 r., na podstawie art. 64 § 2 kpa, wezwał stronę postępowania do przedstawienia własnoręcznie podpisanego pisma z 23 lipca 2018 r., w terminie 10 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma, pod rygorem pozostawienia tego pisma bez rozpoznania. Poinformował, że przesyłane w toku postępowania pisma powinny być własnoręcznie podpisane przez stronę postępowania bądź osobę upoważnioną do reprezentowania strony postępowania.

W związku z nieprzedstawieniem w wyznaczonym terminie dowodów usunięcia niezgodności zabawek spódniczka baletnicy CA 278, kod EAN 5903697616750 bądź wycofania wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach zabawki w prasie o zasięgu ogólnopolskim, Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż postępowanie administracyjne zostanie zakończone w oparciu o posiadany materiał dowodowy.

Prezes UOKiK zawiadomił stronę postępowania, że przysługuje jej prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy, prawo wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, w terminie 10 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma. Ponadto poinformował, iż zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. U. UE.L.2008.218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji, ma możliwość przedstawienia swojego stanowiska w sprawie, w terminie nie krótszym niż 10 dni.

Strona postępowania 5 października 2018 r. (wpłynęło do UOKiK) przesłała własnoręcznie podpisane pismo z 23 lipca 2018 r.

Strona postępowania pismem z 5 października 2018 r. (do UOKiK wpłynęło 8 października 2018 r.) poinformowała o podjęciu dodatkowych działań naprawczych oraz przesłała kolejne dowody: oświadczenia 6 kontrahentów o braku spódniczki na stanie,

oświadczenia 3 kontrahentów o usunięciu opakowania foliowego ze spódniczek (łącznie 25 posiadanych wyrobów) oraz wiadomości e-mail skierowane do kontrahentów z prośbą o podanie stanu posiadania wyrobów oraz konieczności usunięcia folii ze spódniczek. Strona postępowania ponownie zwróciła się z prośbą o zwolnienie jej z obowiązku publikacji ogłoszenia w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Prezes UOKiK wszczął niniejsze postępowanie pismem z 27 lutego 2018 r. na podstawie ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650). Powyższa ustawa została znowelizowana ustawą z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338), która wprowadziła zmiany od 19 lipca 2018 r. Zgodnie jednak z art. 11 ustawy zmieniającej postępowania prowadzone na podstawie przepisów ustaw zmienianych w art. 1, art. 5, art. 6 i art. 9 wszczyna się lub prowadzi na podstawie przepisów dotychczasowych, jeżeli te postępowania zostały wszczęte w wyniku kontroli wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK procedował niniejsze postępowanie na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w brzmieniu obowiązującym do 19 lipca 2018 r.

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importerskim jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Według art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie

wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Lidia Drzewiecka prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Lidia Drzewiecka ASTER LI w Warszawie jest importerem zabawki spółniczka baletnicy CA 278, kod EAN 5903697616750, co wynika z faktu, że dokonała zakupu od Anhui Light Industries International Co., Ltd z siedzibą w Chinach tj. podmiotu posiadającego siedzibę poza terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym i wprowadziła ją do obrotu.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku zabawek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Stwierdzone w wyniku badań laboratoryjnych niezgodności uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki spółniczka baletnicy CA 278, kod EAN 5903697616750, niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.5. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na zaniżoną grubość folii opakowania, co stwarza ryzyko uduszenia przez zewnętrzne zatkanie dróg oddechowych przez usta i nos, a także niezgodnej z § 5 ust. 7 rozporządzenia, ze względu na brak słowa „Ostrzeżenie” przed treścią ostrzeżeń oraz w sprawie ustalenia opłaty za badania laboratoryjne zabawki spółniczka baletnicy CA 278, kod EAN 5903697616750.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Na podstawie pkt 1.5. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia opakowania, w których znajdują się zabawki

podczas sprzedaży detalicznej, nie mogą stwarzać ryzyka odcięcia dopływu powietrza ani uduszenia przez zewnętrzne zatkanie dróg oddechowych przez usta i nos. Według przepisu § 5 ust. 7 rozporządzenia, treść ostrzeżenia poprzedza się słowem odpowiednio: „Ostrzeżenie” lub „Ostrzeżenia”.

W toku postępowania Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności bądź wycofanie zabawek z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej. Jednocześnie poinformował stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych przez nią działań.

Strona postępowania została pouczona o przysługującym jej prawie wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedania się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Kierowana do strony postępowania korespondencja została jej skutecznie doręczona.

W toku postępowania strona postępowania poinformowała o podjętych działaniach naprawczych w stosunku do zabawki spółniczka baletnicy CA 278 oraz zamieszczeniu ogłoszenia na stronie internetowej. Oświadczyła, że łącznie sprzedała 356 sztuk zabawek, a na stanie magazynowym posiada 244 sztuki. Wskazała, że każda zabawka została pozbawiona opakowania, a kolejni nabywcy będą otrzymywać wyroby bez folii. Strona postępowania zwróciła się z prośbą o zwolnienie jej z obowiązku publikacji ogłoszenia w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim. Wskazała, że na rynku pozostaje tylko 41 sztuk spółniczek. Zabawki zostały sprzedane pomiędzy 03.03.2015 r. - 07.02.2018 r., co uzasadnia przypuszczenie, że nabywcy usunęli już opakowanie z wyrobów i nie zachodzi realne niebezpieczeństwo uduszenia. Strona postępowania wskazała również, że stara się skontaktować z pozostałymi nabywcami, którzy pomimo wielokrotnych rozmów telefonicznych i wysłanych maili nie odpowiadają.

Na dowód podjętych działań naprawczych strona postępowania przedstawiła: listę 53 kontrahentów z przyporządkowaną sprzedażą im 356 sztuk wyrobów, wzór pisma skierowanego do kontrahentów informującego o konieczności usunięcia folii ze spółniczek w przypadku ich dalszej sprzedaży z prośbą o podanie stanu posiadania wyrobów, rozchód spółniczek, fakturę zakupu wyrobów nr AP141610512 z 8 grudnia 2014 r. od Anhui Light Industries International Co., Ltd China, oświadczenia 18 kontrahentów o stanie posiadania spółniczki, oświadczenia 8 kontrahentów o usunięciu niezgodności łącznie 66 wyrobów (usunięciu opakowania foliowego ze spółniczek), faktury korygujące potwierdzające zwrot 13 spółniczek od 4 kontrahentów oraz wiadomości e-mail skierowane do kontrahentów z prośbą o podanie stanu posiadania wyrobów oraz konieczności usunięcia folii ze spółniczek.

W toku prowadzonego postępowania Prezes UOKiK ustalił, poprzez sprawdzenie strony internetowej, że strona postępowania powiadomiła konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach zabawki na stronie internetowej.

Prezes UOKiK uznał powyższy sposób powiadomienie konsumentów za wystarczający.

Strona postępowania nie przedstawiła dowodów (oświadczeń kontrahentów bądź faktur korygujących) potwierdzających usunięcie niezgodności bądź wycofanie z obrotu wyrobów od 17 kontrahentów wskazanych na liście liczącej 53 odbiorców.

Pismo zawiadamiające stronę postępowania o wszczęciu postępowania z 8 czerwca 2018 r., w którym Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania 30-dniowy termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach zostało jej skutecznie doręczone 9 lipca 2018 r. Strona postępowania została poinformowana, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych działań. Należy stwierdzić, że strona postępowania pomimo posiadania wiedzy na temat dowodów, jakie należy przedstawić na potwierdzenie podjętych działań oraz wystarczająco długiego czasu na ich przekazanie, nie współpracowała należycie z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie.

Na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 1 i pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji: nakazać usunięcie niezgodności, nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku.

Biorąc pod uwagę stwierdzone niezgodności zabawki, tj. zaniżoną grubość folii opakowania, co stwarza ryzyko uduszenia przez zewnętrzne zatkanie dróg oddechowych przez usta i nos, Prezes UOKiK uznał, iż niezbędne jest nakazanie stronie postępowania usunięcie niezgodności bądź wycofanie wyrobów z obrotu.

Mając na celu w szczególności usunięcie istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników wyrobów, zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyroby.

Prezes UOKiK określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zgodnie z którym w decyzji, o której mowa w ust. 2, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie określa termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji.

Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK są: faktury korygujące bądź podpisane oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu

w ofercie sprzedaży wyrobów lub inne dowody świadczące o wycofaniu wyrobów z obrotu, a w przypadku usunięcia niezgodności wyrobów podpisane oświadczenia odbiorców o usunięciu niezgodności (usunięciu opakowania foliowego z zabawki).

Przepis art. 74 ust. 1-4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań. Opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 30/2018 z 22 marca 2018 r.) wykazały niezgodności zabawki.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliuguje organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań, do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu zabawkę do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie koszty badań laboratoryjnych zabawki w wysokości 201,14 zł (dwieście jeden złotych czternaście groszy) poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2017 r., poz. 1063 z późn. zm.), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki została ustalona na podstawie kosztorysu nr 29/2018 z 22 marca 2018 r., sporządzonego przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie. Na powyższą kwotę składają się: uzasadniony koszt pracy jednej osoby oraz stały dla laboratorium uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania.

Lidia Drzewiecka prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Lidia Drzewiecka ASTER LI w Warszawie w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki spółniczka baletnicy CA 278, kod EAN 5903697616750 zobowiązana jest ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi zabawkę.

Na podstawie 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r. poz. 800) Lidia Drzewiecka prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Lidia Drzewiecka ASTER LI w Warszawie zobowiązana jest uiszczyć kwotę **201,14 zł (dwieście jeden złotych czternaście groszy)** za badania laboratoryjne zabawki spółniczka baletnicy CA 278, kod EAN 5903697616750, na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O**

WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 kpa wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 wykaze, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 ze zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398 oraz z 2018 r. poz. 650 i 1338), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku zakwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398 oraz z 2018 r. poz. 650 i 1338) i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 ze zm.), strona postępowania może w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu

Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 - 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu

Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 ze zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

