



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-208(23)/12/KBO/KK

Warszawa, 28 lutego 2013 r.

DECYZJA DNR-2/ 35 /2013

Na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1 i 4, ust. 4 oraz ust. 9 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu przeciwko Markowi Bekus, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Marek Bekus Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „MARKO” w Częstochowie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1) nakazuje:

- a) wycofanie z obrotu zabawki „SKOCZKI”, kod EAN 5906684062172, niezgodnej z wymaganiami określonymi w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 Załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454),
- b) powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie ogłoszenia o wielkości min. 7/7 cm o treści: „Marek Bekus, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Marek Bekus Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „MARKO” w Częstochowie informuje, iż wprowadzona do obrotu zabawka „SKOCZKI”, kod EAN 5906684062172 nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 ze zm.), z uwagi na obecność odłączalnych małych elementów, które mogą zostać połknięte lub przedostać się do dróg oddechowych, co stwarza ryzyko uduszenia. Ogłoszenie publikuje się w związku z decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DNR-2/ 35 /2013 z dnia 28 lutego 2013 r.”

Powyższe ogłoszenie powinno zostać zamieszczone w trzech dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji;

c) odkupienie zabawki „SKOCZKI”, kod EAN 5906684062172 na żądanie osób, które faktycznie nią władają,

2) nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w Centrum Handlowym przy ul. Gliwickiej 3 w Mikołowie, należącym do Auchan Polska Sp. z o. o. z siedzibą w Piasecznie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach stwierdzili w ofercie handlowej m. in. zabawkę „SKOCZKI”, kod EAN 5906684062172.

Jak ustalili inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach (nr akt kontroli KJ.8361.122.2012, KJ.8361.180.2012), kontrolowana spółka zakupiła przedmiotową zabawkę w liczbie 60 szt. od PRO-eximp B. K. Piwko, Spółka Jawna z siedzibą w Warszawie na podstawie dokumentu WZ Nr 1086/2012/MAG01 z dnia 13 kwietnia 2012 r.

W toku kontroli PRO-eximp B. K. Piwko Spółka Jawna z siedzibą w Warszawie przekazała, uzyskaną od Marka Bekusa, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „MARKO” w Częstochowie, kopię sprawozdania z badań zabawki „SKOCZKI”, kod EAN 5906684062172, przeprowadzonych w dniach od 19 października 2006 r. do 24 października 2006 r. przez Laboratorium Mechaniczne Polskiego Centrum Badań i Certyfikacji S.A. z siedzibą w Warszawie.

„SKOCZKI”, kod EAN 5906684062172 to zabawka do popychania, składająca się z plastikowej ramy z uchwytem, osadzonej na metalowej osi łączącej koła. Na ramie rozciągnięta jest żyłka, w postaci trzech równoległych odcinków. Na każdym odcinku żyłki nawleczona jest pojedyncza kula, zawierająca elementy grzechoczące. Na osi kół osadzone są trzy plastikowe kształtki, które podczas jazdy powodują wyginanie sprężystych pasków plastiku, podrzucających kule do góry. Na zabawce umieszczono papierowe naklejki.

Opakowanie zabawki to torba foliowa o obwodzie otworu ($570 \pm 3,5$) mm, zamknięta zgiętą wpół kolorową tekturą przy pomocy zszywek.

Na tekturowej części opakowania znajdują się m. in. następujące napisy: znak CE, „zabawka dla dzieci 1,5 do 3 lat”, „kategoria wiekowa zabawki – zabawki dla dzieci od 1,5 do 3 lat”, dane producenta – P.W. MARKO Marek Bekus, ul. Jagienki 27, 42-200 Częstochowa.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie wykazały niezgodności ww. wyrobu z wymaganiami określonymi w pkt 5.1 normy *PN-EN 71-1:2011 Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne*, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania małych elementów (kawałka plastiku z miejsca osadzenia metalowej osi kół i kawałka kuli z elementami grzechoczącymi), mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części (sprawozdanie z badań Nr 173/2012 z dnia 6 czerwca 2012 r.).

W związku z otrzymanymi wynikami badań Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 17 lipca 2012 r., na podstawie art. 40k ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, decyzję zakazującą kontrolowanemu, tj. Auchan Polska Sp. z o. o. z siedzibą w Piasecznie, udostępniania przedmiotowego wyrobu na okres 2 miesięcy.

Pismem z dnia 27 sierpnia 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił Marka Bekusa, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Marek Bekus Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „MARKO” w Częstochowie, zwanego dalej także „stroną”, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki „SKOCZKI”, kod EAN 5906684062172, niezgodnej z wymaganiami określonymi w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 Załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 ze zm.), zwanego dalej także „rozporządzeniem”, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania małych elementów, które połknięte mogą stwarzać ryzyko uduszenia użytkownika, poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania, zaklinowanie w ustach, gardle, przy wejściu do dolnych dróg oddechowych lub też w wyniku połknięcia lub przedostania się do dróg oddechowych (dowód: karta nr 13-14 akt postępowania Prezesa UOKiK).

W powyższym piśmie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do strony z prośbą o przekazanie pełnej listy odbiorców przedmiotowego wyrobu, ze wskazaniem ilości wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie prawidłowo doręczone w dniu 3 września 2012 r.

W dniu 12 września 2012 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony z dnia 9 września 2012 r., w którym m. in. zakwestionowała sposób transportu próbek zabawek przeznaczonych do badań. Zdaniem strony również przedmiotowy wyrób mógł ulec uszkodzeniu, co spowodowało negatywny wynik badań laboratoryjnych. Strona podniosła ponadto, że przedmiotowa zabawka była jej zdaniem poddawana badaniom już trzy razy, z czego drugie badanie przyniosło wynik pozytywny, a dodatkowo złożyła wniosek o przebadanie próbki kontrolnej wyrobu. Ponadto zawnioskowała o umożliwienie jej samodzielnego dostarczenia wyrobu do badań laboratoryjnych. Poprosiła także o wyjaśnienie jej procedury pobierania i zabezpieczenia do badań próbek wyrobów oraz norm dotyczących wysyłania próbek do laboratorium (dowód: karta nr 15-17 akt postępowania Prezesa UOKiK).

W dniu 14 września 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów działając na podstawie art. 40k ust. 4 ustawy o systemie oceny zgodności, przedłużył okres obowiązywania wydanego dla Auchan Polska Sp. z o. o. z siedzibą w Piasecznie zakazu Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 17 lipca 2012 r., do czasu zakończenia postępowania (dowód: karta nr 18-19 akt postępowania Prezesa UOKiK).

Pismem z dnia 27 września 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę, iż uwzględnił jej wniosek o przebadanie próbki kontrolnej kwestionowanej zabawki. Pozostałe kwestie poruszone przez stronę w piśmie z dnia 9 września 2012 r., zostały rozpatrzone w odrębnym postępowaniu skargowym (dowód: karta nr 20 akt postępowania Prezesa UOKiK).

Pismem z dnia 23 października 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów powiadomił stronę, iż próbka kontrolna przedmiotowej zabawki, po uprzednim sprawdzeniu stanu nienaruszalności, zostanie przekazana do niezależnego akredytowanego Instytutu Techniki Górniczej „KOMAG” z siedzibą w Gliwicach, celem przeprowadzenia badań laboratoryjnych na okoliczność zgodności wyrobu z pkt 5.1 normy *PN-EN 71-1+:2011 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”* (dowód: karta nr 25 akt postępowania Prezesa UOKiK).

W dniu 26 listopada 2012 r. wpłynęły do organu prowadzącego postępowanie wyniki badań laboratoryjnych próbki kontrolnej przedmiotowego wyrobu (sprawozdanie z badań Nr 457/DLS/2012), przeprowadzonych przez Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej „KOMAG” z siedzibą w Gliwicach, w wyniku

których stwierdzono, iż ww. zabawka jest niezgodna z wymaganiami pkt 5.1 normy *PN-EN 71-1+:2011 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”*, z uwagi na to, że podczas próby udarności stały się dostępne małe elementy, tj. obudowa dwóch piłeczek, kulki znajdujące się wewnątrz piłeczek, mieszczące się całkowicie w cylindrze do badania małych części (dowód: karta nr 43-49 akt postępowania Prezesa UOKiK).

Postanowieniem z dnia 17 grudnia 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wycofanie ww. wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach. Strona została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych przez nią działań (dowód: karta nr 51-53 akt postępowania Prezesa UOKiK).

Strona pomimo dwukrotnego awizowania przez urząd pocztowy postanowienia Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, nie podjęła ww. pisma w terminie.

Pismem z dnia 29 stycznia 2013 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę, iż na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego przysługuje jej prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Ponadto powiadomił stronę, iż zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), w terminie nie krótszym niż 10 dni, ma możliwość przedstawienia swojego stanowiska w sprawie (dowód: karta nr 55 akt postępowania Prezesa UOKiK). Strona z praw tych nie skorzystała.

Strona pomimo dwukrotnego awizowania przez urząd pocztowy powyższego pisma, nie podjęła go w terminie.

Postanowienie z dnia z dnia 17 grudnia 2012 r. i pismo z dnia 29 stycznia 2013 r., z uwagi na niemożność doręczenia ich w głównym miejscu wykonywania przez stronę działalności gospodarczej (pod adresem wskazanym do doręczeń) oraz za pokwitowaniem dorosłemu domownikowi, sąsiadowi lub dozorczy domu, zostały dwukrotnie awizowane przez urząd pocztowy oraz przechowane przez okres 14 dni w placówce pocztowej. Ponadto jak wynika ze zwrotnych potwierdzeń odbioru strona została zawiadomiona o dacie i miejscu pozostawienia pism. W związku z powyższym ww. pisma uważa się za skutecznie doręczone w trybie art. 44 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego

(t.j. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), dalej „Kodeks postępowania administracyjnego”.

Wskazać należy, iż korespondencje kierowano na adres wskazany w Centralnej Ewidencji i Informacji Działalności Gospodarczej (CEIDG). Ponadto jak wynika, iż z powyższego wpisu strona zawiesiła prowadzenie działalności gospodarczej z dniem 4 stycznia 2011 r.

Do dnia wydania decyzji kończącej postępowanie strona nie przekazała żadnych dowodów, potwierdzających podjęcie wymaganych działań.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Mając na uwadze ustalenia kontroli przeprowadzonej przez Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, z których wynikało, iż zabawka „SKOCZKI”, kod EAN 5906684062172 jest oznakowana znakiem firmowym oraz danymi P.W MARKO - Marek Bekus, ul. Jagienki 27, 42-200 Częstochowa, Marek Bekus, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Marek Bekus Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „MARKO” w Częstochowie, w rozumieniu ustawy o systemie oceny zgodności jest producentem zabawki „SKOCZKI”, kod EAN 5906684062172, którą wprowadził do obrotu.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Przepis art. 5 pkt 20 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż za producenta uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy.

W przypadku zabawek wyroby takie podlegają rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie wykazały niezgodności ww. wyrobu z wymaganiami określonymi w pkt 5.1 normy *PN-EN 71-1:2011 Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne*, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania małych elementów (kawałka plastiku z miejsca osadzenia metalowej osi kół i kawałka kuli z elementami grzechoczącymi), mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części (sprawozdanie z badań Nr 173/2012 z dnia 6 czerwca 2012 r.).

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania przeciwko Markowi Bekus, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Marek Bekus Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „MARKO” w Częstochowie, w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki „SKOCZKI”, kod EAN 5906684062172, niezgodnej z wymaganiami określonymi w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 Załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia.

Pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia stanowi, iż zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Zgodnie z pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszelkie dające się odłączyć elementy tych zabawek muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszelkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek stanowi implementację Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. U. UE. L.09.170.1 z dnia 30 czerwca 2009 r.).

Zgodnie z jej przepisami ww. zabawka nie spełnia wymagań ww. dyrektywy określonych w pkt 4 lit. c i lit. d „Właściwości fizyczne i mechaniczne” Załącznik II „Wymagania szczegółowe w zakresie bezpieczeństwa”.

Pkt 4 lit. c ww. dyrektywy stanowi, iż zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia poprzez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez przedmioty zaklinowane w ustach lub w gardle albo przedmioty, które utkwiły przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Pkt 4 lit. d ww. dyrektywy stanowi, iż zabawki, które są specjalnie przeznaczone dla dzieci poniżej 36 miesięcy i ich części składowe oraz wszelkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych. Dotyczy to także innych zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust oraz ich części składowych oraz wszelkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Strona po otrzymaniu zawiadomienia o wszczęciu postępowania złożyła wniosek o przeprowadzenie badań próbkki kontrolnej ww. wyrobu.

W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w celu rozstrzygnięcia, czy wyrób, będący przedmiotem postępowania spełnia wymagania, zlecił przeprowadzenie badań laboratoryjnych próbkki kontrolnej przedmiotowej zabawki.

Badania laboratoryjne próbkki kontrolnej przedmiotowego wyrobu (sprawozdanie z badań Nr 457/DLS/2012), przeprowadzone przez Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej „KOMAG” z siedzibą w Gliwicach potwierdziły stwierdzone w wyniku badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie niezgodności ww. wyrobu z wymaganiami określonymi w pkt 5.1 normy *PN-EN 71-1:2011 Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne*.

W świetle wyników przeprowadzonych badań bezspornym jest fakt, iż przedmiotowa zabawka, z uwagi na obecność odłączalnych małych elementów, które mogą zostać połknięte lub przedostać się do dróg oddechowych, stwarza ryzyko uduszenia.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie termin 21 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie ww. wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach. Poinformował również stronę, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań.

Strona została pouczona o przysługującym jej prawie brania czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszania żądań, a także przeglądania akt sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów. Strona z praw tych nie skorzystała.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie prawidłowo doręczone, natomiast postanowienie oraz pozostałą kierowaną do strony korespondencje, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za doręczoną zgodnie z art. 44 Kodeksu postępowania administracyjnego.

W toku postępowania Marek Bekus, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Marek Bekus Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „MARKO” w Częstochowie nie przedstawił żadnych dowodów świadczących o podjęciu przez niego działań mających na celu wycofanie przedmiotowego wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu, a tym samym nie ma podstaw do uznania, iż brak jest przedmiotowej zabawki w obrocie, a użytkownicy zostali poinformowani o możliwym zagrożeniu.

Mając na uwadze, iż kwestionowana zabawka stwarza ryzyko uduszenia, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, wobec bezczynności strony postępowania, uznał za niezbędne nakazanie jej wycofania zakwestionowanego wyrobu z obrotu, powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach oraz odkupienia ww. wyrobu na żądanie osób, które faktycznie nim władają.

W świetle art. 19 ust. 2 akapit 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. *ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93* (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), organy nadzoru rynku podejmują stosowne środki w celu ostrzeżenia w odpowiednim terminie użytkowników na ich terytorium o odkrytym przez nie zagrożeniu związanym z danym produktem w celu zmniejszenia ryzyka zranienia lub innych szkód. Zaś zgodnie z treścią art. 20 ust. 1 ww. rozporządzenia, państwa członkowskie zapewniają, że produkty stwarzające poważne zagrożenie, wymagające szybkiej interwencji, włącznie z zagrożeniem, którego skutki nie są odczuwalne bezpośrednio, są wycofane z obrotu lub odzyskiwane, lub że ich udostępnianie na ich rynku jest zabronione, oraz informują o tym niezwłocznie Komisję Europejską.

W interesie użytkowników przedmiotowej zabawki jest, ze względu na wskazane powyżej zagrożenie, nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Ponadto Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze, iż strona dostarczyła przedmiotowy wyrób konsumentom przed zawieszeniem działalności gospodarczej, w świetle art. 14a ust. 4 pkt 4 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (tj. Dz. U. z 2010 r., Nr 220, poz. 1447 ze zm.) uznał za

uzasadnione zastosowanie wobec strony postępowania powyższych środków. Zgodnie bowiem z art. 14a ust. 4 pkt ww. ustawy o swobodzie działalności gospodarczej w okresie zawieszenia wykonywania działalności gospodarczej przedsiębiorca ma prawo albo obowiązek uczestniczyć w postępowaniach sądowych, postępowaniach podatkowych i administracyjnych związanych z działalnością gospodarczą wykonywaną przed zawieszeniem działalności gospodarczej.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanowił jak w sentencji.

Zgodnie z art. 41c ust. 3 pkt 1 i pkt 4 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli w wyniku kontroli stwierdzono, że wyrób nie spełnia zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań, a strona nie podjęła działań, o których mowa w art. 41b ust. 1, organ prowadzący postępowanie może w drodze decyzji nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku oraz nakazać stronie postępowania powiadomienie konsumentów lub użytkowników wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, określając termin i sposób powiadomienia. Przepis art. 41c ust. 4 stanowi, iż w decyzji, o której mowa w ust. 3 pkt 1, organ prowadzący postępowanie może także nakazać odkupienie wyrobu na żądanie osób, które faktycznie nim władają. Przepisy o rękojmi za wady stosuje się odpowiednio. Zgodnie z art. 41 c ust. 9 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli wymaga tego interes konsumentów lub użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 3, rygor natychmiastowej wykonalności.

Mając na uwadze niezgodności występujące w wyrobie, zastosowane przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 39a ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów rejestru wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi i innymi wymaganiami.

Zgodnie z art. 39a ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, Prezes UOKiK, na wniosek organu wyspecjalizowanego lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru, w przypadku gdy osoba wprowadzająca wyrób do obrotu lub oddająca go do użytku wykaże, że wykonała decyzję, o której mowa w art. 41c ust. 3 ustawy o systemie oceny zgodności; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji oraz gdy osoba wprowadzająca wyrób do obrotu lub oddająca go do użytku nie podejmie działań, o których mowa w pkt 1; wpis usuwa się nie wcześniej niż po

upływie 12 miesięcy od dnia przeprowadzenia kontroli, o której mowa w art. 41c ust. 10 ustawy o systemie oceny zgodności.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Otrzymuje:

Marek Bekus
Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „MARKO”
Ul. Jagienki 27
42-226 Częstochowa

Do wiadomości:

1. Auchan Polska Sp. z o. o.
ul. Puławska 46
05-500 Piaseczno
2. Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (KJ.8361.122.2012, KJ.8361.180.2012)
3. a/a

