



**PREZES
URZĘDU OCHRONY**

Konkurencji i Konsumentów

Delegatura w Lublinie

20-079 Lublin, ul. Dolna 3-go Maja 5
Tel. (0-81) 532-35-31, 532-54-48,
Fax (0-81) 532-08-26

E-mail: lublin@uokik.gov.pl

Lublin , dnia 11 kwietnia 2007

RLU –061-74/06/MW

DECYZJA RLU nr 13/07

I. Na podstawie art.23 e ust.1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jedn. Dz.U.2005r. nr 244 poz.2080, zm. Dz.U. 2006 nr 15, poz.1119, Dz.U. nr 170, poz. 1217 , Nr 249 poz. 1834) oraz stosownie do art.28 ust.6 tej ustawy i §6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz.U. nr 18 poz.172 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu,

działając w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. uznaje się za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, określoną w art. 23a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r.o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2005r. nr 244 poz.2080, zm. Dz.U. 2006 nr 157, poz.1119, Dz.U. nr 170 poz.1217), bezprawne działania „Telewizji Kablowej K i K” Spółka Jawna z siedzibą w H. polegające na zamieszczeniu w stosowanym w obrocie z konsumentami wzorze - Regulaminu Świadczenia Usług Telekomunikacyjnych, wzorze umowy Nr .../06 następujących postanowień wpisanych do rejestru postanowień wzorców umów uznanych za niedozwolone, o którym mowa w art. 479⁴⁵ Kodeksu postępowania cywilnego :

1. §18 pkt. 1 Regulaminu w brzmieniu: „*Abonent jest uprawniony do dochodzenia roszczeń wynikających z Umowy i Regulaminu w trybie określonym w §20, §21, §22 Regulaminu po wyczerpaniu postępowania reklamacyjnego.*”

2. § 8.2 Regulaminu o treści : „Dostawca usług nie ponosi odpowiedzialności za przerwy w świadczeniu usług, których przyczyny są niezależne od niego, a w szczególności: awarie zasilania elektrycznego, zaprzestanie nadawania programów przez nadawców, awarie na łączach nie będących własnością Dostawcy usług, działalność osób trzecich, za które dostawca usług nie ponosi odpowiedzialności”
3. § 3 Umowy Nr../06 o treści: Przy zmianie ceny abonamentu Operator powiadomi pisemnie Abonenta z jedno miesięcznym wyprzedzeniem”.

i stwierdza się zaniechanie jej stosowania z dniem 18.12.2006r.

2. uznaje się za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, określoną w art. 23a ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2005r. nr 244 poz.2080, zm. Dz.U. 2006 nr 157, poz.1119, Dz.U. nr 170 poz.1217), bezprawne działania „Telewizji Kablowej K i K” Spółka Jawna z siedzibą w H, polegające na zamieszczeniu w stosowanym w obrocie z konsumentami wzorze - Regulaminie Świadczenia Usług Telekomunikacyjnych, postanowienia sprzecznego z treścią art. 106 ust.2 ustawy z dnia 16 lipca 2004r. Prawo Telekomunikacyjne (Dz.U.171, poz. 1800 ze zm.) oraz § 5 i 6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 1 października 2004r. w sprawie trybu postępowania reklamacyjnego oraz warunków, jakim powinna odpowiadać reklamacja usługi telekomunikacyjnej (Dz.U. 2004 Nr 226 poz. 2291) na mocy którego ograniczono konsumentowi prawo do składania reklamacji do 5 dni od daty wystąpienia usterki oraz poprzez uzależnienie wszczęcia postępowania reklamacyjnego od złożenia reklamacji wyłącznie w formie pisemnej

i stwierdza się zaniechanie jej stosowania z dniem 18.12.2006r.

II. Na podstawie art.23 c ust.1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. nr 244 poz.2080, zm. Dz.U. 2006 nr 15, poz.1119, Dz.U. nr 170, poz. 1217) oraz stosownie do art.28 ust.6 tej ustawy i §6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz.U. nr 18 poz.172 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu,

działając w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

uznaje się za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów określoną w art. 23a ust. 1 ustawy wymienionej wyżej, bezprawne działania „Telewizji Kablowej K i K, Spółka Jawna z siedzibą w H., polegające na nie zamieszczeniu w stosowanym w obrocie z konsumentami wzorze umowy postanowień : dotyczących sposobu uzyskania informacji i aktualnym cenniku, wysokości kar umownych w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania usługi telekomunikacyjnej, trybu postępowania reklamacyjnego, informacji o możliwości rozwiązania sporu w drodze mediacji lub poddania go pod rozstrzygnięcie sądu polubownego, których umieszczenie w umowie jest obligatoryjne – stosownie do treści art. 56 ust.3 pkt.

4,6,7 i 8 ustawy z dnia 16 lipca 2004r. Prawo Telekomunikacyjne (Dz.U.171, poz. 1800 ze zm.).

i nakazuje się zaniechania jej stosowania.

UZASADNIENIE

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w prowadzonym postępowaniu wyjaśniającym zebrał informacje dotyczące stosowanych przez „Telewizję Kablową K i K” Spółka Jawna zwanej dalej „Telewizja Kablowa” działającego na terenie właściwości terytorialnej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatura w Lublinie wzoru Regulaminu Świadczenia Usług Telekomunikacyjnych oraz Wzorce umowy Nr.../06 pod kątem ewentualnego stosowania postanowień wzorca umownego, które zostały wpisane do rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone.

Ocena nadesłanych materiałów przez przedsiębiorcę dała podstawę do wszczęcia w dniu 13.12.2006r. postępowania administracyjnego przeciwko w/w przedsiębiorcy pod zarzutem naruszenia zbiorowych interesów konsumentów określonych w art.23 a ust.1 i 2 ustawy z dn. 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2005r. nr 244 poz.2080 ze zm), poprzez stosowanie działań bezprawnych polegających na zamieszczeniu w stosowanym w obrocie z konsumentami wzorze Regulaminu Świadczenia Usług Telekomunikacyjnych postanowień, które zostały wpisane do rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone a nadto sprzecznych z art. 106 ust.2 ustawy z dnia 16 lipca 2004r. Prawo Telekomunikacyjne (Dz.U.171, poz. 1800 ze zm.) oraz § 5 i 6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 1 października 2004r. w sprawie trybu postępowania reklamacyjnego oraz warunków, jakim powinna odpowiadać reklamacja usługi telekomunikacyjnej (Dz.U. 2004 Nr 226 poz. 2291).

Z tego względu Prezes Urzędu zakwestionował następujące zapisy :

1. §18 pkt.1 Regulaminu w brzmieniu: *„Abonent jest uprawniony do dochodzenia roszczeń wynikających z Umowy i Regulaminu w trybie określonym w §20, §21, §22 Regulaminu po wyczerpaniu postępowania reklamacyjnego.”*
2. §18 pkt.1 zd.2 Regulaminu w brzmieniu: *„W celu wszczęcia postępowania reklamacyjnego Abonent w nieprzekraczającym terminie 5 dni od dnia wystąpienia usterki zobowiązany jest zawiadomić pisemnie Dostawcę usług o jej wystąpieniu pod rygorem utraty prawa do dochodzenia roszczeń z tytułu wystąpienia usterki. W pozostałych przypadkach postępowanie reklamacyjne wszczynane jest w wyniku pisemnego zgłoszenia stosownego roszczenia względem Dostawcy Usług przez Abonenta.”*
3. § 8.2 Regulaminu o treści: *„Dostawca usług nie ponosi odpowiedzialności za przerwy w świadczeniu usług, których przyczyny są niezależne od niego, a w szczególności: awarie zasilania elektrycznego, zaprzestanie nadawania programów przez nadawców, awarie na łączach nie będących własnością Dostawcy usług, działalność osób trzecich, za które dostawca usług nie ponosi odpowiedzialności”.*
4. § 3 Umowy Nr.../06 o treści: *Przy zmianie ceny abonamentu Operator powiadomi pisemnie Abonenta z jedno miesięcznym wyprzedzeniem”.*

Z kolei zarzut niezamieszczenia we wzorcu umownym postanowień, których zamieszczenie w świetle obowiązującego prawa jest obligatoryjne dotyczył braku w umowie postanowień dotyczących danych szczegółowych dotyczących cen, w tym pakietów cenowych oraz sposobu uzyskania informacji o aktualnym cenniku, wysokości kar umownych w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania usługi telekomunikacyjnej, trybu postępowania reklamacyjnego, informacji o możliwości rozwiązania sporu w drodze mediacji lub poddania go pod rozstrzygnięcie sądu polubownego.

W odpowiedzi na wszczęcie postępowania administracyjnego Telewizja Kablowa H. pismem z dnia 13.12.2007r. wyjaśniła, że zastosowała się do zastrzeżeń zgłoszonych przez Prezesa UOKiK i z dniem 18.12.2006r. przeprowadziła zmiany w zakwestionowanych punktach Regulaminu Świadczenia Usług Telekomunikacyjnych oraz Wzorze Umowy Nr.../06. Jako dowód przeprowadzonych zmian przedstawiła nowy wzór Regulaminu Świadczenia Usług Telekomunikacyjnych i wzór umowy Nr.../06 w których zakwestionowane zapisy uzyskały nowe brzmienie. W odniesieniu do umów już zawartych zobowiązała się do zmian, poprzez anektowanie umów do dnia 31.01.2007r.

Prezes Urzędu zakończył zbieranie materiału dowodowego, o czym poinformował stronę pismem z dnia 25 stycznia 2007r. Nadto pouczył stronę o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, z którego to uprawnienia strona nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił co następuje:

Telewizja Kablowa w H. prowadzi działalność gospodarczą między innymi w zakresie telewizji kablowej oraz pozostałych usług telekomunikacyjnych, co wynika z odpisu KRS z rejestru przedsiębiorców, gdzie widnieje on pod numerem 0000046901. Działalność ta prowadzona jest pod nazwą „Telewizja Kablowa, w H. Działalność ta polega na organizacji i świadczeniu usług telekomunikacyjnych. Stosunki pomiędzy przedsiębiorcą (Operator) a konsumentami (Abonent) reguluje Regulamin Świadczenia Usług Telekomunikacyjnych i Wzór Umowy Nr.../06.

W odniesieniu do Regulaminu Świadczenia Usług Telekomunikacyjnych zakwestionował następujące zapisy:

1. zapis §18 pkt.1 Regulaminu w brzmieniu: *„Abonent jest uprawniony do dochodzenia roszczeń wynikających z Umowy i Regulaminu w trybie określonym w §20, §21, §22 Regulaminu po wyczerpaniu postępowania reklamacyjnego.”*
2. zapis §18 pkt.1 zd.2 Regulaminu w brzmieniu: *„W celu wszczęcia postępowania reklamacyjnego Abonent w nieprzekraczającym terminie 5 dni od dnia wystąpienia usterki zobowiązany jest zawiadomić pisemnie Dostawcę usług o jej wystąpieniu pod rygorem utraty prawa do dochodzenia roszczeń z tytułu wystąpienia usterki. W pozostałych przypadkach postępowanie reklamacyjne wszczynane jest w wyniku pisemnego zgłoszenia stosownego roszczenia względem Dostawcy Usług przez Abonenta.”*

3. § 8.2 Regulaminu o treści: *„Dostawca usług nie ponosi odpowiedzialności za przerwy w świadczeniu usług, których przyczyny są niezależne od niego, a w szczególności: awarie zasilania elektrycznego, zaprzestanie nadawania programów przez nadawców, awarie na łączach nie będących własnością Dostawcy usług, działalność osób trzecich, za które dostawca usług nie ponosi odpowiedzialności”*

Natomiast w odniesieniu do Wzoru umowy Nr.../06 zakwestionowano następujący zapis:

4. *„Przy zmianie ceny abonamentu Operator powiadomi pisemnie Abonenta z jedno miesięcznym wyprzedzeniem”.*

Zapisy w kwestionowanym brzmieniu stosowane były do dnia 18.12.2006r. Z tą datą Telewizja Kablowa H.zmieniła zakwestionowane zapisy Regulaminu i Wzoru Umowy wprowadzając do obrotu z konsumentami zapisy w nowym brzmieniu.

I tak kwestionowany zapis §18 pkt. 1 Regulaminu został usunięty z nowej treści. Kwestionowany § 8 ust. 2 uzyskał nowe brzmienie: *„Dostawca usługi ponosi odpowiedzialność za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usługi w granicach określonych w ustawie Prawo Telekomunikacyjne”.*

Kwestionowany § 3 wzorca umowy uzyskał nowe brzmienie: *”Przy zmianie ceny abonamentu Operator powiadomi pisemnie Abonenta z jedno miesięcznym wyprzedzeniem. W przypadku nie zaakceptowania zmiany ceny przez Abonenta, ma prawo odstąpić od umowy (szczegóły w Regulaminie Usług Telekomunikacyjnych § 21).*

Kolejny kwestionowany zapis tj. § 18 pkt.1 zd. 2 Regulaminu zmieniony został i zastąpiony § 17 *”Postępowanie Reklamacyjne, mediacyjne i rozwiązywanie sporów”* gdzie pkt. 6 stanowi, że: *„Reklamacja może być złożona w terminie 12 miesięcy od dnia ostatniego okresu rozliczeniowego, w którym zakończyła się przerwa w świadczeniu usługi telekomunikacyjnej, lub od dnia w którym usługa została nienależycie wykonana lub od dnia doręczenia faktury zawierającej nieprawidłowe obliczenie należności z tytułu świadczenia usługi telekomunikacyjnej. Reklamację wniesioną po upływie terminów, o których mowa w zdaniu poprzednim, pozostawia się bez rozpoznania”.*

Z kolei Prezes Urzędu stwierdził również, że do wzorca umownego nie wprowadzono nowych zapisów o sposobie uzyskania informacji o aktualnym cenniku – stosownie do wymagań art. 56 ust. 3 pkt 4) ustawy Prawo Telekomunikacyjne. Odnośnie wymogu określonego w art. 56 ust. 3 pkt 6,7 i 8 w/w ustawy to przedsiębiorca w nowym wzorcu umownym wprowadził następujące zapisy:

- § 5 pkt. 3 Umowy o podłączenie do telewizji Kablowej: *”Abonentowi z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania usługi telekomunikacyjnej przez Operatora przysługuje kara umowna określona w §18 pkt.1 Regulaminu Świadczenia Usług Telekomunikacyjnych, która jest integralną częścią niniejszej umowy”.*

Natomiast ten sam zapis § 5 pkt. 3 Umowy o podłączenie do Internetu uzyskał brzmienie: *” Operator odpowiada za prawidłowe działanie sieci, w przypadku nie działania sieci z winy operatora, Abonent ma prawo do zmniejszenia opłaty w wysokości 1/30 opłaty miesięcznej (szczegóły w Regulaminie usług Telekomunikacyjnych §17 , 18).*

W/w §18 pkt.1 Regulaminu Świadczenia Usług Telekomunikacyjnych, do którego treści odnosi się § 5 pkt. 3 Umowy o podłączenie do Internetu stanowi: „Abonent, po przeprowadzeniu postępowania reklamacyjnego, jest uprawniony do potrącenia z abonamentu należnej mu kary umownej w wysokości 1/30 opłaty abonamentowej powiększonej o odsetki ustawowe, za każdy dzień trwania usterki, w drodze złożenia Dostawcy usług pisemnego oświadczenia woli, a po jego złożeniu do zmniejszenia opłaty abonamentowej za kolejny okres rozliczeniowy następujący po dacie złożenia Dostawcy usług oświadczenia woli o potrąceniu należności; pkt. 3 Kara umowna może być także wpłacona bezpośrednio do rachunku Abonenta lub Dostawcy usług albo też może zostać wpłacona w drodze bankowego polecenia przelewu; pkt. 4 Niezależnie od regulacji ust.1 i 2 każda ze stron uprawniona jest do dochodzenia odszkodowania uzupełniającego, przekraczającego wartość kar umownych w trybie określonym w Umowie i właściwych przepisów prawa”.

- § 6 pkt.1 Umowy o podłączenie do sieci kablowej „Reklamację Abonenta Operator zobowiązuje się rozpatrzyć zgodnie z Regulaminem Świadczenia Usług Telekomunikacyjnych §17, 18 ,19”

- § 6 pkt.1 Umowy o podłączenie do Internetu :” Operator zobowiązuje się do niezwłocznego usunięcia usterek lub rozpatrzenia reklamacji zgłoszonej przez Abonenta w trybie określonym w § 17 Regulaminu Świadczenia usług Telekomunikacyjnych będącego integralną częścią niniejszej umowy”.

W/w §17 Regulaminu Świadczenia Usług Telekomunikacyjnych, do którego treści odnosi się § 6 pkt. 1 obydwu wzorców umownych stanowi: § 17.pkt. 1 „Abonentowi przysługuje prawo do złożenia reklamacji. Reklamację złożoną przez osobę nieuprawnioną pozostawia się bez rozpoznania. Pkt.2.Reklamacja powinna być złożona na piśmie, osobiście lub przekazana listem poleconym na adres Dostawcy usług, telefonicznie lub ustnie do protokołu przyjęcia reklamacji, a także drogą elektroniczną, o ile nie stoją temu na przeszkodzie możliwości techniczne. Pkt. 3 Reklamacja powinna zawierać następujące informacje: imię i nazwisko lub nazwę Abonenta, nr umowy, adres lokalu Abonenta, datę sporządzenia reklamacji przedmiot z uzasadnieniem przyczyn i okoliczności jej wniesienia oraz podpis Abonenta. Pkt. 4 W przypadku wniesienia reklamacji pisemnie lub ustnie do protokołu przyjęcia reklamacji pracownik Dostawcy usług przyjmujący reklamację potwierdza pisemnie jej przyjęcie. Pkt. 5. W przypadku wniesienia reklamacji telefonicznie lub drogą elektroniczną Dostawca usług w terminie 14 dni od dnia wniesienia reklamacji informuje Abonenta na piśmie o fakcie jej przyjęcia. Pkt. 6 Reklamacja może być złożona w terminie 12 miesięcy od dnia ostatniego okresu rozliczeniowego, w którym zakończyła się przerwa w świadczeniu usługi telekomunikacyjnej, lub od dnia w którym usługa została nienależycie wykonana lub od dnia doręczenia faktury zawierającej nieprawidłowe obliczenie należności z tytułu świadczenia usługi telekomunikacyjnej. Reklamację wniesioną po upływie terminów, o których mowa w zdaniu poprzednim, pozostawia się bez rozpoznania”. Pkt 7 Zgłoszenie reklamacji nie powoduje zawieszenia obowiązku zapłaty opłaty abonamentowej. Pkt.8 Reklamacje Abonenta Dostawca usług obowiązany jest rozpatrzyć w nieprzekraczalnym terminie 30 dni od jej otrzymania. pkt. 9 W przypadku nie rozpatrzenia przez Dostawcę usługi reklamacji w terminie wskazanym w ust.8 reklamację uważa się za rozpatrzoną pozytywnie”.

§ 18 Regulaminu w wersji zmienionej został przytoczony wyżej. Natomiast §19 Regulaminu stanowi, że: „ W razie negatywnego rozpatrzenia przez Dostawcę usługi reklamacyjnej złożonej przez abonenta, Abonent jest uprawniony do wystąpienia do Prezesa Regulacji Telekomunikacji i Poczty, zwanego dalej Prezesem URT i P, z adresem w Warszawie ul.Kasprzaka 18/20 z wnioskiem o przeprowadzenie postępowania mediacyjnego w trybie art. 109 Ustawy. Polubowne załatwienie sprawy w ramach mediacji Prezesa URT i P kończy sprawę zaistniałą między stronami i jest wiążące dla obu stron umowy”.

Prezes Urzędu zaważył, co następuje:

Art. 23 a ust.1 ustawy stanowi, że przez praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów rozumie się godzące w nie bezprawne działanie przedsiębiorcy. Za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów rozumie się w szczególności stosowanie postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone, o którym mowa w art.479⁴⁵ Kodeksu Postępowania Cywilnego, naruszenie obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji, nieuczciwą lub wprowadzającą w błąd reklamę i inne czyny nieuczciwej konkurencji, godzące w zbiorowe interesy konsumentów (ust.2). Ust. 2 tego przepisu wylicza określone co do nazwy czyny, stanowiące samoistne praktyki naruszające zbiorowe interesy konsumentów, przy czym katalog ten nie jest zamknięty.

Aby doszło do naruszenia art.23 a ust.2 ustawy należy wykazać, że te działania:

- są bezprawne,
- godzą w zbiorowe interesy konsumentów.

Przesłanka naruszenia zbiorowych interesów konsumentów jest spełniona, gdy działanie lub zaniechanie przedsiębiorcy godzi w interesy konsumentów jako zbiorowości. Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów chroni interesy ogółu konsumentów, czyli nieograniczonej liczby podmiotów, których nie da się zidentyfikować. Interes konsumentów jest zjawiskiem o charakterze instytucjonalnym, zbiorowym.

W opinii Prezesa Urzędu zebrany w sprawie materiał dowodowy wskazuje w sposób jednoznaczny, że działania przedsiębiorcy wyczerpują przesłanki praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów określone w art.23 a ust.1 i 2 ustawy poprzez zamieszczenie w stosowanym w obrocie z konsumentami wzorcu Regulaminu Świadczenia Usług Telekomunikacyjnych oraz we Wzorze umowy Nr.../-06 postanowień wzorca umownego, które zostały wpisane do rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone oraz poprzez stosowanie postanowień wzorca umownego, którego treść narusza obowiązujące przepisy prawa. Oferta przedsiębiorcy skierowana jest do z góry nieokreślonej liczby konsumentów, poprzez skierowanie do nich oferty usługowej w postaci świadczenia usług telekomunikacyjnych. W tym celu przedsiębiorca posługuje się przez siebie przygotowanym wzorem Regulaminu Świadczenia Usług Telekomunikacyjnych i Dostępu do Internetu, który wiąże strony – przedsiębiorcę oraz konsumenta, poprzez zawarcie umowy abonenckiej na piśmie, na podstawie której Dostawca Usług zapewni Abonentowi odpłatne świadczenie usługi. Regulamin określa wzajemne prawa i obowiązki stron w trakcie świadczenia usługi telekomunikacyjnej. Z oferty tej skorzystali już konsumenci decydujący się na odbiór telewizji kablowej, ale z usług

tych w każdej chwili mogą skorzystać także inni konsumenci. W związku z tym krąg osób, który został już dotknięty stosowaną praktyką i który taką praktyką może zostać dotknięty jest nieograniczony, nie możliwy z góry do określenia ani zidentyfikowania, a tym samym spełnia warunki zbiorowego interesu konsumentów.

W odniesieniu do praktyki, polegającej na stosowaniu we wzorcu umownym postanowień, które zostały wpisane do rejestru postanowień wzorców umów uznanych za niedozwolone, to praktyka ta wprost wymieniona w art. 23 a ust. 2 jako naruszająca zbiorowe interesy konsumentów. Skoro z woli ustawodawcy każde postanowienie stosowane przez przedsiębiorcę we wzorcu umownym tożsame z postanowieniem wpisanym do rejestru postanowień wzorców umów uznanych za niedozwolone, o którym mowa w art. 479⁴⁵ kpc narusza zbiorowe interesy konsumentów, to naruszenie tych interesów następuje w każdym indywidualnym przypadku, już poprzez sam fakt wykazanego przez organ antymonopolowy stosowania postanowienia, które zostało wpisane do rejestru postanowień wzorca umownego uznanych za niedozwolone.

Natomiast w odniesieniu do zarzutu stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, poprzez zamieszczenie w stosowanym w obrocie z konsumentami wzorcu umownym postanowień sprzecznych z treścią art. 106 ustawy Prawo Telekomunikacyjne lub też nie zamieszczenia w tym wzorcu postanowień, których zamieszczenie w świetle przepisów powołanej wyżej ustawy jest obligatoryjne, konieczne jest wykazanie na czym polega naruszenie zbiorowych interesów konsumentów.

W odniesieniu do kwestionowanych zapisów §18 pkt.1 zd. 2 Regulaminu, stwierdzić należy, w sposób sprzeczny z prawem regulują one uprawnienia konsumentów w zakresie składanych reklamacji, przy czym w każdym przypadku uprawnienia te ograniczają. W przypadku § 18 pkt. 2 Regulaminu ogranicza on do dni 5 od dnia wystąpienia usterki prawo konsumenta do złożenia reklamacji, gdy tymczasem uprawnienie to określone w § 6 rozporządzenia wykonawczego do ustawy Prawo Telekomunikacyjne stanowi, że termin ten wynosi 12 miesięcy od ostatniego dnia okresu rozliczeniowego, w którym nastąpiła przerwa w świadczeniu usługi lub od dnia w którym usługa została nienależycie wykonana lub miała być wykonana lub od dnia dostarczenia faktury zawierającej nieprawidłowe rozliczenie. Konsument sugerując się treścią zapisu Regulaminu, po 5 dniach od daty wystąpienia zdarzenia, odstąpi do reklamowania usługi, mimo że nadal posiada do tego prawo. Skutkiem tego jego roszczenia nie zostaną rozpatrzone, a on nie otrzyma stosownej rekompensaty. Podobnie zapis o możliwości składania reklamacji wyłącznie w formie pisemnej w biurze operatora ogranicza uprawnienia konsumenta w tym względnie. Takie ograniczenie jest sprzeczne z interesem konsumenta, bowiem § 5 cyt. wyżej rozporządzenia daje uprawnienie do składania reklamacji również telefonicznie lub ustnie. Regulacja ta wychodzi naprzeciw potrzebom konsumentów, dla niektórych z nich bowiem obowiązek składania reklamacji pisemnie w biurze Operatora może spowodować zbędną zwłokę w jej złożeniu, a w stosunku do innych obowiązek ten może stanowić trudność tego rodzaju, że reklamacji wogóle nie złożą. Zatem, obydwa kwestionowane zapisy dotyczą w istocie interesów ekonomicznych stron a przy skrajnie niekorzystnym dla abonentów ich zastosowaniu mogą narazić ich na nieuzasadnione straty.

Wyżej kwestionowane zapisy dotyczą w istocie interesów ekonomicznych stron a przy skrajnie niekorzystnym dla abonentów ich zastosowaniu mogą narazić ich na nieuzasadnione straty. Zagrożenie interesów ekonomicznych podmiotów

indywidualnych przekłada się w okolicznościach sprawy na zagrożenie szerokiego kręgu wszystkich potencjalnych uczestników popytowej strony rynku, również tych, którzy w przyszłości będą chcieli korzystać z usług tego przedsiębiorcy. Tym samym działania przedsiębiorcy naruszają bezpieczeństwo ekonomiczne konsumentów, czyli godzą w wartości najsilniej chronione przez ustawodawstwo konsumenckie.

W ocenie Prezesa Urzędu, również działania Telewizji Kablowej w H. polegające na nie zamieszczeniu w stosowanym w obrocie z konsumentami wzorze umowy postanowień dotyczących: sposobu uzyskania informacji o aktualnym cenniku, wysokości kar umownych w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania usługi telekomunikacyjnej, trybu postępowania reklamacyjnego, informacji o możliwości rozwiązania sporu w drodze mediacji lub poddania go pod rozstrzygnięcie sądu polubownego, których umieszczenie w umowie jest obligatoryjne – stosownie do treści art. 56 ust.3 pkt. 4, 6, 7 i 8 ustawy Prawo Telekomunikacyjne wypełniają przesłankę naruszenia zbiorowego interesu konsumentów. Wolą ustawodawcy było, żeby zapisy o których mowa wyżej umieszczone były we wzorze umowy, czyli podstawowym dokumencie regulującym prawa i obowiązki stron umowy. Celem takiej regulacji było zebranie w jednym akcie wszystkich postanowień, których rola dla określenia tych praw i obowiązków jest podstawowa, a to po to, aby konsument w sposób łatwy mógł się z nimi zapoznać oraz z nich korzystać. Odesłanie w umowie, w zakresie uregulowania niektórych uprawnień konsumenta do Regulaminu utrudnia konsumentowi zapoznanie się z nimi i w razie konieczności skorzystanie z zapisów, bowiem znajdują się one w dwóch różnych dokumentach. Stąd działania takie naruszają zbiorowy interes konsumentów.

Zatem, spełniona została w okolicznościach sprawy przesłanka naruszenia zbiorowych interesów konsumentów.

Bezprawność tradycyjnie ujmowana jest jako sprzeczność z obowiązującym porządkiem prawnym. Pojęcie *porządek prawny* obejmuje nakazy i zakazy wynikające z normy prawnej, a także nakazy i zakazy wynikające z norm moralnych i obyczajowych określonych jako *zasady współżycia społecznego*.

Bezprawność jest kategorią obiektywną. Rozważenia przy ocenie bezprawności wymaga kwestia, czy czyn sprawcy był zgodny czy też niezgodny z obowiązującymi zasadami porządku prawnego. Źródłem tych zasad są:

- normy prawa powszechnie obowiązującego – jako reguły postępowania wyznaczone przez nakazy i zakazy wynikające z norm prawa pozytywnego, w szczególności prawa cywilnego, karnego, administracyjnego, pracy, finansowego, ustaw i aktów prawnych regulujących poszczególne dziedziny gospodarki, itp.,
- nakazy i zakazy wynikające z zasad współżycia społecznego (dobre obyczaje) – *Komentarz do Kodeksu Cywilnego Gerard Bieniek Lex Polnica Prima*.

O bezprawności działania decyduje całokształt okoliczności konkretnego stanu faktycznego – uzasadnienie do I PKN 267/2001 wyrok Sądu Najwyższego Izba Administracyjna – *Lex Polonica Prima*.

Sąd Najwyższy wskazał, że o bezprawności działania można mówić wówczas, gdy nie zachodzi żadna ze szczególnych okoliczności usprawiedliwiających określone działanie. Okolicznościami tymi są:

- działanie w ramach porządku prawnego, tj. działanie dozwolone przez obowiązujące przepisy,
- wykonywanie prawa podmiotowego,
- zgoda pokrzywdzonego,
- działanie w obronie uzasadnionego interesu (*wyrok Sądu Najwyższego z dnia 19.10.1989r. IICR 419/89 OSP 1990/11-12 poz.377*).

I.1. Zakwestionowanym działaniem przedsiębiorcy w ramach prowadzonego postępowania administracyjnego w niniejszej sprawie jest posługiwanie się w stosunku do konsumentów – Abonentów zapisami we wzorcu umowy, którego tożsama treść została uznana przez Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów za niedozwolone klauzule umowne i które wpisane zostały do Rejestru niedozwolonych klauzul umownych.

Z treści art.479⁴² KPC wynika, że Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów w razie uwzględnienia powództwa o uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone w sentencji wyroku przytacza treść postanowień wzorca uznanych za niedozwolone i zakazuje ich stosowania. Z brzmienia art.479⁴³ KPC wynika również, że wyrok prawomocny ma skutek wobec osób trzecich od chwili wpisania uznanego za niedozwolone postanowienia wzorca umowy do rejestru, o którym mowa w art.479⁴⁵§2 KPC.

Stanowisko Prezesa Urzędu zostało poparte orzecznictwem SOKiK. Z wyroku SOKiK z dnia 25 marca 2004r. – sygn. akt. XVII AmA 51/03 wynika, że wprowadzenie przez przedsiębiorcę do obrotu wzorca umownego zawierającego postanowienia o treści już wpisanej do rejestru klauzul abuzywnych stanowi przesłankę uznania bezprawności działania tego przedsiębiorcy, o czym stanowi art.23a ust.1 ustawy.

Oznacza to, że bezprawnym jest stosowanie w obrocie z konsumentami postanowień, które zostały wpisane do rejestru, nawet jeżeli postanowienia te stosują przedsiębiorcy nie pozwani w procesie przez SOKiK na podstawie art.479³⁶⁻⁴⁵KPC.

Kwestia rozszerzonej prawomocności wyroku SOKiK na podstawie którego dokonany jest wpis postanowienia do rejestru, o którym mowa w art.479⁴⁵ KPC została ostatecznie rozstrzygnięta w uchwale Sądu Najwyższego z dnia 13 lipca 2006r. w sprawie o sygn. akt. III SZP 3/06. W ślad za tym należy przyjąć, że orzeczenie sądu w danej sprawie ma skutek również wobec osób trzecich, czyli w przypadku, gdy zakazana jest już jedna klauzula jako niezgodna z prawem, a w obrocie gospodarczym w stosunku do konsumentów funkcjonuje zapis o treści analogicznej jak ten w klauzuli zakazanej, celowe jest uznanie, że treść zapisu stosowana wobec konsumentów innych aniżeli ci dotknięci zapisem już zakazany stanowi o bezprawności takiego działania i równocześnie jest praktyką naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, o której stanowi art.23a ust.2 w postaci stosowania klauzul umownych wpisanych do rejestru klauzul uznanych za niedozwolone. Nie jest przy tym konieczne by treść badanego postanowienia wzorca umowy była literalnie identyczna jak treść postanowienia wpisanego do rejestru, by mogło korzystać z rozszerzonej prawomocności.

Zatem, dla stwierdzenia stosowania praktyki, polegającej na bezprawnym naruszeniu zbiorowych interesów konsumentów poprzez stosowanie postanowień wzorców umów, które zostały wpisane do rejestru postanowień umowy uznanych za niedozwolone, konieczne jest wykazanie, że stosowane przez przedsiębiorcę w obrocie z konsumentami postanowienia wzorca umownego są tożsame z wpisem do

rejestrze postanowienia wzorca umowy uznanego za niedozwolony dokonany przez Prezesa UOKiK na mocy stosownego orzeczenia Sądu Okręgowego w Warszawie XVII Wydział Ochrony Konkurencji i Konsumentów .

Zakwestionowane w niniejszym postępowaniu zapisy zawarte są we wzorze umownym - „Regulaminie Świadczenia Usług Telekomunikacyjnych”, który bezspornie stosowany jest powszechnie przez przedsiębiorcę w obrocie gospodarczym, w tym w obrocie z konsumentami.

Prezes Urzędu zakwestionował zapis § 18 pkt.1 Regulaminu w brzmieniu: *„Abonent jest uprawniony do dochodzenia roszczeń wynikających z Umowy i Regulaminu w trybie określonym w §20, §21, §22 Regulaminu po wyczerpaniu postępowania reklamacyjnego.”*

Wyrokiem Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 8 czerwca 2006r. sygn. Akt. XVII AmC 125/05 zapis o treści: „Prawo dochodzenia w postępowaniu sądowym roszczeń wynikających z niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy przez Operatora przysługuje Abonentowi po wyczerpaniu drogi postępowania reklamacyjnego” został zakazany do stosowania w obrocie z konsumentami i wpisany do rejestru postanowień wzorców umów uznanych za niedozwolone z dniem 16 sierpnia 2006r. pod nr 825

W ocenie Prezesa zapis zakwestionowany w niniejszym postępowaniu mieści się w hipotezie wpisanego do Rejestru postanowień uznanych za niedozwolone.

Prezes Urzędu zakwestionował również § 8.2 Regulaminu o treści: *„Dostawca usług nie ponosi odpowiedzialności za przerwy w świadczeniu usług, których przyczyny są niezależne od niego, a w szczególności: awarie zasilania elektrycznego, zaprzestanie nadawania programów przez nadawców, awarie na łączach nie będących własnością Dostawcy usług, działalność osób trzecich, za które dostawca usług nie ponosi odpowiedzialności”*. Wyrokiem SOKiK z dnia 18 października 2004r. sygn. Akt XVII AmC 101/03 zapis o treści: „Sprzedawca nie ponosi odpowiedzialności za szkody spowodowane niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy w przypadku wystąpienia awarii systemowej, awarii w sieci skutkującej nieprzewidzianymi przerwami w dostawie energii elektrycznej” został zakazany do stosowania w obrocie z konsumentami i wpisany do Rejestru postanowień wzorców umów uznanych za niedozwolone z dniem 4 lipca 2006r. pod nr 797.

Kolejnym zakwestionowanym zapisem jest § 3 Umowy Nr .../06 o treści: *„Przy zmianie ceny abonamentu Operator powiadomi pisemnie Abonenta z jedno miesięcznym wyprzedzeniem”* .

Wyrokiem SOKiK z dnia 23 lutego 2005r. sygn. Akt XVII AmC 3/04 zapis o treści: *„PTK zastrzega sobie prawo zmiany wysokości opłaty miesięcznej za korzystanie z sieci telewizji kablowej”* został zakazany do stosowania w obrocie z konsumentami i wpisany do Rejestru postanowień wzorców umów uznanych za niedozwolone z dniem 5 kwietnia 2006r. pod nr 681..

Również w tym przypadku brzmienie kwestionowanego zapisu jest tożsame z zapisem uznanym za niedozwolony. Nie kwestionując bowiem uprawnienia

Operatora do zmiany ceny, Operator musi w takim przypadku poinformować konsumenta o prawie odstąpienia od umowy z uwagi na zmianę istotnych jej warunków.

Dokonana analiza treści zapisów Regulaminu stosowanego przez przedsiębiorcę z postanowieniami wpisanymi do rejestru o którym mowa w art.479⁴⁵ KPC pozwala stwierdzić, że spełnione zostały wszystkie przesłanki warunkujące uznanie działań przedsiębiorcy za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, o której mowa w art.23a ust.1 i 2 ustawy, tj. działanie bezprawne, które polega na stosowaniu w obrocie z konsumentami zapisów, które zostały uznane przez SOKiK za postanowienia wzorca umowy uznane za niedozwolone i wpisane do Rejestru, o którym mowa w art. 479⁴⁵ KPC.

W przypadku, gdy dochodzi do naruszenia art.23a ust.1 lub 2 ustawy o ochronie (...) organ antymonopolowy na mocy art.23c ust.1 ustawy uznaje określoną praktykę za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów i nakazuje zaniechania jej stosowania. W sytuacji, gdy przedsiębiorca zaniechał stosowania określonej praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, na podstawie art.23e ust.2 ustawy o ochronie (...) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wydaje decyzję o uznaniu praktyki za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów i stwierdzającą zaniechanie jej stosowania.

Wobec zaniechania przez Telewizję Kablową H. Spółka Jawna stosowania w obrocie z konsumentami z dniem 18.12.2006r. zakwestionowanych klauzul i zastąpienia ich zapisami o treści zgodnej z prawem, a nadto zadeklarowaniem aneksowania umów już zawartych, który to proces miał się zakończyć do dnia 31.01.2007r. , orzeka się jak w sentencji decyzji.

I.2. Bezprawność działań przedsiębiorcy wypełnia w okolicznościach sprawy działanie Telewizji Kablowej „Hajnówka”, polegające również na stosowaniu we wzorcu Regulaminu i wzorcu umownym zapisów sprzecznych z treścią ustawy z dnia 16 lipca 2004r. Prawo Telekomunikacyjne (Dz.U.171, poz. 1800) oraz rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 1 października 2004r. w sprawie trybu postępowania reklamacyjnego oraz warunków, jakim powinna odpowiadać reklamacja usługi telekomunikacyjnej (Dz.U. 2004 Nr 226 poz. 2291) .

Kwestionowany zapis §18 pkt.1 zd.2 Regulaminu w brzmieniu: *„W celu wszczęcia postępowania reklamacyjnego Abonent w nieprzekraczającym terminie 5 dni od dnia wystąpienia usterki zobowiązany jest zawiadomić pisemnie Dostawcę usług o jej wystąpieniu pod rygorem utraty prawa do dochodzenia roszczeń z tytułu wystąpienia usterki. W pozostałych przypadkach postępowanie reklamacyjne wszczynane jest w wyniku pisemnego zgłoszenia stosownego roszczenia względem Dostawcy Usług przez Abonenta.”* jest bezspornie sprzeczny z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 1 października 2004r. w sprawie trybu postępowania reklamacyjnego oraz warunków, jakim powinna odpowiadać reklamacja usługi telekomunikacyjnej (Dz.U.2004 Nr226, poz.2291). które stanowi, że reklamacja może być złożona pisemnie, telefonicznie lub ustnie do protokołu sporządzonego przez jednostkę, o której mowa w § 4, a także przy wykorzystaniu innych środków porozumiewania się na odległość, w tym drogą elektroniczną, o ile nie stoją temu na

przeszkodzie techniczne możliwości, § 6 rozporządzenia, który stanowi, że reklamacja może być złożona w terminie 12 miesięcy od ostatniego dnia okresu rozliczeniowego, w którym zakończyła się przerwa w świadczeniu usługi telekomunikacyjnej, lub od dnia w którym usługa została nienależycie wykonana lub miała być wykonana lub od dnia doręczenia faktury zawierającej nieprawidłowe obliczenie należności z tytułu świadczenia usługi telekomunikacyjnej. Kwestionowany zapis sprzeczny jest również z art. 106 Prawa Telekomunikacyjnego, który stanowi, że: „Jeżeli reklamacja usługi telekomunikacyjnej nie została rozpatrzona w terminie 30 dniowym od jej złożenia, uważa się, że ta reklamacja została uwzględniona”. Zapisy o cytowanej treści stosowane przez przedsiębiorcę w obrocie z konsumentami zawierają regulacje, które kształtują sytuację konsumenta w sposób bardziej niekorzystny niż regulacje ustawowe, są zatem bezprawne.

Prezes Urzędu wykazał zatem bezprawność działań przedsiębiorcy, stąd zarzut naruszenia przez Telewizję Kablową H. art. 23 a ust. 1 ustawy o ochronie (..) zostało udowodnione .

Uzasadniona jest również sentencja decyzji wobec zaniechania przez Telewizję Kablową H. stosowania w obrocie z nowymi konsumentami z dniem 18.12.2006r. zakwestionowanych postanowień.

II.

Ocena zmienionych po 18.12.2006r. wzorców umownych stosowanych przez przedsiębiorcę w obrocie z konsumentami, w związku z zarzutem nie zamieszczenia w stosowanym w obrocie z konsumentami wzorze umowy postanowień dotyczących: sposobów uzyskania informacji o aktualnym Cenniku, wysokości kar umownych w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania usługi telekomunikacyjnej, trybu postępowania reklamacyjnego, informacji o możliwości rozwiązania sporu w drodze mediacji lub poddania go pod rozstrzygnięcie sądu polubownego, których umieszczenie w umowie jest obligatoryjne – stosownie do treści art. 56 ust.3 pkt. 4, 6,7 i 8 ustawy Prawo Telekomunikacyjne, prowadzi do wniosku, że Telewizja Kablowa Hanjówka pomimo podjętej próby zastosowania się do treści wskazanego wyżej art. 56 ust.3 pkt. 6,7 i 8 ustawy Prawo Telekomunikacyjne, nie dopełniła nakazu wynikającego z treści tego przepisu.

Art. 56 ust.3 pkt. 6,7 i 8 ustawy Prawo Telekomunikacyjne stanowi, że Umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych powinna określać w szczególności :

- dane szczegółowe dotyczące cen, w tym pakietów cenowych oraz sposoby uzyskania informacji a aktualnym cenniku (pkt.4),
- wysokość kar umownych w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania usługi telekomunikacyjnej (pkt.6) ,
- tryb postępowania reklamacyjnego (pkt. 7) ,
- informację o możliwości rozwiązania sporu w drodze mediacji lub poddania go pod rozstrzygnięcie sądu polubownego (pkt. 8.).

W odniesieniu do wymogu wynikającego z art.56 ust.3 pkt.4 ustawy cyt. wyżej , to o ile uznać można, że wzory umowy posiadają zapisy dotyczące stosowanych cen za świadczone usługi, to zupełnie brakuje informacji o sposoby uzyskania informacji o aktualnym cenniku. Natomiast nowo wprowadzone zapisy we wzorze umowy o podłączenie do Internetu oraz o podłączenie do sieci telewizji kablowej - odpowiednio § 5 pkt.3 oraz § 6 pkt. 1 nie zawierają informacji, których zamieszczenie w umowie

jest obligatoryjne w świetle cyt. wyżej art. 56 ust. 3 Prawo telekomunikacyjne. Zapisy te zawierają jedynie odesłanie do treści Regulaminu Świadczenia Usług Telekomunikacyjnych, a nie ma w nich żadnych treści merytorycznych. Wprawdzie odpowiednie postanowienia Regulaminu dotyczące wysokości kar umownych oraz trybu postępowania reklamacyjnego przedsiębiorca uregulował prawidłowo i wyczerpująco – za wyjątkiem postępowania pojednawczego, ale treści te znalazły się w Regulaminie, a nie w umowie. W odniesieniu do obowiązku zamieszczenia we wzorcu umownym informacji o możliwości rozwiązania sporu w drodze mediacji lub poddania go pod rozstrzygnięcie sądu polubownego, to przedsiębiorca nie dopełnił go całkowicie, gdyż odesłanie odbiorcy usług w tym zakresie do odpowiedniego postanowienia regulaminu wskazuje mu jedynie na przepisy ustawy Prawa telekomunikacyjnego regulującego tę kwestię. Dodatkowo, przedsiębiorca podał w regulaminie niewłaściwą nazwę organu prowadzącego postępowanie mediacyjne i pojednawcze. Intencja ustawodawcy w zakresie obowiązku informacyjnego nałożonego na dostawcę usługi telekomunikacyjnej jest jasna i nie budzi wątpliwości. Tak więc obowiązkiem przedsiębiorcy jest zamieszczenie w umowie postanowień zawierających treści wymienione w art. 56 ust. 3 Prawo Telekomunikacyjne, przy czym treści te mają zawierać regulacje kształtujące treść stosunku prawnego pomiędzy stronami, a więc muszą jednoznacznie określać prawa i obowiązki stron. Dodane po 18.12.2006r. postanowienia do wzorca umownego tego wymogu nie spełniają.

Dodać należy, że zakres tego samego obowiązku w odniesieniu do regulaminu określa art. 60 tej ustawy. Zawiera on zapis m.in., że regulamin świadczenia usług dostawcy publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych powinien określać w szczególności zasady wypłaty kar umownych (pkt.3), tryb postępowania reklamacyjnego (pkt. 6). Zatem jasne jest, że w ocenie ustawodawcy w/w postanowienia, ze względu na swoją rangę powinny być zamieszczone zarówno we wzorcu umownych jak i w regulaminie.

Stąd też ocena, że Telewizja Kablowa H.w nowym wzorcu umownym stosowanym po 18.12.2006r. nadal nie dopełniła nakazu wynikającego z treści art. 56 ust.3 ustawy Prawo telekomunikacyjne jest uzasadniona.

Zatem działania Telewizja Kablowa „Hajnówka” są działaniami bezprawnymi w świetle art. 23 a ust.1 ustawy o ochronie (...).

W przypadku, gdy dochodzi do naruszenia art.23a ust.1 lub 2 ustawy o ochronie (...) organ antymonopolowy na mocy art.23c ust.1 ustawy uznaje określoną praktykę za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów i nakazuje zaniechania jej stosowania.

Z uwagi na powyższe sentencja decyzji jest uzasadniona.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie (...), w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c. od decyzji Prezesa przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie, Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatura w Lublinie.

Z upoważnienia Prezesa UOKIK
Dyrektor Delegatury UOKIK

W Lublinie
Ewa Wiszniowska

