



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-183(8)/15/KZ

Warszawa, 23 września 2015 r.

DECYZJA DNR-2/212/2015

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę MADEJ Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zabawki Pojazd „Driving” ref. No 1720065375, item no MY788-2A, kod EAN 5900851653750, niespełniającej wymagań określonych w: § 5 ust. 5 w związku z § 8 ust. 4 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.) oraz pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 6 lutego 2015 r. – 21 kwietnia 2015 r. u przedsiębiorcy Piotra Czeczelewskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowa ADA Piotr Czeczelewski w Białej Podlaskiej, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach, stwierdzili w ofercie handlowej sklepu w Skarżysku Kamiennej ww. zabawkę. Z okazanego przez kontrolowanego dokumentu wynika, iż wyrób został zakupiony od przedsiębiorcy Doroty Czeczelewskiej, prowadzącej działalność gospodarczą Firma Handlowa „Panda” w Białej Podlaskiej, na podstawie faktury nr (S) FS-9863/14 z dnia 2 grudnia 2014 r.

Zabawka Pojazd „Driving” ref. No 1720065375, item no MY788-2A, kod EAN 5900851653750 - to motocykl, wykonany ze sztywnego tworzywa sztucznego, który posiada trzy częściowo osłonięte kółka: dwa osadzone na metalowej osi, mające gumopodobne opony oraz jedno plastikowe. Pojazd ma mechanizm napędowy na tylne koła. Ponadto motocykl

posiada imitację 2 dużych kół oraz przedniej szyby owiewki. W jednym z nich znajduje się pojemnik na baterie osłonięty pokrywą zabezpieczoną śrubką. W środku znajdują się 3 baterie guzikowe oznakowane: L1154 BUTTON CELL. Po naciśnięciu siedzenia zabawka wydaje dźwięki, a dioda umieszczona w tylnej części zabawki świeci. Do zabawki za pomocą plastikowej żyłki przymocowano tekturową etykietę z następującymi informacjami: „Importer: Madej Sp. z o.o., ul. Puławska 48, 05-500 Piaseczno, Producent: Aglow Toys New Complex Building Peng Ling Road Chenghai Shantou, Wyprodukowano w Chinach, znak CE, Pojazd-zabawka, Ref No: 1720062375 (ITEM No. MY 788-2A), kod kreskowy: 5900851653750”. Na zabawce wytłoczono: „znak CE, napis MADE IN CHINA, a w pojemniku na baterie symbole baterii z zaznaczoną biegunowością”.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 74/2015) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.1 b normy PN-EN 71-1:2011 Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania elementów (rozpadła się na części imitacja przedniej szyby - owiewki, pojawiły się plastikowe odłamki), mieszczące się całkowicie w cylindrze do badania małych części, co stwarza ryzyko uduszenia w przypadku połknięcia lub przedostania się do dróg oddechowych.

Jednocześnie inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach ustalili, iż przedmiotowa zabawka nie posiadała instrukcji dla zabawek bateryjnych.

W związku z powyższym, Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 21 kwietnia 2015 r. decyzję, w której zakazał kontrolowanemu przedsiębiorcy udostępniania ww. wyrobu w ilości 7 sztuk na okres 2 miesięcy, z uwagi na naruszenie wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.).

Akta z przeprowadzonej kontroli przekazano do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności.

Pismem z dnia 21 maja 2015 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę MADEJ Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (zwaną dalej „stroną postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki Pojazd „Driving” ref. No 1720065375, item no MY788-2A, kod EAN 5900851653750, niespełniającej wymagań określonych w: § 5 ust. 5 w związku z § 8 ust. 4 rozporządzenia

Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia. Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o udzielenie informacji czy przedmiotowe zabawki zostały zakupione jedynie na podstawie faktury INV.NO.: I0030/14 z dnia 7 maja 2014 r., udzielenie informacji o stanie posiadania ww. wyrobów ze wskazaniem ich ilości, nadesłanie pełnej listy adresowej dystrybutorów przedmiotowych zabawek ze wskazaniem ilości wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one wprowadzane do obrotu.

W dniu 28 maja 2015 r. Prezes UOKiK przedłużył decyzją wydany w dniu 21 kwietnia 2015 r. przez Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla kontrolowanego, zakaz udostępniania przedmiotowych zabawek, do czasu zakończenia postępowania.

W piśmie z dnia 8 czerwca 2015 r. strona postępowania oświadczyła, iż przedmiotowa zabawka zakupiona została tylko na podstawie faktury INV.NO.: I0030/14 z dnia 7 maja 2014 r. od dostawcy Aglow Trading Co. Ltd China i dopuszczona do obrotu na podstawie zgłoszenia celnego PWD/321070/00/008801/2014 w ilości 672 sztuk. W chwili obecnej strona postępowania nie posiada wyrobu w sprzedaży. Do pisma dołączono listę odbiorców.

W dniu 22 czerwca 2015 r. Prezes UOKiK wydał postanowienie, w którym wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania postanowienia na usunięcie niezgodności ww. wyrobu albo wycofanie go z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami w gazecie o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej i wyjaśnił, jakie należy przedstawić dowody na powyższą okoliczność.

Pismem z dnia 15 lipca 2015 r. strona postępowania przekazała następujące dokumenty: pełnomocnictwo do reprezentacji spółki wraz z opłatą skarbową, wydruk ogłoszenia z gazety i strony internetowej, dowód zakupu publikacji ogłoszenia, oświadczenia dystrybutorów dotyczące posiadania przedmiotowej zabawki oraz faktury korygujące poświadczające zwrot wyrobu do strony postępowania.

W piśmie z dnia 29 lipca 2015 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca MADEJ Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie jest importerem zabawki Pojazd „Driving” ref. No 1720065375, item no MY788-2A, kod EAN 5900851653750.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zaś zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, importerem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 74/2015) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.1 b normy PN-EN 71-1:2011 Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki Pojazd „Driving” ref. No 1720065375, item no MY788-2A, kod EAN 5900851653750, niespełniającej wymagań określonych w: § 5 ust. 5 w związku z § 8 ust. 4 rozporządzenia oraz pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia.

Zgodnie z § 5 ust. 5 rozporządzenia producent lub importer dołącza do zabawki instrukcję użytkowania oraz informacje dotyczące bezpieczeństwa, sformułowane w języku polskim.

Przepis § 8 ust. 4 rozporządzenia stanowi, iż producent powinien umieścić wyraźne ostrzeżenia w sposób widoczny, łatwo czytelny, zrozumiały oraz dokładny na zabawce, na przymocowanej etykiecie lub na opakowaniu i jeżeli to konieczne, w instrukcji użytkownika dołączonej do zabawki. W przypadku małych zabawek sprzedawanych bez opakowania odpowiednie ostrzeżenia powinny być umieszczone na przymocowanych etykietach.

Pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia stanowi, iż zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Zgodnie z pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszelkie dające się odłączyć elementy tych zabawek muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszelkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

W toku postępowania przed Prezesem UOKiK powiadomiono stronę postępowania o możliwości podjęcia działań zmierzających do usunięcia niezgodności bądź wycofania wyrobów z obrotu i wyznaczono termin na ich podjęcie. Strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż zakupiła przedmiotowe zabawki w ilości 672 sztuk i wskazała odbiorców, którzy je nabyli. Ponadto strona postępowania przekazała do UOKiK oświadczenia dotyczące stanu posiadania przedmiotowej zabawki i faktury korygujące, poświadczające zwrot wyrobu w ilości 121 sztuk. Jednocześnie strona nadesłała dowód publikacji ogłoszenia w gazecie, informującego konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w przedmiotowej zabawce i wydruk komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej. W tym stanie rzeczy Prezes UOKiK uznał, iż przedmiotowe zabawki nie znajdują się w obrocie, a konsumenci zostali powiadomieni o istniejącym zagrożeniu.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. U. UE. L. 08.218.30), „wycofanie z obrotu” oznacza dowolny środek, którego celem jest zapobieżenie udostępniania na rynku produktu w danym łańcuchu dostaw. W rozumieniu przepisów ww. rozporządzenia środki podjęte przez stronę postępowania stanowią o wycofaniu wyrobu z obrotu.

Przepis art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności stanowi, iż organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu

postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami została usunięta bądź wyrób został wycofany z obrotu.

Zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.), w związku z art. 43b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 z późn. zm.) od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępcą Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka