



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

Warszawa, 27 czerwca 2023 r.

DNR-2.730.2.2023.MZ

DECYZJA DNR-2/58/2023

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonego do obrotu przez przedsiębiorcę PROLECH Sp. z o.o. z siedzibą w Stary Puznów wyrobu: *Zasilacz stabilizowany BLOW 17803#, kod EAN 5900804080374*, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1513, z późn. zm.), dalej: „rozporządzenie”, na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2023 r. poz. 215), dalej: „ustawa o systemie oceny zgodności”, umarza postępowanie, z uwagi to, iż ww. wyrób został wycofany z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie (nr akt kontroli: BP.8361.73.2022, BP.8361.182.2022) stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy *Zasilacz stabilizowany BLOW 17803#, kod EAN 5900804080374*, dalej: „wyrób”.

Kontrolowany przedsiębiorca na dowód zakupu wyrobu okazał fakturę VAT nr F13049063/22 z 7 marca 2022 r. potwierdzającą zakup 30 szt. wyrobu od producenta PROLECH R. i S. Leszek spółka jawna z siedzibą w miejscowości Stary Puznów.

Zgodnie z wpisem z Krajowego Rejestru Sądowego (dalej jako: „KRS”) PROLECH R. i S. Leszek spółka jawna z siedzibą w miejscowości Stary Puznów dokonała przekształcenia w PROLECH Sp. z o.o. z siedzibą w Stary Puznów, który został wykreślony z Rejestru



Przedsiębiorców w dniu 1 lipca 2022 r. (data uprawomocnienia wykreślenia z KRS 19 lipca 2022 r.), zaś podmiot PROLECH Sp. z o.o. z siedzibą w Stary Puznów został wpisany do Rejestru Przedsiębiorców w dniu 1 lipca 2022 r. (nr KRS: 0000979378). Ponieważ przekształcenie PROLECH R. i S. Leszek spółka jawna z siedzibą w miejscowości Stary Puznów nie powoduje wstąpienia przez spółkę przekształconą w prawa i obowiązki spółki przekształcanej, lecz ich ciągłość, należy uznać, że PROLECH Sp. z o.o. z siedzibą w Stary Puznów jest następcą prawnym PROLECH R. i S. Leszek spółka jawna z siedzibą w miejscowości Stary Puznów i jest odpowiedzialna za wprowadzenie wyrobu do obrotu i jego zgodność z wymaganiami.

W toku kontroli Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pozyskał od przedsiębiorcy PROLECH R. i S. Leszek spółka jawna z siedzibą w miejscowości Stary Puznów deklarację zgodności wyrobu.

Oględziny wyrobu przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie wykazały, iż *Zasilacz stabilizowany BLOW 17803#, kod EAN 5900804080374* to zasilacz przeznaczony do wzmacniaczy anten posiada obudowę wykonaną z tworzywa sztucznego w kolorze czarnym. Wyrób zaopatrzony jest we wtyczkę do gniazda zasilającego, dwubolcową – typową dla urządzeń II klasy. Wtyczka połączona jest na stałe z korpusem urządzenia. Do zasilacza dołączony jest na stałe przewód w kolorze czarnym zakończony wtyczką antenową z bolcem (typ męski). Do wyrobu dołączona jest papierowa instrukcja sporządzona w j. polskim zawierająca ostrzeżenia i uwagi dotyczące bezpieczeństwa użytkowania.

Na obudowie wyrobu znajduje się tabliczka znamionowa z następującymi m.in. informacjami: oznaczenie modelu, parametry elektryczne (napięcie, częstotliwość, natężenie), znak wskazujący na II klasę ochronności, znak CE, znak przekreślonego kontenera kołowego.

Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr BAC/160/08/2022 z dnia 4 sierpnia 2022 r.) wyrobu *Zasilacz stabilizowany BLOW 17803#, kod EAN 5900804080374*, przeprowadzone w Ośrodku Badawczo Rozwojowym RCC z siedzibą w Głuchołazach - Pracownia Badań i Analiz Chemicznych wykazały, przekroczenie dopuszczalnej wartości stężenia wagowego ołowiu w 4 elementach składowych:

- stężenie ołowiu w elementach metalowych wyniosło:
 - dla elementu nr 7: 4498mg/kg (niepewność wyniku +/-1339)
 - dla elementu nr 8: 79860mg/kg (niepewność wyniku +/-23958)
 - dla elementu nr 10: 479938mg/kg (niepewność wyniku +/-143981)
- stężenie ołowiu w elemencie kompozytowym wyniosło:
 - dla elementu nr 9: 97677mg/kg (niepewność wyniku +/-48839).

W wyniku badań przesiewowych metodą fluorescencyjnej spektrometrii rentgenowskiej z dyspersją energii (ED-XFR) stwierdzono w badanej próbce wyrobu niezgodności z granicami podanymi w normie PN-EN 62321-3-1:2014-08 „Oznaczanie wybranych substancji w wyrobach elektrotechnicznych” Część 3-1: Badanie przesiewowe -- Oznaczanie ołowiu, rtęci, kadmu, całkowitej zawartości chromu oraz całkowitej zawartości bromu tj. przekroczenie Pb (ołowiu) w punkcie 7,8,9,10, a zatem zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia maksymalna dopuszczalna wartość stężenia wagowego w materiałach jednorodnych w przypadku ołowiu wynosi 0,1 %.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemie oceny zgodności.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 15 lutego 2023 r. zawiadomił PROLECH Sp. z o.o. z siedzibą w Stary Puznów, dalej: „strona postępowania” o wszczęciu postępowania w sprawie wyrobu *Zasilacz stabilizowany BLOW 17803#, kod EAN 5900804080374* niezgodnego z wymaganiami określonymi w nw. przepisach rozporządzenia w § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a), z uwagi na przekroczenie dopuszczalnej wartości stężenia wagowego ołowiu, co stwarza zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników oraz środowiska; ołów jest metalem ciężkim, który nie ulega w środowisku biodegradacji rozpadowi oraz kumuluje się w tkankach żywych organizmów, sprzęt elektroniczny i elektrotechniczny zawierający ołów w stężeniu przekraczającym dopuszczalną wartość ma negatywny wpływ na zdrowie człowieka i środowisko w szczególności podczas gospodarowania użytym sprzętem, gdzie mogłoby dojść do uwolnienia się do środowiska ołowiu lub powstania niebezpiecznych pozostałości, produktów jego przemiany lub rozkładu w trakcie przygotowania do ponownego wykorzystania, recyklingu lub innego przetwarzania materiałów pochodzących ze zużytego sprzętu, w konsekwencji czego narażone byłoby zdrowie pracowników zajmujących się zbiórką i utylizacją sprzętu bądź w przypadku gdy wyrób zostałby niewłaściwie zutylizowany, ołów stopniowo przedostawałby się do gleby i wód gruntowych, doszłoby do skażenia, a ludzie korzystający z zanieczyszczonej wody zostaliby narażeni na szkodliwe działanie ołowiu, który może szkodliwie wpływać na m.in. czynności serca, nadciśnienie tętnicze, układ immunologiczny i nerwowy.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 20 lutego 2023 r.

W dniu 14 marca 2023 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 3 marca 2023 r., w którym przedstawiła wymaganą dokumentację, tj. dokumenty SAD z dnia 21 października 2021 r., fakturę INVOICE 21PT-PR01 z dnia 30 września 2021 r., listę odbiorców wyrobu wraz z podsumowaniem, iż zakupili oni łącznie 1000 sztuk wyrobu, oświadczenie, iż strona postępowania nie posiada na stanie magazynowym wyrobu, oświadczenie, iż całkowita liczba sztuk towaru zgodnie z okazanymi dokumentami zakupu to 1000 sztuk.

Postanowieniem z dnia 21 marca 2023 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej www.prolech.com.pl.

Ponadto, Organ wezwał stronę postępowania do złożenia wyjaśnień dotyczących niejasności pomiędzy liczbą zakupionych wyrobów na podstawie faktury INVOICE 21PT-PR01 z dnia 30 września 2021 r., a oświadczoną przez stronę postępowania liczbę zakupów wyrobów, tj. na fakturze znajdują się 3 pozycje, których nazwa jest inna niż nazwa wyrobu, a także liczba sztuk wyrobu na każdej z 3 pozycji znajdującej się na fakturze nie wskazuje by, którykolwiek z wymienionych na fakturze wyrobów był zakupiony w ilości 1000 sztuk.

Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 23 marca 2023 r.

W dniu 27 kwietnia 2023 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 12 kwietnia 2023 r., w którym przekazano dowody wykonania postanowienia z dnia 21 marca 2023 r. tj. pięć oświadczenie odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu, dwie faktury korygujące od jednego odbiorcy świadczące o zwrocie 54 szt. wyrobu; oświadczenie strony postępowania, iż 54 szt. wyrobu zostało wycofane z obrotu i nie będą one udostępniane; kopię strony z gazety Rzeczpospolitej z dnia 14 kwietnia 2023 r. oraz poświadczony za zgodność z oryginałem kopie strony gazety Dziennik Gazeta Prawna z dnia 14-16 kwietnia 2023 r. z umieszczonym ogłoszeniem, a także wydruk ze strony internetowej www.prolech.com.pl z zamieszczonym ogłoszeniem.

Strona postępowania do pisma załączyła również wzór pisma skierowanego do wszystkich swoich odbiorców mailem na co również przedstawiła kopię zbiorczo wysłanej

wiadomości, a także złożyła oświadczenie, w którym wyjaśniła niejasności dotyczące faktury INVOICE 21PT-PR01 z dnia 30 września 2021 r., oświadczając, iż jest ona prawidłowa, gdyż wyrób *Zasilacz stabilizowany BLOW 17803#, kod EAN 5900804080374* jest ujęty w pozycji nr 1 na ww. fakturze. Na ilość 1750 sztuk wskazaną w pozycji nr 1, składa się wyrób *Zasilacz stabilizowany BLOW 17803#, kod EAN 5900804080374* zakupiony w ilości 1000 sztuk oraz inne wyroby, które zostały zakupione w ilości 750 sztuk.

Pismem z dnia 28 kwietnia 2023 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż nie przekazała wystarczających, wymaganych dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 21 marca 2023 r, tj. nadal brakuje dowodów wycofania wyrobu od dwóch odbiorców z listy. Jednocześnie poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się z aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Strona postępowania pismem z dnia 16 maja 2023 r., które wpłynęło do UOKiK dnia 19 maja 2023 r., przekazała brakujące oświadczenia od dwóch odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zgodnie z art. 5 pkt 20 ustawy o systemie oceny zgodności przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem. Wg art. 5 pkt 10 ustawy o systemie oceny zgodności przez deklarację zgodności należy rozumieć oświadczenie producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela stwierdzające na jego wyłączną odpowiedzialność, że wyrób jest zgodny z zasadniczymi wymaganiami.

PROLECH Sp. z o.o. z siedzibą w Stary Puznów w rozumieniu powyższych przepisów jest producentem wyrobu: *Zasilacz stabilizowany BLOW 17803#, kod EAN 5900804080374*, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że dla ww. przedsiębiorcy wyprodukowano wyrób, który następnie wprowadził do obrotu pod własną nazwą oraz sporządził dla wyrobu deklarację zgodności.

Badania laboratoryjne wyrobu przeprowadzone w Ośrodku Badawczo Rozwojowym RCC z siedzibą w Głuchołazach - Pracownia Badań i Analiz Chemicznych (sprawozdanie z badań nr BAC/160/08/2022 z dnia 4 sierpnia 2022 r.) wykazały obecność w wyrobie (w 4 elementach składowych) ołowiu w ilości przekraczającej dopuszczalną wartość stężenia wagowego, gdyż stwierdzono obecność ołowiu w stężeniu $>2000\text{mg/kg}$ ($>0,2\%$), a maksymalna dopuszczalna wartość stężenia ołowiu wynosi $0,1\%$.

Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności minister właściwy ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzeń, zasadnicze wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności oraz procedury oceny zgodności, biorąc pod uwagę rodzaje wyrobów oraz stopień stwarzanych przez nie zagrożeń, a także inne wymagania zawarte w dyrektywach nowego podejścia.

Zgodnie z art. 1 ust. 1a pkt 9 ustawy o systemie oceny zgodności, przepisy ustawy stosuje się do następujących wyrobów: sprzętu elektrycznego i elektronicznego w zakresie ograniczenia stosowania niektórych substancji niebezpiecznych.

Zasilacz stabilizowany BLOW 17803#, kod EAN 5900804080374 jest wyrobem, do którego zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia.

Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia maksymalna dopuszczalna wartość stężenia wagowego w materiałach jednorodnych w przypadku ołowiu wynosi $0,1\%$.

Postanowieniem z dnia 21 marca 2023 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej www.prolech.com.pl. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przedstawiła: siedem oświadczenie odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu, dwie faktury korygujące od jednego odbiorcy świadcząca o zwrocie 54 szt. wyrobu; oświadczenie strony postępowania, iż 54 szt. wyrobu zostało wycofane z obrotu i nie będą one udostępniane; poświadczony za zgodność z oryginałem kopie strony z gazety Rzeczypospolitej

z dnia 14 kwietnia 2023 r. oraz strony z gazety Dziennik Gazeta Prawna z dnia 14-16 kwietnia 2023 r. z umieszczonym ogłoszeniem, a także wydruk ze strony internetowej www.prolech.com.pl z zamieszczonym ogłoszeniem.

Przepis art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu lub z użytku.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż *Zasilacz stabilizowany BLOW 17803#, kod EAN 5900804080374*, został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775), dalej: „Kpa”, w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 259), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535) strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Marcin Poturalski
/podpisano elektronicznie/