



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.200.2023.MG

Warszawa, 19 lutego 2024 r.

DECYZJA DNR-2/29/2024

informacje prawnie chronione oznaczono [xxx]

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854), zwanej dalej: „ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, **umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonej do obrotu przez LOKAAH TREE BANAS sp. j. z siedzibą w Gdańsku zabawki: poduszka pluszak (poduszka kot 2, 20820510), niezgodnej z wymaganiami** określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2023 r. poz. 1260), zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz w pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez LOKAAH TREE BANAS sp. j. z siedzibą w Gdańsku obowiązków określonych w art. 16 pkt 2 i 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach;
2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na LOKAAH TREE BANAS sp. j. z siedzibą w Gdańsku kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: *poduszka pluszak (poduszka kot 2, 20820510)*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, **odstępuje od**



nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami rozporządzenia, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 24 listopada 2023 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;

3. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku **odstępuje od nałożenia na LOKAAH TREE BANAS sp. j. z siedzibą w Gdańsku kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie przechowywania dla zabawki: *poduszka pluszak (poduszka kot 2, 20820510)* deklaracji zgodności, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 24 listopada 2023 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;**
4. na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki: *poduszka pluszak (poduszka kot 2, 20820510)*, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie:
 - a) **ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki: *poduszka pluszak (poduszka kot 2, 20820510)*, w wysokości 333,00 zł (słownie: trzysta trzydzieści trzy złote 00/100),**
 - b) **zobowiązuje LOKAAH TREE BANAS sp. j. z siedzibą w Gdańsku, do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki: *poduszka pluszak (poduszka kot 2, 20820510)*, w ustalonej wysokości 333,00 zł (słownie: trzysta trzydzieści trzy złote 00/100).**

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: PU.8361.432.2.2023) przeprowadzonej w sklepie w Łodzi przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę: *poduszka pluszak (poduszka kot 2, 20820510)*, zwaną dalej: „zabawką”, „wyrobem”.

Z materiału dowodowego, zgromadzonego w toku postępowania kontrolnego wynika, że kontrolowany zakupił zabawkę bezpośrednio od LOKAAH TREE BANAS sp. j. z siedzibą w Gdańsku w łącznej liczbie 43 sztuk na podstawie dwóch faktur: nr FV/23/05/13 z dnia 31 maja 2023 r. oraz nr FV/23/06/02 z dnia 23 czerwca 2023 r.

Na żądanie Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, LOKAAH TREE BANAS sp. j. z siedzibą w Gdańsku przedstawiła m.in.:

- fakturę CUSTOMER INVOICE No. 09-05-2023/001 z dnia 9 maja 2023 r. wystawioną przez chińskiego przedsiębiorcę TARANIS LEI CO., LIMITED, Unit D 16/F One Capital Place 18 Luard Rd Wan Chai Hong Kong, potwierdzającą zakup łącznie 1140 sztuk wyrobu o nazwie PODUSZKA KOT 2,
- deklarację zgodności Ver.02A/23 zabawki o nazwie Poduszka z dnia 1 maja 2023 r. sporządzoną przez LOKAAH TREE BANAŚ sp. j.,
- pełnomocnictwo Nr 09.05.2023z dnia 9 maja 2023 r. upoważniające LOKAAH TREE BANAŚ sp. j. z siedzibą w Gdańsku do wykonywania obowiązków podmiotu Taranis Lei Co. Ltd w zakresie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku,
- pismo od LOKAAH TREE BANAŚ sp. j. z siedzibą w Gdańsku z dnia 4 sierpnia 2023 r. zawierające oświadczenie, że deklaracja zgodności Ver.02A/23 z dnia 1 maja 2023 r. wystawiona na produkty o nazwie Poduszka dotyczy produktu PODUSZKA KOT 2 o kodzie kreskowym nr 20820510,
- test report z dnia 19 maja 2023 r. wystawiony w języku angielskim przez Guangzhou Depuhau Test Services Co. Ltd. w Chinach dotyczący zabawki o nazwie Cat pillow,
- pismo z 4 sierpnia 2023 r. w którym ww. spółka poinformowała, że jest „upoważnionym przedstawicielem firmy Lei co., który wykonuje obowiązki producenta” wyrobu.

Wyrób to zabawka pluszowa przypominająca kota z miękkim wypełnieniem, pokryta materiałami włókienniczymi. Zabawka ma wyhaftowane elementy na głowie m.in. oczy, nosek i pyszczek, z tyłu głowy znajduje się zamek błyskawiczny. Na metce przyszytej do zabawki umieszczono m.in. informację: „nieodpowiednie dla dzieci poniżej 3 lat”. Na metce przyszytej do zabawki znajdują się m.in. informacje:

- PODUSZKA PLUSZAK,
- Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 3 lat. Ryzyko zadławienia. Zabawka może zawierać małe, łatwe do połknięcia elementy,
- Produkt spełnia wymogi normy EN-71,
- Importer: [xxx],
- Producent: Taranis Lei Co., Ltd., RN 2714169 UNIT D 16/F ONE CAPITAL PLACE 18 LUARD RD WAN CHAI HONG KONG, CHINA,
- Znak CE.

Według art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Zgodnie z ustaleniami inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, wyrób pod względem przeznaczenia wiekowego został niezasadnie zakwalifikowany, jako zabawka dla dzieci powyżej 3 lat i oznakowany piktogramem „nieodpowiednie dla dzieci

w wieku poniżej 3 lat”. Biorąc pod uwagę wytyczne zawarte w normie zharmonizowanej PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” (pkt 1 Zakres oraz definicja 3.61.) oraz wytyczne zawarte w „Sprawozdaniu Technicznym ISO/TR 8124-8 z dnia 01.06.2016 r. Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Wytyczne dotyczące określania wieku” zabawka została zakwalifikowana do nieodpowiedniej kategorii wiekowej. Cechy, rozmiary i funkcje zabawki wskazują, że powinna być przeznaczona dla dzieci w wieku poniżej 3 lat.

Mając na uwadze powyższe Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie przeprowadzenie badań wyrobu, jako przeznaczonego dla dzieci poniżej 36 miesięcy.

Wyrób poddany został badaniom laboratoryjnym w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 200/2023 z dnia 4 sierpnia 2023 r.), które wykazały, że zabawka jest niezgodna z wymaganiami normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” w punkcie 5.2 c) „Zabawki przeznaczone dla dzieci poniżej 36 miesięcy. Zabawki z miękkim wypełnieniem oraz części zabawki z miękkim wypełnieniem”, z uwagi na dostęp do wypełnienia z materiału włóknistego. Jak wskazano w ww. sprawozdaniu, w otwór, powstały po rozsunięciu zamka błyskawicznego znajdującego się na boku kotka możliwe jest swobodne wstawienie przedniej części pręta o średnicy 12 mm z całkowicie zaokrąglonym końcem na więcej niż 6 mm – wypełnienie z materiału włóknistego jest dostępne.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, „Organ”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Prezes UOKiK po analizie akt kontroli stwierdził brak sporządzenia dla wyrobu: *poduszka pluszak (poduszka kot 2, 20820510)* deklaracji zgodności. Organ nie uznał przedłożonego dokumentu o nazwie „deklaracja zgodności Ver.02A/23 z dnia 1 maja 2023 r.” za deklarację zgodności dla wyrobu, ponieważ dokument był oznaczony nazwą podmiotu: LOKAAH TREE BANAS sp. j. z siedzibą w Gdańsku, który był nieuprawniony do sporządzania deklaracji zgodności dla wyrobu, dokument nie został podpisany przez osobę sporządzającą, brak jest również dowodów potwierdzających, że dokument został wystawiony dla wyrobu będącego przedmiotem postępowania. Ponadto w ww. dokumencie powołując się na przepisy dotyczące wymagań dla zabawek, zamiast terminu „norma” użyto terminu „rozporządzenie”.

Odnosząc się do przedstawionego w toku kontroli oświadczenia przez LOKAAH TREE BANAS sp. j. z siedzibą w Gdańsku pisma z 4 sierpnia 2023 r. informującego, że jest „upoważnionym przedstawicielem firmy Lei co., który wykonuje obowiązki producenta”, Organ

nie dał mu wiary, jakoby pełniła rolę w obrocie wyrobem upoważnionego przedstawiciela producenta, gdyż nie okazała ona pełnomocnictwa, w którym Lei co. upoważniłaby ją do wykonywania określonych zadań w jej imieniu.

Mając na uwadze powyższe Prezes UOKiK pismem z 19 października 2023 r. zawiadomił LOKAAH TREE BANAS sp. j. z siedzibą w Gdańsku, dalej również jako: „strona postępowania”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie:

- a) wprowadzonej do obrotu przez ww. przedsiębiorcę zabawki: *poduszka pluszak (poduszka kot 2, 20820510)*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na dostęp do wypełnienia z materiału włóknistego, co może doprowadzić do zablokowania dróg pokarmowych i oddechowych u dziecka, a w konsekwencji do zakrztuszenia się bądź uduszenia i stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w nw. przepisach ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
 - art. 16 pkt 2 w zakresie zapewnienia, żeby producent spełnił obowiązki określone w art. 13 pkt 4, tj. sporządził dla zabawki: *poduszka pluszak (poduszka kot 2, 20820510)* deklarację zgodności,
 - art. 16 pkt 6 w zakresie przechowywania dla zabawki: *poduszka pluszak (poduszka kot 2, 20820510)* deklaracji zgodności;
- b) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: *poduszka pluszak (poduszka kot 2, nr 20820510)*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
- c) nałożenia kary pieniężnej za niedopełnienie przez ww. przedsiębiorcę obowiązku w zakresie przechowywania dla zabawki: *poduszka pluszak (poduszka kot 2, nr 20820510)* deklaracji zgodności;
- d) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki: *poduszka pluszak (poduszka kot 2, nr 20820510)*, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania z 19 października 2023 r. Prezes UOKiK przedstawił zgromadzony materiał dowodowy przekazany przez Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej oraz zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 24 października 2023 r.

Do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo z 3 listopada 2023 r., do którego strona postępowania załączyła m.in. dokumenty:

- oświadczenie, że przedłożona podczas kontroli faktura o numerze 09 05 2023 stanowi jedyny dowód zakupu wyrobu,
- oświadczenie, że liczba zakupionych wyrobów zgodnie z fakturą 09-05-2023/001 z 9 maja 2023 r. wynosiła 300 szt. oraz, że LOKAAH TREE BANAS sp. j. z siedzibą w Gdańsku obecnie nie posiada zabawek na stanie magazynowym,
- listę wszystkich dystrybutorów, którym sprzedano wyrób wraz ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane (łącznie sprzedanych do 5 dystrybutorów wyrobów wyniosła 215 szt.),
- oświadczenie o liczbie wyrobów dostarczonych do klientów indywidualnych na podstawie paragonów (85 szt.),
- oświadczenie o średniej cenie netto sprzedaży wyrobu do dystrybutorów i do klientów indywidualnych,
- dokumenty SAD z 19 maja 2023 r.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez wyrób, Prezes UOKiK postanowieniem z 24 listopada 2023 r., wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami w formie ogłoszenia opublikowanego w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie sklepu internetowego <https://lokaah.pl/>, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie ww. postanowienia. Przedsiębiorca został poinformowany jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań. Ponadto Prezes UOKiK zaznaczył, że organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kar pieniężnych, jeżeli strona postępowania przedstawi w terminie 30 dni, dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 1 grudnia 2023 r.

W piśmie z 20 grudnia 2023 r., nadanym w dniu 22 grudnia 2023 r. za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2023 r. poz. 1640), dalej jako: „Pp”, strona postępowania oświadczyła m.in., że całkowita liczba wyrobów dostarczonych do dystrybutorów wyniosła 215 sztuk, w dystrybucji wewnętrznej sprzedano 85 sztuk. Do pisma załączono m.in: oświadczenia 4 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobów, oświadczenie 1 odbiorcy o posiadaniu na stanie 1 sztuki zabawki, która została zabezpieczona przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi do badań laboratoryjnych, egzemplarz gazety ogólnopolskiej Puls Biznesu z 15 grudnia

2023 r., zawierającą opublikowane ogłoszenia prasowe oraz wydruk komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej.

Pismem z 5 stycznia 2024 r., Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w związku z przekazanymi dowodami, przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, przysługuje jej na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803), zwanej dalej jako: „k.p.a.”, prawo zapoznania się z aktami sprawy i prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, wyznaczając termin 10 dni roboczych od dnia otrzymania pisma na skorzystanie z przysługujących jej uprawnień.

Pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 12 stycznia 2024 r.

Strona nie skorzystała z ww. uprawnień.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ww. ustawy stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

W rozumieniu przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku LOKAAH TREE BANAŚ sp. j. z siedzibą w Gdańsku jest importerm zabawki: *poduszka pluszak (poduszka kot 2, nr 20820510)*, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób na rynku krajowym, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich - strona postępowania dokonała bowiem zakupu wyrobu od podmiotu TARANIS LEI CO., LIMITED, Unit D 16/F One Capital Place 18 Luard Rd Wan Chai Hong Kong. Ponadto na metce przyszytej do zabawki umieszczono zapis – importer: Lokaah Tree Banaś Sp. j., ul. Trakt św. Wojciecha 395, 80-007 Gdańsk.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 200/2023 z dnia 4 sierpnia 2023 r.) wykazały, że zabawka jest niezgodna z wymaganiami normy PN-EN 71-1+A1:2018-8 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” w punkcie 5.2 c)

„Zabawki przeznaczone dla dzieci poniżej 36 miesięcy. Zabawki z miękkim wypełnieniem oraz części zabawki z miękkim wypełnieniem”.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

W przypadku zabawek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Wyrób jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- a) wprowadzonej do obrotu przez LOKAAH TREE BANAS sp. j. z siedzibą w Gdańsku zabawki: *poduszka pluszak (poduszka kot 2, 20820510)*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez ww. przedsiębiorcę obowiązków określonych w art. 16 pkt 2 i 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku;
- b) nałożenia kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu przez LOKAAH TREE BANAS sp. j. z siedzibą w Gdańsku zabawki: *poduszka pluszak (poduszka kot 2, 20820510)* niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK.

Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;

- c) nałożenia kary pieniężnej na LOKAAH TREE BANAS sp. j. z siedzibą w Gdańsku za niedopełnienie obowiązku w zakresie przechowywania dla zabawki: *poduszka pluszak (poduszka kot 2, 20820510)* deklaracji zgodności;
- e) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia, zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Zgodnie z § 5 ust. 2 rozporządzenia, podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

Pkt 1.4.2 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.

Pkt 1.4.3 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Przepis art. 16 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że importer ma obowiązek zapewnić, żeby producent spełnił obowiązki określone w art. 13 pkt 4 i pkt 7, tj. sporządził deklarację zgodności i umieścił oznakowanie CE, umieścił na wyrobie, a w przypadkach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, informacje umożliwiające identyfikację wyrobu. Zgodnie z art. 16 pkt 6 ustawy importer ma obowiązek przechowywać przez 10 lat od dnia wprowadzenia wyrobu do obrotu kopię deklaracji zgodności i zapewnić udostępnienie dokumentacji technicznej organowi nadzoru rynku, o którym mowa w art. 58 ust. 2 i 3.

Prezes UOKiK postanowieniem z 24 listopada 2023 r. (skutecznie doręczonym 1 grudnia 2023 r.) wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów

potwierdzających podjęcie dobrowolnych działań mających na celu wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów z wymaganiami i wskazał, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

Strona postępowania została pouczone o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w sprawie, a przed wydaniem decyzji prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania podjęła wskazane działania w celu wycofania zabawki z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami na dowód czego przedłożyła pismem z 20 grudnia 2023 r. nadanym w dniu 22 grudnia 2023 r. za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu Pp: oświadczenia 4 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobów, oświadczenie 1 odbiorcy o posiadaniu na stanie magazynowym 1 sztuki zabawki, która została zabezpieczona przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi do badań laboratoryjnych, egzemplarz gazety ogólnopolskiej Puls Biznesu z 15 grudnia 2023 r., zawierającą opublikowane ogłoszenia prasowe oraz wydruk komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wycofano wyrób z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Przekazane przez stronę postępowania materiały dowodowe w ocenie Prezesa UOKiK potwierdzają, że zabawka, została wycofana z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, co stanowi podstawę do umorzenia postępowania.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Postanowienie z 24 listopada 2023 r., o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku zostało doręczone stronie postępowania 1 grudnia 2023 r., a wyznaczony 30-dniowy termin na jego wykonanie upływał 31 grudnia 2023 r.

Wszystkie dowody na okoliczność wykonania postanowienia, tj. wycofania wyrobu z obrotu, jak również powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami zostały nadane przez stronę postępowania listem poleconym za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu Pp w dniu 22 grudnia 2023 r., a więc w wyznaczonym terminie.

Mając na uwadze, iż strona postępowania przedstawiła dowody potwierdzające wykonanie postanowienia w wyznaczonym terminie, Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na stronę postępowania kar pieniężnych za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami rozporządzenia i za niedopełnienie obowiązku w zakresie przechowywania dla zabawki deklaracji zgodności.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kar pieniężnych, Prezes UOKiK poucza stronę postępowania, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8.

Okoliczność, że Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest LOKAAH TREE BANAS sp. j. z siedzibą w Gdańsku, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że w przypadku stwierdzenia, iż wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku.

Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań, zaś przepis art. 74 ust. 3 ww. ustawy stanowi, że opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu, art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wskazuje, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Koszt badań laboratoryjnych wyrobu wyniósł 333,00 zł (słownie: trzysta trzydzieści trzy złote 00/100). Kalkulację kosztów przedstawiono w dokumencie „Ustalenie wysokości kosztów badań nr 68/2023” z 4 sierpnia 2023 r. sporządzonym przez Laboratorium UOKiK w Lublinie, uwzględniającym uzasadnione koszty poniesione w związku z przeprowadzonymi badaniami. Na powyższą kwotę składają się: uzasadniony godzinny koszt pracy jednej osoby oraz

uzasadniony godzinny koszt pracy laboratorium, jak również koszt dokonania oceny wyników badań oraz koszt sporządzenia sprawozdania z badań.

W niniejszej sprawie koszty badań poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706, z późn. zm.) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania stronę postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r. poz. 2383), strona postępowania **obowiązana jest uiścić kwotę 333,00 zł (słownie: trzysta trzydzieści trzy złote 00/100) w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.**

Zgodnie z art. 143 k.p.a. wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 k.p.a., w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854) strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK **z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.**
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcia zawarte w pkt 4 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 k.p.a. w terminie **7 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK **z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.**
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 -3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 4 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzeczownika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 k.p.a., przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Marcin Poturalski
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

[xxx]