



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-192(12)/15/16/AK

Warszawa, dnia 22 kwietnia 2016 r.

DECYZJA DNR-1/44/2016

Na podstawie:

1) art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. a oraz pkt 2 lit. c, w związku z art. 11 ust. 1, art. 4 ust. 1, art. 5 ust. 1 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluz dziecięcych KIDS SHOCOLET: model 349 i model 323, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę FERRUM INVEST spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że produkty te, ze względu na nieprawidłowe zastosowanie sznurów ściągających, nie są bezpieczne i:

- a) w przypadku egzemplarzy bluz dziecięcych KIDS SHOCOLET: model 349 i model 323, które nie zostały wprowadzone na rynek – nakazuje temu przedsiębiorcy wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez te produkty;
- b) w przypadku egzemplarzy bluz dziecięcych KIDS SHOCOLET: model 349 i model 323 – nakazuje ostrzeżenie konsumentów o stwarzanym przez nie zagrożeniu w formie ogłoszenia o wielkości min. 7 cm x 7 cm, o treści: „W wykonaniu decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DNR-1/44/2016, FERRUM INVEST spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach, ul. Staromiejska 6 lok. 10D, 40-013 Katowice informuje, że bluzy dziecięce KIDS SHOCOLET: model 349 i model 323 nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa ze względu na nieprawidłowe zastosowanie sznurów ściągających. Nieprawidłowości te stwarzają ryzyko urazów na skutek zaczepienia się sznurków o elementy sprzętów lub poruszające się objekty”. Powyższe ogłoszenie powinno zostać jednorazowo zamieszczone w dzienniku o zasięgu

ogólnopolskim, nie później niż w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja stanie się ostateczna.

2) art. 24 ust. 12 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę FERRUM INVEST spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach do przekazania dowodów wykonania decyzji – w zakresie pkt 1 lit. a – w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja stanie się ostateczna oraz – w zakresie pkt 1 lit. b – w terminie 7 dni od dnia publikacji ogłoszenia.

Uzasadnienie

Pismem z 27 listopada 2015 r. Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi bluz dziecięcych KIDS SHOCOLET: model 349 i model 323 (dalej także jako: „bluzy”), wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę FERRUM INVEST spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach.

Dowód: protokół i akta kontroli z 27 listopada 2015 r. - k. 1-35 akt kontroli Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Bluza dziecięca KIDS SHOCOLET model 349 przeznaczona jest dla małych dzieci w rozumieniu pkt 2.1 normy PN-EN 14682:2009 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej - Sznurki i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej – Specyfikacja* (dalej jako: „norma PN-EN 14682:2009”), tj. dla dzieci od urodzenia do 7 roku życia, co uwzględnia wszystkie dzieci o wzroście do 134 cm włącznie. Produkt to dresowa bluza w kolorze niebieskim z kapturem i czarnym nadrukiem z napisem „YOU ME”. Bluza zapinana jest na zamek błyskawiczny oraz posiada dwie kieszenie. Dolna krawędź ubioru oraz rękawy zakończone są ściągaczem. Na jednostkowej etykiecie dołączonej do produktu zamieszczono m. in. następujące informacje: „SCL, Shoclet Kids, www.shoclet.com, Turkish Brand, Women Collection, model 349, size 4, made in Turkey, Kids Fashion New Style Collection”. Ponadto, na dołączonych do bluzy wszywkach znajdują się: informacje w jęz. angielskim wskazujące na skład surowcowy produktu, piktogramy dotyczące sposobu konserwacji oraz napisy: „model 349, Shoclet

Kids, 4 age”.

Bluza dziecięca KIDS SHOCOLET model 323 przeznaczona jest dla starszych dzieci i młodzieży w rozumieniu pkt 2.2 normy PN-EN 14682:2009, tj. dla osób w wieku od 7 lat do 14 roku życia, z uwzględnieniem chłopców o wzroście 134 cm-182 cm i dziewcząt o wzroście 134 cm-176 cm. Produkt to dresowa bluza w jaskrawo zielonym kolorze z kapturem. Bluza zapinana jest na zamek błyskawiczny oraz posiada dwie kieszenie. Na jednostkowej etykiecie dołączonej do produktu zamieszczono m. in. następujące informacje: „SCL, Shoclet Kids, Turkish Brand, Women Style, model 323, 140, made in Turkey, Women Fashion New Style Collection”. Ponadto, na dołączonych do bluzy wszywkach znajdują się: informacje w jęz. angielskim wskazujące na skład surowcowy produktu, piktogramy dotyczące sposobu konserwacji oraz napisy: „model 323, Shocolet Kids, Made in Turkey, 140”.

W toku kontroli przedsiębiorcy Ewy Nieweś, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą F. H. „Megi” Nieweś Ewa w Błaszczkach, mającej miejsce przy ul. Sulwińskiego 3 w Błaszczkach, inspektorzy reprezentujący Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym ww. bluzy w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322) (dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posiłkując się postanowieniami normy PN-EN 14682:2009. Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Stosownie do komunikatu nr 3/2015 z 1 marca 2015 r. Prezesa Polskiego Komitetu Normalizacyjnego w sprawie stosowania Polskich Norm norma PN-EN 14682:2009 utraciła aktualność z dniem 30 czerwca 2015 r. Jednakże, z uwagi na fakt, że będące przedmiotem niniejszego postępowania produkty zostały wprowadzone na rynek polski przed 30 czerwca 2015 r., inspektorzy Inspekcji Handlowej oceniając ich bezpieczeństwo posiłkowali się wymaganiami określonych w normie PN-EN 14682:2009, a nie wymaganiami określonymi w normie PN-EN 14682:2015-02 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej - Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej - Specyfikacja* (dalej jako: „norma PN-EN 14682:2015-02”).

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych produktów stwierdzono, że bluza dziecięca KIDS SHOCOLET model 349 posiada sznurek ściągający wciągnięty w

tunel występujący w kapturze, co jest niezgodne z pkt 3.2.1 normy PN-EN 14682:2009, zgodnie z którym ubrania przeznaczone dla małych dzieci nie powinny być projektowane, produkowane ani dostarczane ze sznurkami ściągającymi, sznurkami funkcyjnymi lub dekoracyjnymi przy kapturze i na elementach osłaniających szyję.

W przypadku bluzy dziecięcej KIDS SHOCOLET model 323 stwierdzono natomiast występowanie:

- sznurka ściągającego ze swobodnymi końcami przy kapturze bluzy, co jest niezgodne z pkt 3.3.1 normy PN-EN 14682:2009, zgodnie z którym sznurki ściągające nie powinny mieć swobodnych końców;
- sznurka ściągającego w obszarze pasa, z wolnymi końcami, które wystają na długość 200 mm każdy, gdy ubranie jest rozpięte i rozłożone na płasko (długość wolnych końców sznurka, gdy ubranie było zapięte i ściągnięte wynosiła po 250 mm), co jest niezgodne z pkt 3.4.1 normy PN-EN 14682:2009, zgodnie z którym wolne końce sznurków ściągających w okolicy pasa mogą wystawać maksymalnie 140 mm każdy, gdy ubiór jest całkowicie rozpięty i rozłożony na płasko;
- sznurka ściągającego wychodzącego z tyłu bluzy, przeznaczonego do wiązania z tyłu, co jest niezgodne z pkt 3.6.1 normy PN-EN 14682:2009, zgodnie z którym odzież dziecięca nie powinna mieć sznurków ściągających sznurków dekoracyjnych ani sznurków funkcyjnych wychodzących na tył ubioru lub przeznaczonych do wiązania z tyłu;
- sznurków ściągających niezabezpieczonych przed strzępieniem, co jest niezgodne z pkt 3.1.1 normy PN-EN 14682:2009, zgodnie z którym wolne końce sznurków ściągających nie powinny mieć trójwymiarowych ozdób i powinny być zabezpieczone przed strzępieniem, na przykład przez zgrzanie termiczne lub zaryglowanie.

Zaznaczyć należy, że analogiczne rozwiązania zostały przyjęte również w normie PN-EN 14682:2015-02.

Dowód: sprawozdania z badań organoleptycznych nr 4 i 5 z 20 października 2015 r. - k. 11-16 akt kontroli Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Prezes UOKiK, mając na względzie powyższe nieprawidłowości, podzielił opinię Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej i uznał, że ww. bluzy mogą stwarzać zagrożenie dla ich użytkowników.

Mając na uwadze powyższe, zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23) (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 12 stycznia 2016 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę FERRUM INVEST spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa przedmiotowych bluz.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 12 stycznia 2016 r. - k. 15 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Następnie, w drodze postanowienia z 18 stycznia 2016 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania powyższego postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania, wskazując jednocześnie, jakie działania powinna w tym zakresie podjąć i jakie dowody potwierdzające ich podjęcie przekazać. W tym samym postanowieniu Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do określenia swej roli w obrocie kwestionowanymi bluzami i przekazania listy ich dystrybutorów. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się o informacje na temat liczby bluz posiadanych przez stronę postępowania, okresu w którym produkty te były wprowadzane na rynek oraz ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących produktów.

Dowód: postanowienie Prezesa UOKiK z 18 stycznia 2016 r. - k. 16-19 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W związku z brakiem odpowiedzi od strony postępowania oraz koniecznością wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy, pismem z 25 lutego 2016 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Departamentu Ciel Ministerstwa Finansów z prośbą o pomoc w ustaleniu, czy strona postępowania była importerem kwestionowanych bluz w latach 2014-2015.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 25 lutego 2016 r. - k. 20 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 1 marca 2016 r. Departament Cel Ministerstwa Finansów poinformował Prezesa UOKiK, iż strona postępowania nie dokonywała przywozu kwestionowanych produktów w tym okresie.

Dowód: pismo Departament Cel Ministerstwa Finansów z 1 marca 2016 r. - k. 21 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 4 marca 2016 r. organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 4 marca 2016 r. - k. 22 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Strona postępowania nie ustosunkowała się do powyższego pisma, nie skorzystała także z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca FERRUM INVEST spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach wprowadził bluzy będące przedmiotem postępowania na rynek i jest dystrybutorem tych produktów w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za dystrybutora uznaje się przedsiębiorcę uczestniczącego w dowolnym etapie dostarczania lub udostępniania produktu, którego działalność nie wpływa na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem. Z uwagi na fakt, iż w toku postępowania jego strona nie podjęła współpracy z Prezesem UOKiK, przy ustalaniu jej roli w obrocie kwestionowanymi produktami organ nadzoru oparł się na informacjach uzyskanych z Departamentu Cel Ministerstwa Finansów (pismo z 1 marca 2016 r.), wskazujących na fakt, iż strona postępowania nie dokonywała przywozu przedmiotowych bluz w latach 2014-2015. Nie ulega natomiast wątpliwości, że przedsiębiorca FERRUM INVEST spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach sprzedał kwestionowane bluzy przedsiębiorcy Małgorzacie Ośmiałkowskiej,

prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. „SŁOŃ” Małgorzata Ośmiałkowska w Piotrkowie Trybunalskim, od której produkty te zakupił przedsiębiorca Ewa Nieweś, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą F. H. „Megi” Nieweś Ewa w Błaszczach (kontrolowana przez Inspekcję Handlową). Potwierdzeniem tej okoliczności są znajdujące się w aktach sprawy faktury sprzedaży produktów nr H012/06/2015 z 20 czerwca 2015 r. i nr 47/07/2015 z 31 lipca 2015 r. W związku z powyższym, spełnione zostały przesłanki do uznania strony postępowania za dystrybutora bluz, w świetle przepisu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Dowód: pismo Departamentu Cel Ministerstwa Finansów z 1 marca 2016 r. – k. 21 akt postępowania Prezesa UOKiK; faktury nr H012/06/2015 z 20 czerwca 2015 r. i nr 47/07/2015 z 31 lipca 2015 r. – k. 26 i 28 akt kontroli Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 11 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dystrybutor jest zobowiązany działać z należytą starannością w celu zapewnienia bezpieczeństwa produktów, w szczególności przez niedostarczanie produktów, o których wie lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego.

Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

W myśl art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii

Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Z uwagi na fakt, że norma PN-EN 14682:2009 (oraz norma PN-EN 14682:2015-02) jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa bluz z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kwestionowanych bluz stanowiły wyniki badań organoleptycznych tych produktów, przeprowadzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej. Stwierdzone w ich toku nieprawidłowości konstrukcyjne produktów w określonych warunkach mogą stanowić zagrożenie dla zdrowia lub życia użytkowników bluz. Niewłaściwe zastosowanie sznurków ściągających w określonych warunkach może bowiem stwarzać zagrożenie dla zdrowia lub życia dzieci. Podczas typowego zachowania i aktywności dziecka w czasie zabawy (np. jazda rowerem, zabawa na huśtawce, czy placu zabaw) może nastąpić zaciągnięcie lub owinięcie się sznurka o wystające elementy ww. sprzętów. Powyższe może być przyczyną nieszczęśliwych wypadków, w skutek których dojść może do urazów, skutkujących nawet uduszeniem się dziecka.

Prezes UOKiK, mając na względzie powyższe nieprawidłowości, podzielił opinię Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej i uznał, że bluzy mogą stwarzać zagrożenie dla użytkujących je dzieci i młodzieży.

W toku postępowania jego strona – przedsiębiorca FERRUM INVEST spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach – nie zanegowała oceny bezpieczeństwa kwestionowanych bluz, nie przedstawiła także żadnych dowodów z których wynikałoby, że są one bezpieczne. Podkreślić należy, iż we wskazanym przez Prezesa UOKiK terminie strona postępowania nie przedstawiła jakichkolwiek dowodów, w szczególności tych potwierdzających podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty. Stwierdzić zatem należy, iż strona postępowania nie podjęła współpracy z organem nadzoru pomimo świadomości, iż wprowadzane przez nią na rynek bluzy nie spełniają wymagań bezpieczeństwa. W postanowieniu z 18 stycznia 2016 r. Prezes UOKiK poinformował bowiem stronę postępowania o zagrożeniach, jakie przedmiotowe bluzy mogą stwarzać dla zdrowia i życia konsumentów oraz wskazał jej katalog dowodów, które w jego opinii świadczyć będą o wyeliminowaniu zagrożeń przez nie stwarzanych. Ponadto, strona postępowania nie odpowiedziała na wezwanie Prezesa UOKiK dotyczące przekazania listy dystrybutorów obu produktów, okresu, w którym były one wprowadzane na rynek oraz swej roli w obrocie bluzami. Strona postępowania nie ustosunkowała się również do wezwania organu nadzoru dotyczącego przekazania informacji

na temat liczby produktów wprowadzonych na rynek, jak również posiadanych na stanie magazynowym oraz – czy posiada wiedzę na temat ewentualnych skarg konsumentów lub reklamacji, których przedmiotem były kwestionowane produkty. Reasumując, strona postępowania – pomimo uzyskania informacji, że bluzy będące przedmiotem postępowania nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa – nie podjęła współpracy z organem nadzoru, a w szczególności nie przekazała mu informacji i dowodów, o które się zwracał, w związku z czym organ nadzoru nie miał możliwości ustalenia łańcucha dystrybucji kwestionowanych w toku postępowania produktów. Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes UOKiK uznał za zasadne zastosowanie wobec strony postępowania środków określonych w art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. a oraz pkt 2 lit. c ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W związku z powyższym, w przypadku bluz, które nie zostały wprowadzone na rynek i znajdują się w posiadaniu strony postępowania, Prezes UOKiK uznał za zasadne nałożenie na nią obowiązku wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkty, poprzez podjęcie w stosunku do nich działań naprawczych. Działania te powinny polegać na zwrocie bluz do dostawcy, zniszczeniu produktów lub:

- całkowitym usunięciu sznurków ściągających z kapturów bluz z jednoczesnym zaszcyciem lub zamaskowaniem tunelu umożliwiającą ich ponowne wprowadzenie (w przypadku bluz dziecięcych SHOCOLET KIDS model 349) oraz
- całkowitym usunięciu sznurków ściągających z bluz z jednoczesnym zaszcyciem lub zamaskowaniem tunelu umożliwiającą ponowne ich wprowadzenie albo dostosowaniu sznurków ściągających do wymagań bezpieczeństwa określonych w aktualnie obowiązującej normie PN-EN 14682:2015-02 (w przypadku bluz dziecięcych SHOCOLET KIDS model 323). Informuję, iż ww. norma (mająca zastosowanie do produktów wprowadzanych na rynek po 30 czerwca 2015 r.) nie zmieniała wymagań w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości bluzy dziecięcej SHOCOLET KIDS model 323.

Dowody działań w powyższym zakresie (np. w postaci faktury korygującej, protokołu zniszczenia produktów lub dokumentacji fotograficznej ukazującej sposób usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości bluz wraz z określeniem ilości naprawionych bluz), należy przekazać Prezesowi UOKiK.

Jednocześnie, w przypadku egzemplarzy bluz wprowadzonych na rynek Prezes UOKiK uznał za zasadne zobowiązanie strony postępowania do ostrzeżenia konsumentów o zagrożeniu stwarzanym przez te produkty. Biorąc pod uwagę okoliczności sprawy, w szczególności nieprzedłożenie jakichkolwiek dowodów potwierdzających podjęcie działań naprawczych, obowiązek ostrzeżenia konsumentów zdaniem Prezesa UOKiK stanowi jedyny

realny środek faktycznego dotarcia do odbiorców kwestionowanych bluz. Ogłoszenie należy zamieścić w pojedynczym wydaniu dziennika (gazety) o zasięgu ogólnopolskim, a dowód w postaci kopii lub oryginału strony gazety z zamieszczonym ogłoszeniem – przekazać Prezesowi UOKiK.

Zastosowane przez Prezesa UOKiK środki określone w art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. a oraz pkt 2 lit. c ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów są adekwatne do zagrożenia stwarzanego przez bluzy dziecięce KIDS SHOCOLET: model 349 i model 323.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Niniejsza decyzja, zgodnie z art. 25 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru produktów niebezpiecznych. Zgodnie z § 4 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 kwietnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu prowadzenia rejestru produktów niebezpiecznych (Dz. U. Nr 87, poz. 814), w przypadku decyzji, której nie nadano rygoru natychmiastowej wykonalności, Prezes UOKiK dokonuje wpisu do rejestru z urzędu po upływie terminu, od kiedy decyzja stała się ostateczna.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184, z późn. zm.) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak