



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-127(41)08/09/KW

Warszawa, dn. 1 czerwca 2009 r.

**DECYZJA DNR-1/55/2009**

Na podstawie art. 151 § 1 pkt 2 w związku z art. 145 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z póź. zm.) oraz w związku z art. 24 ust. 4 pkt 2 lit. a), art. 4 ust. 1, art. 5 ust. 1, art. 10 ust. 1 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz z 2009 r. Nr 20, poz. 106 i Nr 18, poz. 97), po przeprowadzeniu wznowionego postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa zestawów mebli o nazwach: DAREK, EDYTA oraz ZDZIŚ BIS, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Jakuba Półrolę, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „MEBLOMAX” w Radomsku, zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr 111/2008 z dnia 8 grudnia 2008 r., Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

**I** uchyla decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr 111/2008 z dnia 8 grudnia 2008 r. dotyczącą ogólnego bezpieczeństwa zestawów mebli o nazwach: DAREK, EDYTA oraz ZDZIŚ BIS, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Jakuba Półrolę, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „MEBLOMAX” w Radomsku,

**II** nakazuje wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez zestawy mebli o nazwach: DAREK, EDYTA oraz ZDZIŚ BIS, wprowadzone na rynek przez przedsiębiorcę Jakuba Półrolę, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „MEBLOMAX” w Radomsku, które ze względu na brak ostrzeżeń związanych z zastosowaniem ograniczników nożycowych oraz brak informacji niezbędnych do prawidłowego użytkowania nie są bezpieczne, poprzez dołączenie informacji oraz ostrzeżeń niezbędnych do ich bezpiecznego użytkowania; dowody wykonania decyzji należy przekazać Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów niezwłocznie, nie później niż w terminie 21 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

## Uzasadnienie

W piśmie z dnia 24 marca 2009 r. przedsiębiorca Jakub Półroła, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „MEBLOMAX” w Radomsku (strona postępowania) złożył wniosek o wznowienie sprawy zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) nr 111/2008 z dnia 8 grudnia 2008 r. ze względu na pojawienie się nowych dowodów w sprawie.

W zaskarżonej decyzji Prezes UOKiK uznał, iż zestawy mebli o nazwach: DAREK, EDYTA oraz ZDZIŚ BIS, wprowadzone na rynek przez przedsiębiorcę Jakuba Półrolę, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „MEBLOMAX” w Radomsku nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa. Podstawę do stwierdzenia, że zestawy mebli o nazwach: DAREK, EDYTA oraz ZDZIŚ BIS nie są bezpieczne stanowiły badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów reprezentujących Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. W wyniku powyższych badań stwierdzono, że wkrety zwykłe o przekroju stożkowym, które zastosowano do zamocowania przewodników puszkowych, nie zapewniają właściwej wytrzymałości zawieszenia drzwi, a ograniczniki nożycowe, które zamocowano w części nadstawnej z barkiem, nie zabezpieczają drzwi przed bezwładnym opadaniem przy otwieraniu. Ponadto, do produktów nie dołączono informacji i ostrzeżeń niezbędnych do bezpiecznego użytkowania mebli. W opinii inspektorów reprezentujących Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej powyższe nieprawidłowości naruszają wymagania pkt 3.1 normy PN – F – 06001 – 1 : 1994 „Meble mieszkaniowe. Postanowienia ogólne” – wymagania krytyczne tabela 2 lp. 4 „Bezpieczne rozwiązania konstrukcji mebla”, który stanowi, że do drzwi o poziomej osi obrotu nie zaleca się stosowania zamków magnetycznych lub innych zamków zatraskowych jako jedynego zabezpieczenia, a w przypadku zastosowania takich zamków należy dołączyć do produktu ostrzeżenie o możliwości samoczynnego opadnięcia drzwi. W myśl powyższej normy, w żadnej z przewidywanych sytuacji użytkowych, wynikających z funkcji mebla, zastosowane rozwiązania konstrukcyjne nie powinny zagrażać życiu lub zdrowiu użytkownika. W opinii inspektorów Inspekcji Handlowej, właściwą wytrzymałość zawieszenia drzwi oraz możliwość ich regulacji mogłoby zapewnić zastosowanie eurowkrętów, a w celu zabezpieczenia drzwi przed bezwładnym opadaniem – zastosowanie rozwórki samohamownej.

W toku postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa zestawów mebli o nazwach: DAREK, EDYTA oraz ZDZIŚ BIS przedsiębiorca Jakub Półroła, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „MEBLOMAX” w Radomsku podjął działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez zestawy mebli o nazwach: DAREK oraz ZDZIŚ BIS,

a kontrola Inspekcji Handlowej wykazała, że po wprowadzonych zmianach konstrukcyjnych zestawy mebli o nazwach: DAREK oraz ZDZIŚ BIS są bezpieczne. Powyższe zmiany zostały wprowadzone w meblach będących w produkcji oraz w produktach znajdujących się w posiadaniu strony postępowania.

Mając na uwadze wyniki badań organoleptycznych przeprowadzonych przez inspektorów reprezentujących Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, jak również zakres podjętych przez stronę postępowania działań naprawczych, Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania obowiązki określone w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz z 2009 r. Nr 20, poz. 106 i Nr 18, poz. 97), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”:

- a) na podstawie art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b) zakazał wprowadzania na rynek zestawów mebli o nazwie: EDYTA, które nie zostały wprowadzone na rynek,
- b) na podstawie art. 24 ust. 4 pkt 2 lit. b) nakazał natychmiastowe wycofanie z rynku zestawów mebli o nazwach: DAREK, EDYTA oraz ZDZIŚ BIS, które zostały wprowadzone na rynek.

We wniosku o wznowienie postępowania strona postępowania oświadczyła, iż dysponuje badaniami wytrzymałościowymi przeprowadzonymi przez Instytut Techniki Budowlanej w Poznaniu, podczas których stwierdzono, iż wkręty zwykłe o przekroju stożkowym mają większą siłę zamocowania przewodników niż eurowkręty.

Postanowieniem z dnia 1 kwietnia 2009 r., na podstawie art. 149 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), Prezes UOKiK wznowił postępowanie w sprawie ogólnego bezpieczeństwa zestawów mebli o nazwach: DAREK, EDYTA oraz ZDZIŚ BIS, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Jakuba Półrolę, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „MEBLOMAX” w Radomsku.

Pismem z dnia 14 kwietnia 2009 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Instytutu Techniki Budowlanej w Poznaniu z prośbą o informację, czy wyniki przeprowadzonych badań pozwalają na stwierdzenie, że wkręty o przekroju stożkowym, które były dotychczas stosowane w powyższych produktach są bezpieczne.

W odpowiedzi na powyższe, pismem z dnia 24 kwietnia 2009 r., Instytut Techniki Budowlanej w Poznaniu poinformował Prezesa UOKiK, iż połączenia z użyciem wkrętów o przekroju stożkowym, według kryteriów badania oraz zastosowanego materiału podłoża, wykazały większą odporność na wyrywanie od połączeń wykonywanych z zastosowaniem eurowkrętów.

Pismem z dnia 11 maja 2009 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a w szczególności o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz o prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów reprezentujących Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wykazały, że do zamocowania przewodników puszkowych zastosowano wkręty zwykle o przekroju stożkowym, a w części nadstawnej z barkiem zamocowano ograniczniki nożycowe. Ponadto, do produktów nie dołączono informacji i ostrzeżeń niezbędnych do bezpiecznego korzystania. W opinii inspektorów reprezentujących Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej powyższe rozwiązania konstrukcyjne naruszają wymagania określone w normie PN – F – 06001 – 1 : 1994 „Meble mieszkaniowe. Postanowienia ogólne” i stwarzają zagrożenie dla bezpieczeństwa konsumentów.

Opierając się na wynikach badań organoleptycznych przeprowadzonych przez inspektorów reprezentujących Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej Prezes UOKiK uznał, iż zestawy mebli o nazwach: DAREK, EDYTA oraz ZDZIŚ BIS nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i w konsekwencji nałożył na stronę postępowania obowiązki określone w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Strona postępowania poddała w wątpliwość dokonaną przez Inspekcję Handlową ocenę bezpieczeństwa w zakresie dotyczącym wkrętów zwykłych o przekroju stożkowym i zwróciła się z wnioskiem o wznowienie postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa zestawów mebli o nazwach: DAREK, EDYTA oraz ZDZIŚ BIS. Strona postępowania przedstawiła badania przeprowadzone przez Instytut Techniki Budowlanej w Poznaniu w oparciu o procedurę badawczą PB LOW-002/4/09-2007 (Wytrzymałość na rozrywanie).

Celem wznowionego postępowania jest ustalenie, czy poprzednie postępowanie, w wyniku którego wydano zaskarżoną decyzję było dotknięte określonymi wadami, a jeśli tak, to czy te wady miały wpływ na treść zaskarżonej decyzji.

Badania wytrzymałościowe wykazały, że stosowane przez stronę postępowania połączenia z użyciem wkrętów zwykłych o przekroju stożkowym wykazują większą odporność na wrywanie od połączeń wykonanych z zastosowaniem eurowkrętów, a opinia Instytutu Techniki Budowlanej w

Poznaniu potwierdziła, że połączenia z zastosowaniem wkrętów zwykłych o przekroju stożkowym są bezpieczne.

Zgodnie z art. 145 § 1 pkt 5) Kodeksu postępowania administracyjnego, w sprawie zakończonej decyzją ostateczną wznawia się postępowanie, jeżeli wyjdą na jaw istotne dla sprawy nowe okoliczności faktyczne lub nowe dowody istniejące w dniu wydania decyzji, nie znane organowi, który wydał decyzję. Okolicznością faktyczną istotną dla sprawy jest taka okoliczność, która mogła mieć wpływ na odmienne rozstrzygnięcie sprawy, co oznacza, że w sprawie mogłaby zapaść decyzja co do swej istoty odmienna od rozstrzygnięcia dotychczasowego (m.in. wyrok NSA z 8 czerwca 2000 r., V SA 1885/99).

Badania przeprowadzone przez Instytut Techniki Budowlanej w Poznaniu wykazały, że stosowane dotychczas przez stronę postępowania wkręty zwykłe o przekroju stożkowym są bezpieczne. Wyniki tych badań kwestionują negatywną ocenę ich bezpieczeństwa dokonaną przez Inspekcję Handlową, która stanowiła podstawę do stwierdzenia, że zestawy mebli o nazwach: DAREK, EDYTA oraz ZDZIŚ BIS nie spełniają wymagań bezpieczeństwa. Powyższe produkty posiadają, co prawda, także inne wady, ale ich wyeliminowanie jest możliwe poprzez dołączenie odpowiednich informacji i ostrzeżeń.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał, że wyniki badań przeprowadzonych przez Instytut Techniki Budowlanej w Poznaniu stanowią nową istotną dla sprawy okoliczność, o której mowa w art. 145 § 1 pkt 5) Kodeksu postępowania administracyjnego.

Zgodnie z art. 151 § 1 pkt 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej po przeprowadzeniu postępowania określonego w art. 149 § 2 wydaje decyzję, w której:

- 1) odmawia uchylenia decyzji dotychczasowej, gdy stwierdzi brak podstaw do jej uchylenia na podstawie art. 145 § 1 lub art. 145a, albo
- 2) uchyla decyzję dotychczasową, gdy stwierdzi istnienie podstaw do jej uchylenia na podstawie art. 145 § 1 lub art. 145a, i wydaje nową decyzję rozstrzygającą o istocie sprawy.

Po przeanalizowaniu materiału dowodowego zebranego w sprawie, w szczególności wyników badań przeprowadzonych przez Instytut Techniki Budowlanej w Poznaniu, Prezes UOKiK uznał, iż decyzja nr 111/2008 z dnia 8 grudnia 2008 r. jest dotknięta wadą w zakresie stwierdzenia, że zestawy mebli o nazwach: DAREK, EDYTA oraz ZDZIŚ BIS nie spełniają

wymagań bezpieczeństwa ze względu na zastosowanie w swojej konstrukcji wkretów zwykłych o przekroju stożkowym.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów reprezentujących Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wykazały, że zestawy mebli o nazwach: DAREK, EDYTA oraz ZDZIŚ BIS w drzwiach uchylnych w części nadstawnej z barkiem posiadają ograniczniki nożycowe, które nie zabezpieczają drzwi przed bezwładnym opadaniem. Ponadto, do produktów nie dołączono informacji oraz ostrzeżeń niezbędnych do bezpiecznego użytkowania mebli. Stwierdzone nieprawidłowości, w opinii inspektorów Inspekcji Handlowej, naruszały wymagania określone w normie PN – F – 06001 – 1 : 1994 „Meble mieszkaniowe. Postanowienia ogólne”, zgodnie z którą do drzwi o poziomej osi obrotu nie zaleca się stosowania zamków zatraskowych jako jedynego zabezpieczenia. W przypadku zastosowania takich zamków należy w informacji o wyrobie poinformować użytkownika o możliwości samoczynnego opadnięcia drzwi. W konsekwencji, zestawy mebli o nazwach: DAREK, EDYTA oraz ZDZIŚ BIS stwarzały zagrożenie dla zdrowia, a nawet życia użytkowników, szczególnie osób niepełnosprawnych oraz dzieci.

Przedsiębiorca Jakub Półrola, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „MEBLOMAX” w Radomsku wprowadził zestawy mebli o nazwach: DAREK, EDYTA oraz ZDZIŚ BIS na polski rynek i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Art. 10 ust. 1 tej ustawy nakłada na producenta obowiązek wprowadzania na rynek wyłącznie produktów bezpiecznych. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

W opinii Prezesa UOKiK, ze względu na zagrożenia stwarzane przez zestawy mebli o nazwach: DAREK, EDYTA oraz ZDZIŚ BIS niezbędne jest ich wyeliminowanie poprzez dołączenie informacji oraz ostrzeżeń niezbędnych do ich prawidłowego użytkowania. Dowody wykonania obowiązku określonego w art. 24 ust. 4 pkt 2 lit. a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie

produktów, w postaci oświadczeń dystrybutorów o dołączeniu do tych produktów stosownych informacji oraz ostrzeżeń, należy przekazać Prezesowi UOKiK. W przypadku gdyby dystrybutorzy nie posiadali zestawów mebli o nazwach: DAREK, EDYTA oraz ZDZIŚ BIS, strona postępowania może przedstawić pisemne oświadczenia tych dystrybutorów o tym, że nie posiadają produktów będących przedmiotem postępowania.

Ponieważ strona postępowania przekazała dowody potwierdzające podjęcie działań naprawczych w stosunku do zestawów mebli o nazwie: EDYTA, które nie zostały wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK uznał, iż strona postępowania wyeliminowała zagrożenie stwarzane przez te produkty.

Zastosowane przez Prezesa UOKiK środki określone w art. 24 ust. 4 pkt 2 lit. a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów są adekwatne do zagrożenia stwarzanego przez produkty.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

#### Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Małgorzata Kozak  
Wiceprezes

#### Otrzymuje:

Jakub Półrola  
„MEBLOMAX”  
Ul. Piaskowa 36  
97-500 Radomsko