



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.18.2022.PM

Warszawa, 8 sierpnia 2022 r.

DECYZJA DNR-2/157/2022

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 5 z późn. zm., dalej jako: „usozinr”), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonego do obrotu przez przedsiębiorcę EVG Trade Sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach wyrobu: lampa biurkowa EVG LOS-01-03, kod EAN: 5900779703834, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 2 i 4 oraz § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806, dalej jako: „rozporządzenie”), umarza postępowanie administracyjne, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę EVG Trade Sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu: lampa biurkowa EVG LOS-01-03, kod EAN: 5900779703834, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 2 i 4 oraz § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 4 maja 2022 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy.



UZASADNIENIE

W toku kontroli nr NB.8361.110.2021, NB.8361.110A.2021 inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie stwierdzili w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy wyrób – lampa biurkowa EVG LOS-01-03, kod EAN: 5900779703834 (dalej także jako: „wyrób”).

Z materiału dowodowego, zgromadzonego w toku postępowania kontrolnego wynika, że kontrolowany zakupił wyrób na podstawie faktury VAT o nr 948/06/2021 z dnia 29 czerwca 2021 r. w liczbie 6 szt. (pozycja nr 2) bezpośrednio od EVG Trade Sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach.

W toku oględzin wyrobu ustalono, że na wyrobie zamieszczono tabliczkę znamionową zawierającą nazwę i adres producenta „EVG Trade Sp. z o.o., ul. Lutosławskiego 7, 05-092 Łomianki”, oznaczenie modelu: LOS-01-03, parametry znamionowe, znak II kl. ochronności oraz w sposób widoczny, czytelny i trwałe oznakowanie CE. Dodatkowo na opakowaniu przedmiotowej oprawy umieszczono dane producenta, jak również dane dot. parametrów zasilania.

Na żądanie Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej producent wyrobu – EVG Trade Sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach – przedstawił fakturę COMMERCIAL INVOICE nr CI-SS2104445 z dnia 16 czerwca 2021 r., na podstawie której zakupił od chińskiego przedsiębiorcy NINGBO HAIKAI INTERNATIONAL TRADE CO., LTD, CHENGDU, CHINA trzy modele wyrobów w łącznej liczbie 2 970 szt., w tym wyrób: lampa biurkowa EVG LOS-01-03, kod EAN: 5900779703834 znajdujący się pod numerem LOS-01 (poz. 12), deklarację zgodności nr 01/EVGTRADE/LOS/2021 z dnia 10 marca 2021 r. oraz dokument SAD z dnia 21 czerwca 2021 r.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

W efekcie badań laboratoryjnych przeprowadzonych na zlecenie Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez Laboratorium Badawcze ELTEST z siedzibą w Warszawie (sprawozdanie z badań nr BG0069S z 17 grudnia 2021 r.) wykazano, że wyrób nie spełnia wymagań normy PN-EN 60598-1:2015-04+A1:2018:04 w następujących punktach:

- 4.12.1, z uwagi na niewystarczającą wytrzymałość mocowania pokrywy znajdującej się w spodniej części klipsa mocującego (przy próbie dokręcania wkrętów pokrywy

- osłaniającej części czynne momentem 0,5 Nm wykonany z tworzywa sztucznego gwint uległ uszkodzeniu);
- 4.14.1, z uwagi na ześlizgiwanie się klamerki mocującej oprawę do podłoża przy pociąganiu siłą o wartości 20 Nm;
 - 4.3, z uwagi na występowanie ostrych krawędzi w miejscach wlotu i wylotu przewodu przyłączeniowego;
 - 5.2.2, z uwagi na zastosowanie przewodu przyłączeniowego o niewłaściwym przekroju żyły tj. $0,09 \text{ mm}^2$ (wymagania dla przekroju żyły w przewodzie przyłączeniowym to $0,75 \text{ mm}^2$);
 - 5.2.7, z uwagi na występowanie ostrych, niezaokrąglonych krawędzi w miejscu wlotu przewodu, wykonanego ze sztywnych materiałów, przyłączeniowego do oprawy (wymagania dla miejsc wlotu przewodu wykonanego ze sztywnych materiałów to posiadanie krawędzi zaokrąglonych o minimalnym promieniu 0,5 mm);
 - 5.2.8, z uwagi na brak zastosowania we wlocie umiejscowionym przy ceramicznej oprawce przepustu z materiału izolacyjnego o gładko zaokrąglonych krawędziach;
 - 5.2.10, 5.2.10.2, 5.2.10.3, z uwagi na brak zastosowania odpowiedniej odciążki (wg. normy oprawy wyposażone w zewnętrzny giętki przewód powinny mieć odciążkę zabezpieczającą przewody, tam gdzie są podłączone do zacisków, przed naprężeniem, łącznie ze skręceniem i zabezpieczającą ich pokrycie przed ścieraniem);
 - 5.2.11, 5.3.1.1, z uwagi na niezastosowanie dodatkowej izolacji, gdzie oprzewodowanie wewnętrzne znajduje się w pobliżu metalowych części o ostrych krawędziach, a ponadto zmierzony przekrój żyły oprzewodowania podłączonego bezpośrednio do oprzewodowania stałego wyniósł $0,1 \text{ mm}^2$ (przy wymaganiu stosowania przewodu o minimalnym przekroju żyły wynoszącej $0,4 \text{ mm}^2$);
 - 5.2.18, z uwagi na zastosowanie wtyczki, która nie spełnia wymagań normy PN-EN 50075:2001 w zakresie wymiarów;
 - 5.3.1.3, z uwagi na zastosowanie w oprawie klasy II oprzewodowania wewnętrznego niespełniającego wymagań dotyczących izolacji podwójnej lub wzmocnionej;
 - 5.3.2, z uwagi na prowadzenie oprzewodowania wewnętrznego przez metalowe elementy posiadające ostre krawędzie;
 - 5.3.3, z uwagi na brak wyposażenia wlotów przewodów we wzmocnione przepusty z materiału izolacyjnego;

- 5.3.6, z uwagi na brak zastosowania mocowania oprzewodowania wewnętrznego w postaci klamerek, uchwytów itp., chroniącego izolację przed uszkodzeniem powstającym na skutek ocierania o części metalowe.

W związku z powyższym Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu w:

- § 6 ust. 1, z uwagi na zaprojektowanie i wytworzenie wyrobu w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami określonych w § 7 ust. 1 pkt 2 i 4 oraz w § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia;
- § 7 ust. 1 pkt 2, z uwagi na zastosowanie oprzewodowania o przekroju żył znacząco mniejszym niż wymagany, jak również wykorzystanie wtyczki o nieprawidłowych wymiarach;
- § 7 ust. 1 pkt 4, z uwagi na zastosowanie oprzewodowania wewnętrznego niespełniającego wymagań dotyczących izolacji podwójnej lub wzmocnionej;
- § 7 ust. 2 pkt 1, z uwagi na niewystarczającą wytrzymałość mocowania pokrywy znajdującej się w spodniej części klipsa, występowanie ostrych krawędzi w miejscach prowadzenia okablowania, brak odciażki, brak zastosowania klamerek, uchwytów służących zabezpieczeniu okablowania wewnętrznego; zastosowanie klamry niegwarantującej odpowiedniej stabilności oprawy po zamontowaniu, brak przepustów we wlotach okablowania.

Akta z przeprowadzonej kontroli, w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej także jako: „Prezes UOKiK” lub „Organ”), celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie usozinr. Na podstawie art. 76 ust. 1 usozinr postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne.

Na podstawie otrzymanego materiału dowodowego, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego przez EVG Trade Sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach do obrotu wyrobu: lampa biurkowa EVG LOS-01-03, kod EAN: 5900779703834 niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 2 i 4 oraz § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia – z uwagi na zastosowanie oprzewodowania o przekroju żył znacząco mniejszym niż wymagany, jak również wykorzystanie wtyczki o nieprawidłowych

wymiarach; zastosowanie przewodowania wewnętrznego niespełniającego wymagań dotyczących izolacji podwójnej lub wzmocnionej; niewystarczającą wytrzymałość mocowania pokrywy znajdującej się w spodniej części klipsa; brak odciążki; brak zastosowania klamerek, uchwytów służących zabezpieczeniu okablowania wewnętrznego; zastosowanie klamry niegwarantującej odpowiedniej stabilności oprawy po zamontowaniu, brak przepustów wykonanych z materiału izolacyjnego w miejscu wlotu przewodów do części oprawy oświetleniowej i występowanie ostrych krawędzi, co w konsekwencji przenoszenia oprawy może spowodować uszkodzenie izolacji przewodu, a zarazem pojawienie się wysokiego napięcia na części oprawy dostępnej dla dotyku, co stanowi wysokie ryzyko śmiertelnego porażenia prądem elektrycznym, w tym tymczasowy skurcz lub paraliż mięśni;

- 2) nałożenia na Spółkę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 2 i 4 oraz § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia.

Prezes UOKiK pismem z 17 marca 2022 r. zawiadomił EVG Trade Sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach o wszczęciu postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu przez ww. przedsiębiorcę. W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania z 17 marca 2022 r. Organ przedstawił zgromadzony materiał dowodowy przekazany przez Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej oraz zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie wszystkich faktur zakupu kwestionowanego wyrobu, bądź oświadczenia, że ww. faktura COMMERCIAL INVOICE nr CI-SS2104445 z dnia 16 czerwca 2021 r. stanowi jedyny dowód zakupu wyrobu; wskazanie liczby zakupionych wyrobów na podstawie faktury COMMERCIAL INVOICE nr CI-SS2104445 z dnia 16 czerwca 2021 r. (z uwagi na fakt wskazania 3 modeli wyrobów pod jedną pozycją na fakturze); oświadczenia strony postępowania o liczbie wyrobów wprowadzonych do obrotu oraz aktualnym stanie ich posiadania; pełnej listy wszystkich odbiorców, ponumerowanej, sporządzonej w porządku alfabetycznym, nie zawierającej powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane; w sytuacji kiedy wyrób został dostarczony do odbiorców indywidualnych na podstawie paragonów – oświadczenie strony postępowania o liczbie dostarczonego wyrobu; oświadczenia strony postępowania o średniej cenie sprzedaży wyrobu; w przypadku kiedy wyrób był oferowany do sprzedaży na podstawie paragonów w innej cenie niż na podstawie faktur – oświadczenie strony postępowania o średniej cenie sprzedaży wyrobów na podstawie paragonów; oświadczenia strony postępowania o całkowitej liczbie dostarczonego do kontrahentów wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania nie zostało podjęte w terminie przez stronę postępowania, wobec czego na podstawie art. 44 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, dalej jako: „Kpa”) powyższe pismo uznano za doręczone 11 kwietnia 2022 r.

Postanowieniem z 4 maja 2022 r. (dalej jako: „postanowienie”) Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej <https://sanmarket.pl/>, jednocześnie wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Organ w związku z brakiem udzielenia odpowiedzi na pismo z 17 marca 2022 r. ponowił swoje żądania. Strona postępowania została poinformowana, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań. Postanowienie zostało doręczone stronie postępowania 24 maja 2022 r.

Strona postępowania nadała listem poleconym za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2022 r. poz. 896 ze zm., dalej jako: „Pp”) 30 maja 2022 r. pismo (data wpływu do UOKiK: 1 czerwca 2022 r.), w którym oświadczyła, że całkowita liczba zakupionych wyrobów wyniosła 1 500 szt., z czego 1 170 szt. zostało dostarczonych dwóm dystrybutorom, całkowita liczba zutilizowanych wyrobów po uzyskaniu wyniku kontroli wyniosła 313 szt., jak również, że z tytułu otrzymanych reklamacji w trakcie okresu sprzedaży i ich utylizacji wyniosła 17 szt. Ponadto strona postępowania oświadczyła, że „na dzień 30 maja 2022 r. nie posiadamy żadnych ilości wadliwego produktu w związku z dokonaną utylizacją”, jak również wskazała dwóch odbiorców wyrobu oraz złożyła wyjaśnienia, w których wskazała, że „wspomniane w postanowieniu pismo do firmy EVG TRADE z dnia 17 marca 2022 r. nie dotarło, nie zostało również pozostawione nam awizo. Miejsce, w którym znajduje się adres firmy ma stałe problemy z odpowiednią obsługą pocztową, z uwagi na problemy kadrowe oddziału Poczty w Łomiankach”. Dodatkowo strona postępowania dołączyła do ww. pisma wydruki z systemu EVG TRADE — raport zakupów wadliwego towaru łącznie 1 500 szt. wyrobu w roku 2021 r., wydruk z systemu EVG TRADE — raport sprzedaży wadliwego produktu w 2021 roku, który wskazuje sprzedaż w liczbie 1 084 szt. wyrobu, w 2022 r. po odliczeniu korekt — sprzedaż 86 szt. wyrobu, fakturę zakupu nr CI-SS2104445 z dnia 16 czerwca 2022 r. potwierdzającą zakup 990 szt. wyrobu (poz. 12), fakturę zakupu nr SZNRAF2107020 z dnia 22 lipca 2022 r., potwierdzającą zakup 510 szt. wyrobu (poz. 12), korespondencję mailową z 3 lutego 2022 r. pomiędzy EVG TRADE, a jednym z odbiorców – informującą o wyniku kontroli wyrobu, tj. o niezgodności wyrobu z wymaganiami.

Strona postępowania dodatkowo dołączyła do ww. pisma 8 faktur korygujących od jednego odbiorcy, potwierdzające zwrot łącznie 46 szt. wyrobu, informację z 4 lutego 2022 r. wysłaną do drugiego odbiorcy, którego poinformowała o wykrytych nieprawidłowościach, zaprzestaniu dalszej sprzedaży i wycofaniu wyrobu z obrotu, oryginał gazety o zasięgu ogólnopolskim Super Express z 30 maja 2022 r. oraz wydruk ze strony internetowej <https://sanmarket.pl/>, zawierające wymagane postanowieniem ogłoszenia.

22 czerwca 2022 r. Strona postępowania nadała listem poleconym za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu Pp pismo (data wpływu do UOKiK: 27 czerwca 2022 r.), w którym poinformowała, że „w związku z wycofaniem z rynku wadliwego produktu o numerze EAN 5900779703834 nie będziemy wprowadzali na rynek polski ww. produktu. Odebrane z rynku sztuki zostały zutylizowane.” oraz dołączyła kopię oświadczenia odbiorcy o braku posiadania wyrobu na stanie magazynowym.

Po analizie zgromadzonego materiału dowodowego Organ stwierdził, że przedstawiona przez stronę postępowania kopia oświadczenia odbiorcy nie spełniała wymogów formalnych. W związku z powyższym, Organ pismem z 7 lipca 2022 r. wezwał stronę postępowania na podstawie art. 64 § 2 Kpa do usunięcia braków formalnych poprzez przedstawienie oryginału bądź poświadczoną za zgodność z oryginałem kopii ww. dokumentu w terminie 7 dni od dnia otrzymania wezwania. Jednocześnie Organ powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie wyznaczając jej termin 10 dni roboczych od otrzymania pisma na skorzystanie z przysługujących jej uprawnień. Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 21 lipca 2022 r.

Strona postępowania nadała 22 lipca 2022 r. pismo (data wpływu do UOKiK: 26 lipca 2022 r.), do którego dołączyła oryginał oświadczenia odbiorcy o braku posiadania wyrobu na stanie magazynowym.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

EVG Trade Sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach w rozumieniu powyższych przepisów usozinr jest producentem, który wprowadził do obrotu wyrób: lampa biurkowa EVG LOS-01-03, kod EAN: 5900779703834, co potwierdza zebrany w toku postępowania materiał dowodowy, z którego wynika, że wyrób został wytworzony dla strony postępowania przez inny podmiot, tj. NINGBO HAIKAI INTERNATIONAL TRADE CO., LTD, CHENGDU, mający siedzibę w Chinach, a Spółka wprowadziła do obrotu wyrób pod własną nazwą i udostępniła wyrób kontrahentom w ramach prowadzonej działalności gospodarczej.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku sprzętu elektrycznego zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego.

W efekcie badań laboratoryjnych wyrobu (sprawozdanie z badań nr BG0069S z 17 grudnia 2021 r.) wykazano, że wyrób nie spełnia wymagań norm PN-EN 60598-1:2015-04+A1:2018:04 w zakresie następujących punktów: 4.12.1, 4.14.1, 4.3, 5.2.2, 5.2.7, 5.2.8, 5.2.10, 5.2.10.2, 5.2.10.3, 5.2.11, 5.3.1.1, 5.2.18, 5.3.1.3, 5.3.2, 5.3.3 i 5.3.6.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego przez EVG Trade Sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 2 i 4 oraz § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 2 i 4 oraz § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 usozinr stanowi, że producent jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których

mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym.

Na podstawie § 7 ust. 1 pkt 2 i 4 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające niepowstawanie temperatury, łuków lub promieniowania, mogących spowodować niebezpieczeństwo (pkt 2), jak również odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację (pkt 4).

Przepis § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia stanowi, że w celu ochrony przed zagrożeniami mogącymi powstać na skutek oddziaływania czynników zewnętrznych na sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne, aby ten sprzęt spełniał przewidywane wymagania mechaniczne w taki sposób, aby ludzie, zwierzęta domowe oraz mienie nie byli narażeni na niebezpieczeństwo

Postanowieniem z 4 maja 2022 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej <https://sanmarket.pl/>, jednocześnie wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przedstawiła: 8 faktur korygujących od 1 odbiorcy, potwierdzające zwrot łącznie 46 szt. wyrobu, oświadczenie o braku posiadania wyrobu na stanie magazynowym od jednego odbiorcy, oryginał gazety o zasięgu ogólnopolskim Super Express z 30 maja 2022 r. i wydruk ze strony internetowej <https://sanmarket.pl/> zawierające wymagane postanowieniem ogłoszenie, oświadczenie o nieposiadaniu na stanie wyrobu, w związku z dokonaną utylizacją.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 usozinr przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 usozinr organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, że wyrób: lampa biurkowa EVG L0S-01-03, kod EAN: 5900779703834 został wycofany z obrotu, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 usozinr, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia. Postanowienie, o którym mowa w art. 82 ust. 1 usozinr, zostało doręczone stronie postępowania 24 maja 2022 r., zatem 30-dniowy termin na jego wykonanie przypadał na 23 czerwca 2022 r.

Strona postępowania nadała pisma za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu Pp, kolejno 30 maja 2022 r. oraz 22 czerwca 2022 r., zaś braki formalne złożonych dowodów uzupełniła w wymaganym terminie, co świadczy, że strona postępowania zachowała termin wskazany przez Prezesa UOKiK w wydanym postanowieniu.

W związku z przedstawieniem przez stronę postępowania w terminie dowodów potwierdzających wykonanie ww. postanowienia, Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza stronę postępowania, że producent jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 13 usozinr. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w usozinr, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kpa strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329 ze zm.), (dalej jako: „PPSA”) strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punktach 1-2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 PPSA w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz

szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 2535, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 PPSA stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 PPSA.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Katarzyna Bednarz
/podpisano elektronicznie/