



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-45(7)/15/JWS

Warszawa, 21 lipca 2015 r.

DECYZJA DNR-2/ 154 /2015

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera - Marcina Warmińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: „PAUMAR” MARCIN WARMIŃSKI w Poznaniu, zabawki produkcji chińskiej – *LALKA [288]* „GIRL MONSTER”, ART. NR: 140224004, kod EAN 5907659640968, niespełniającej wymagań określonych w § 5 ust. 4, § 8 ust. 1 i ust. 5 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.) oraz w pkt 3.1.1. i pkt 3.1.2. załącznika nr 1 „*Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa*” oraz w pkt 2.1. załącznika nr 3 „*WYMAGANIA DOTYCZĄCE INSTRUKCJI I OSTRZEŻEŃ*” do ww. rozporządzenia, w związku z wycofaniem ww. wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 20 października – 03 listopada 2014 r. w sklepie, przy ul. Piotrkowskiej 26 w Łodzi, należącym do Pauliny Warmińskiej i Marcina Warmińskiego, wspólników spółki cywilnej prowadzących działalność gospodarczą pod firmą: „P & M” S.C. PAULINA I MARCIN WARMIŃSCY w Poznaniu, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi stwierdzili w ofercie handlowej m.in. zabawkę - *LALKA [288]* „GIRL MONSTER”, ART. NR: 140224004, kod EAN 5907659640968.

Z dokumentów znajdujących się w aktach sprawy wynikało, iż przedmiotowa zabawka zakupiona została przez PAUMAR, 14-200 Hława, ul. Wyszyńskiego 26, Poland, w liczbie **1440 szt.** od chińskiego przedsiębiorcy – ORIGINAL SOURCE UNION CO., LIMITED, JIN FU YUAN BUILDING, ROOM A-602, CHOUZHOU NORTH STREET, YIWU CITY, CHINA, na podstawie faktury COMMERCIAL INVOICE NO:PAU1436 z dnia 28.03.2014 r.

Natomiast kontrolowani Paulina Warmińska i Marcin Warmiński zakupili tę zabawkę w liczbie **12 szt.** bezpośrednio od importera za fakturą VAT nr 08/0063/14 z dnia 13.08.2014 r.

Przedmiotowy wyrób jest to lalka. Głowa lalki wykonana została z miękkiego tworzywa sztucznego, natomiast tułów, ręce i nogi wykonano z twardszego tworzywa sztucznego. Na twarzy lalki namalowano bliznę. Lalka ma długie, jasne włosy związane w koński ogon i ubrana jest w biało-czarną sukienkę.

Opakowanie zabawki stanowi tekturowe pudełko z witryną. Na naklejonej na opakowanie etykiecie umieszczono następujące informacje:

- nazwę wyrobu: „*LALKA [288], ART. NR 140224004*”;
- kod EAN 5907659640968;
- dane importera: „*PAUMAR – Marcin Warmiński, ul. Bobrownicka 40, 61-306 Poznań, paumar@paumar.pl*”;
- kraj produkcji: „*Wyprodukowano w Chinach*”.

Natomiast na etykietach producenta umieszczono:

- oznakowanie CE;
- znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3);
- MADE IN CHINA, NO. 1244.

W wyniku oględzin przeprowadzonych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi stwierdzono, że w oznakowaniu zabawki nie umieszczono:

- 1) nazwy i adresu kontaktowego producenta, co stanowi niezgodność z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 4 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem MG”;
- 2) słowa „Ostrzeżenie” przed znakiem graficznym ostrzegawczym dot. wieku (0-3), co stanowi niezgodność z § 8 ust. 5 rozporządzenia MG;
- 3) informacji o szczególnych zagrożeniach związanych z ostrzeżeniem (0-3), co stanowi niezgodność z pkt 2.1 załącznika nr 3 „*WYMAGANIA DOTYCZĄCE INSTRUKCJI I OSTRZEŻEŃ*” do rozporządzenia MG (Protokół oględzin nr 2 z dnia 20.10.2014 r.).

Natomiast badania laboratoryjne wykonane w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi (Sprawozdanie z badań nr 911/AI/561/2014 z dnia 12.01.2015 r.) wykazały, że zabawka jest niezgodna pod względem zawartości ftalanów z wymaganiami

rozporządzenia MG, z uwagi na zawartość w głowie lalki ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości $(38,2 \pm 6,2)\%$ - dopuszczalna ilość nie może przekraczać 0,1%.

Mając na uwadze wskazane niezgodności, Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań określonych w rozporządzenia MG i przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanemu dalej również „Prezesem UOKiK”), w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie oceny zgodności” lub w skrócie „uosoz”.

Prezes UOKiK pismem z dnia 25 lutego 2015 r. zawiadomił importera – Marcina Warmińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: „PAUMAR” MARCIN WARMIŃSKI w Poznaniu (zwanego dalej „stroną postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w następujących przepisach:

- 1) § 5 ust. 4 rozporządzenia MG, z uwagi na brak na opakowaniu danych adresowych producenta;
- 2) § 8 ust. 1 ww. rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1. i pkt 3.1.2. załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia MG, z uwagi na zawartość w głowie lalki ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości $(38,2 \pm 6,2)\%$, tj. w ilości, która może wpływać szkodliwie na funkcje rozrodcze i płodność lub rozwój potomstwa;
- 3) § 8 ust. 5 rozporządzenia MG, z uwagi na brak słowa „Ostrzeżenie” przed znakiem graficznym ostrzegawczym „0-3”;
- 4) pkt 2.1. załącznika nr 3 „WYMAGANIA DOTYCZĄCE INSTRUKCJI I OSTRZEŻEŃ” do rozporządzenia MG, z uwagi na brak informacji o szczególnych zagrożeniach przedmiotowej zabawki dla dzieci poniżej 3 lat.

Treść przepisu § 5 ust. 4 rozporządzenia MG stanowi, że na zabawkach producent oraz importer umieszcza nazwisko, zarejestrowaną nazwę towarową lub zarejestrowany znak towarowy i adres kontaktowy producenta oraz importera, a jeżeli nie jest to możliwe – na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do zabawki. Podany adres kontaktowy musi wskazywać jedno miejsce, w którym można skontaktować się z producentem. Zgodnie z treścią przepisu § 8 ust. 1 rozporządzenia MG, zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Zaś treść przepisu pkt 3.1.1. załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania

Bezpieczeństwa” do rozporządzenia MG stanowi, iż zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek. W świetle treści przepisu pkt 3.1.2. ww. załącznika, zabawki muszą spełniać wymagania określone w przepisach rozporządzeń Unii Europejskiej dotyczących niektórych kategorii produktów lub ograniczeń stosowania niektórych substancji i mieszanin, w szczególności zawartych w załączniku XVII „*Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów*” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 136/3 z 29.05.2007, z późn. zm.). Z kolei treść przepisu § 8 ust. 5 rozporządzenia MG stanowi, że treść ostrzeżenia powinna być poprzedzona słowem odpowiednio: „*Ostrzeżenie*” lub „*Ostrzeżenia*”. Natomiast z treści przepisu pkt 2.1. załącznika nr 3 „*WYMAGANIA DOTYCZĄCE INSTRUKCJI I OSTRZEŻEŃ*” do rozporządzenia MG wynika, iż zabawki, które mogą być niebezpieczne dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, są opatrzone ostrzeżeniem, takim jak: „*Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy*” lub „*Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat*” lub ostrzeżeniem w formie symbolu graficznego „0-3”. Do ostrzeżenia dołącza się informację o szczególnych zagrożeniach, która może być umieszczona w instrukcji użytkowania.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania, w piśmie z dnia 06.03.2015 r. (data wpływu do UOKiK 13.03.2015 r.) strona postępowania oświadczyła, że zakupiła kwestionowaną zabawkę na podstawie jednej faktury, jak również, że nie ma jej na stanie. Na dowód powyższej okoliczności, strona postępowania załączyła rozliczenie sprzedaży 1440 szt. zabawki wraz z danymi adresowymi 33 kontrahentów.

Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 16 kwietnia 2015 r. wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wycofanie ww. wyrobu z obrotu oraz na powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w trzech dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim. Ponadto poinformował, jakie należy przedstawić dowody, potwierdzające podjęcie ww. działań.

W piśmie z dnia 26 maja 2015 r. (data wpływu do UOKiK 29 maja 2015 r.) strona postępowania oświadczyła, iż powiadomiła konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach

wyrobu, jak również poinformowała odbiorców zabawki o jej wycofaniu. Do pisma strona postępowania załączyła oświadczenia wszystkich swoich 33 kontrahentów o nieposiadaniu kwestionowanej zabawki na stanie magazynowym, jak również fakturę VAT 2015/05/237 z dnia 11.05.2015 r. potwierdzającą emisję w dniu wystawienia przedmiotowej faktury wymaganego ogłoszenia w trzech gazetach: „Nasz Dziennik”, „Puls Biznesu” oraz „Dziennik Gazeta Prawna”.

Wobec przedstawienia wszystkich dowodów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w piśmie z dnia 02 czerwca 2015 r. poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Przedmiotowe pismo zostało doręczone stronie postępowania, w trybie art. 44 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), w dniu 22 czerwca 2015 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią przepisu art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Przedsiębiorca Marcin Warmiński, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: „PAUMAR” MARCIN WARMIŃSKI w Poznaniu, jest importerem wprowadzającym do obrotu zabawkę produkcji chińskiej – *LALKA [288]* „GIRL MONSTER”, ART. NR: 140224004, kod EAN 5907659640968.

Zgodnie z treścią przepisu art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zaś zgodnie z treścią przepisu art. 5 pkt 21 uosoz, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze

Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 uosoz. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia MG.

W wyniku oględzin przedmiotowej zabawki stwierdzono, iż nie spełnia ona wymagań określonych w w § 5 ust. 4 i § 8 ust. 5 rozporządzenia MG oraz w pkt 2.1. załącznika nr 3 „*WYMAGANIA DOTYCZĄCE INSTRUKCJI I OSTRZEŻEŃ*” do rozporządzenia MG (Protokół oględzin nr 2 z dnia 20.10.2014 r.).

Natomiast badania laboratoryjne wykazały niezgodność zabawki z § 8 ust. 1 rozporządzenia MG oraz z pkt 3.1.1. i pkt 3.1.2. załącznika nr 1 „*Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa*” do rozporządzenia MG (Sprawozdanie z badań nr 911/AI/561/2014 z dnia 12 stycznia 2015 r.).

Wskazane niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu przez Marcina Warmińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: „PAUMAR” MARCIN WARMIŃSKI w Poznaniu, wyrobu niespełniającego wymagań określonych w rozporządzeniu MG - które miało na celu doprowadzenie do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o niezgodnościach wyrobu.

Zawarty w zabawce ftalan di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości, która może być szkodliwa dla zdrowia użytkowników zabawki (dzieci), wykazuje działanie szkodliwe na funkcje rozrodcze i płodność lub rozwój potomstwa.

W toku postępowania strona postępowania nie kwestionowała, że przedmiotowy wyrób nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu MG i podjęła działania mające na celu wycofanie go z obrotu. Na dowód przeprowadzonych działań przedstawiła zestawienie adresowe 33 odbiorców zabawki wraz z rozliczeniem sprzedaży **1440 szt.** zabawki oraz oświadczenia wszystkich swoich kontrahentów o nieposiadaniu zabawki na stanie magazynowym. Nadto strona przedstawiła dowód potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, w postaci faktury VAT na zakup emisji ogłoszeń prasowych w trzech gazetach.

Zgromadzony w toku prowadzonego postępowania materiał dowodowy jest wystarczający do uznania, iż przedmiotowa zabawka została wycofana z obrotu, a konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach.

Zgodnie z treścią art. 2 pkt 15 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. – ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji

i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz.U.UE. L. 08.218.30) przez „wycofanie z obrotu” należy rozumieć zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktu w danym łańcuchu dostaw, co oznacza, że wyrób nie będzie ponownie udostępniony.

Stosownie do treści art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu. Zaś zgodnie z treścią art. 38 ust. 3 pkt 1 uosoz, postępowania w zakresie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego w zw. z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora DNR
Jadwiga Gunerka

Otrzymuje:

Marcin Warmiński
„PAUMAR” MARCIN WARMIŃSKI
ul. Bobrownicka 40
61-306 Poznań

Do wiadomości:

1. Łódzki
Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej,
dot. : PU.8361.24.2015
2. aa