



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DNR-70-249(74)/09-11/TN

Warszawa, dnia 18 lutego 2011 r.

DECYZJA DNR-1/17/2011

I Na podstawie art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. a oraz pkt 2 lit. a w związku z art. 10 ust. 1, art. 4 ust. 1, art. 5 ust. 1 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa łóżeczka „LILA” o modelach: „LILA I” (sosna lub farba, ewentualnie + komplet), „LILA II” (sosna lub farba, ewentualnie + komplet), „LILA EXTRA” (farba, ewentualnie + komplet), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Władysława Kowalskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe Stolarstwo-Tapicerstwo w Skwierzynie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że produkt ten ze względu na zastosowanie za małych plastikowych końcówek wyjmowanych szczelin boku, zastosowanie zbyt dużego odstępu między wyjmowanymi szczelinami boku, zastosowanie mechanizmów blokujących (wyjmowane szczeliny boku łóżeczka) wymagających zastosowania siły mniejszej niż 50 N, brak oznakowania oraz braki w instrukcji, polegające na nieumieszczeniu informacji dotyczących zagrożeń stwarzanych przez źródła ciepła umieszczane w pobliżu łóżeczka, nieużywania uszkodzonego lub niekompletnego produktu, nieumieszczania w nim lub w jego pobliżu sprzętów zagrażających dziecku, ograniczenia w ilości stosowanych jednocześnie materacy, określenia przeznaczenia znaku pokazującego maksymalną grubość materaca oraz zapobiegania obrażeniom dziecka wskutek upadku, nie jest bezpieczny i przedsiębiorcy temu:

- 1) w przypadku egzemplarzy łóżeczka „LILA” o modelach: „LILA I” (sosna lub farba, ewentualnie + komplet), „LILA II” (sosna lub farba, ewentualnie + komplet), „LILA EXTRA” (farba, ewentualnie + komplet), które nie zostały wprowadzone na rynek – nakazuje wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych ten przez produkt;

2) w przypadku egzemplarzy łóžeczka „LILA” o modelach: „LILA I” (sosna lub farba, ewentualnie + komplet), „LILA II” (sosna lub farba, ewentualnie + komplet), „LILA EXTRA” (farba, ewentualnie + komplet) wprowadzonych na rynek – nakazuje wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych ten przez produkt.

II Na podstawie art. 24 ust. 12 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Władysława Kowalskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe Stolarstwo-Tapicerstwo w Skwierzynie do przekazania dowodów wykonania decyzji w zakresie pkt I w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja stanie się ostateczna.

III Na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106), za wprowadzenie na rynek produktów niespełniających wymagań bezpieczeństwa. tj. łóžeczek „LILA” o modelach: „LILA I” (sosna lub farba, ewentualnie + komplet), „LILA II” (sosna lub farba, ewentualnie + komplet), „LILA EXTRA” (farba, ewentualnie + komplet), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę Władysława Kowalskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe Stolarstwo-Tapicerstwo w Skwierzynie karę pieniężną w wysokości 5 000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych) płatną do budżetu państwa.

IV Na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Władysława Kowalskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe Stolarstwo-Tapicerstwo w Skwierzynie do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 1464 zł (słownie: tysiąc czterysta sześćdziesiąt cztery złote), stanowiącej równowartość kosztów badań łóžeczka „LILA” o modelach: „LILA I” (sosna lub farba, ewentualnie + komplet), „LILA II” (sosna lub farba, ewentualnie + komplet), „LILA EXTRA” (farba, ewentualnie + komplet), przeprowadzonych przez Instytut Technologii Drewna w Poznaniu.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 1 grudnia 2009 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący łóżeczka „LILA” o modelach: „LILA I” (sosna lub farba, ewentualnie + komplet), „LILA II” (sosna lub farba, ewentualnie + komplet), „LILA EXTRA” (farba, ewentualnie + komplet), zwanego dalej „łóżeczkiem LILA”, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Władysława Kowalskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe Stolarstwo-Tapicerstwo w Skwierzynie.

Łóżeczko „LILA” wykonane jest z naturalnego drewna sosnowego o wymiarach: 120 cm długości i 62 cm szerokości. Produkt składa się z dwóch boków (w tym jeden bok z wyjmowanymi dwoma szczeblinami), dwóch zaokrąglonych szczytów, regulowanego dna oraz ewentualnie z dołączoną szufladą. Poszczególne elementy łóżeczka skrecono za pomocą śrub młoteczkowych, zamontowano do szczytów wspornikami podłogi. Opakowanie łóżeczka stanowi przezroczysty worek foliowy, na którym jest przyklejona etykieta: *„Łóżeczko dziecięce WŁADEK, gatunek I, symbol gr. mebla: 0-B, PN-91/F 06008 i EN 716-1:1999, STOLARSTWO – TAPICERSTWO Władysław Kowalski, ul. Leśna 8, 66-440 Skwierzyna, tel. (095) 717 08 09”* (zgodnie z deklaracją przedsiębiorcy Władysława Kowalskiego z dnia 9 listopada 2009 r. przebadanym produktem jest łóżeczko „LILA”, a etykieta została omyłkowo zamieniona). Do łóżeczka dołączono również instrukcję montażu i użytkowania produktu.

W trakcie kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorców Sławomira Kozłowskiego i Marzeny Bogusz-Kozłowskiej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą „BOBAS CENTER” spółka cywilna w Słupsku przy ul. Starzyńskiego 4, inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku delegatura w Słupsku poddali ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym łóżeczko „LILA” w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106) z uwzględnieniem wymagań określonych w normie PN - EN 716-1:2008 *Meble -- Łóżka dziecięce i łóżka dziecięce składane mieszkaniowe -- Część 1: Wymagania bezpieczeństwa*.

W związku z wątpliwościami odnośnie wytrzymałości dna przebadanego łóżeczka, inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali egzemplarz łóżeczka „LILA” w celu przeprowadzenia badań laboratoryjnych w

oparciu o wymagania określone w normie PN - EN 716-1:2008 w Przedsiębiorstwie Usługowo Remontowym „REMODEX” Zakład Badań i Wdrożeń Przemysłu Meblarskiego sp. z o.o. z siedzibą w Garbach. Badania laboratoryjne wykazały, iż łóżeczko „LILA” w zakresie wytrzymałości dna łóżeczka nie spełnia wymagań zawartych w punkcie 4.3.7.3 w/w normy, zgodnie z którym podczas badań żaden element dna łóżka nie może się złamać. W łóżeczku tym, podczas badań uderowych dna, doszło bowiem do pęknięcia listwy przy narożniku (sprawozdanie nr 320/09/W z dnia 30 listopada 2009 r.).

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 20 stycznia 2010 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Władysława Kowalskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe Stolarstwo-Tapicerstwo w Skwierzynie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa łóżeczka „LILA”, wyznaczając mu termin 14 dni na zapoznanie się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W odpowiedzi, pismem z dnia 26 stycznia 2010 r. strona postępowania oświadczyła, iż jest producentem łóżeczka „LILA” i wytwarza ten produkt tylko na zamówienie klientów. Poinformowała również, że od 20 lat (tj. od rozpoczęcia produkcji) nie miała żadnych reklamacji i zgłoszeń o wypadkach konsumentów, a ewentualne uszkodzenia powstawały w wyniku transportu. Ponadto, strona postępowania oświadczyła, że w celu potwierdzenia wytrzymałości i bezpieczeństwa łóżeczka „LILA” kilkakrotnie zlecała przeprowadzenie badań, na dowód czego przekazała m.in. świadectwo z pozytywnych badań wytrzymałościowych nr 6/99/W z dnia 8 stycznia 1999 r. wystawione przez Przedsiębiorstwo Usługowo Remontowe „REMODEX” Zakład Badań i Wdrożeń Przemysłu Meblarskiego sp. z o.o. z siedzibą w Garbach. Przekazała również m.in. protokół kontroli oraz protokół oględzin z dnia 18 lutego 2004 r. przeprowadzonych przez inspektorów Inspekcji Handlowej oraz kopię świadectwa z pozytywnych badań wytrzymałościowych nr 86/02/W z dnia 5 marca 2002 r. wystawionego przez to samo laboratorium. Strona postępowania poinformowała także, iż wykonała dodatkowe badanie weryfikujące wytrzymałość listewek w podłodze zakończone z wynikiem pozytywnym, na dowód czego przedstawiła kopię oświadczenia powyższego laboratorium z dnia 30 grudnia 2009 r. W opinii strony postępowania, wyniki w/w badań świadczą o tym, że w egzemplarzu łóżeczka „LILA”

przebadanym przez inspektorów Inspekcji Handlowej doszło do złamania listewki w wyniku nieprzewidywalnego przypadku, spowodowanego ukrytą wadą naturalną surowca. Strona podkreśliła również, iż zagęściła listwy w podłodze ponad wymagania określone w normie.

Pismem z dnia 5 lutego 2010 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania, że część przekazanych dokumentów (oświadczenie Przedsiębiorstwa Usługowo Remontowego „REMODEX” Zakład Badań i Wdrożeń Przemysłu Meblarskiego sp. z o.o. z siedzibą w Garbach z dnia 30 grudnia 2009 r., świadectwo z badań wytrzymałościowych nr 86/02/W z dnia 5 marca 2002 r. oraz jednostki autorskie SWW z dnia 5 marca 2002 r.) - z uwagi na niespełnienie wymagań określonych w art. 22a ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów - nie mogą zostać uznane za dowód i zwrócił się z prośbą o przesłanie oryginałów powyższych dokumentów lub ich kopii poświadczonych za zgodność z oryginałem. Ponadto, organ nadzoru – w związku z oświadczeniem powyższego laboratorium z dnia 30 grudnia 2009 r. - zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie pełnych wyników badań laboratoryjnych dotyczących łóżeczka „LILA”. Prezes UOKiK poinformował również stronę postępowania, że przedstawione przez nią protokół kontroli oraz protokół oględzin z dnia 18 lutego 2004 r., odnoszą się do łóżeczka „WŁADEK” i nie mogą stanowić dowodu potwierdzającego spełnianie ogólnych wymagań bezpieczeństwa przez łóżeczko „LILA”.

Ponadto, dysponując sprzecznymi wynikami badań łóżeczka „LILA”, postanowieniem z dnia 5 lutego 2010 r. Prezes UOKiK zdecydował przeprowadzić dowód z opinii biegłego – Instytutu Technologii Drewna w Poznaniu – w celu przeprowadzenia badań laboratoryjnych łóżeczka „LILA” na zgodność z wymaganiami normy PN - EN 716-1:2010 *Meble -- Łóżka dziecięce i łóżka dziecięce składane mieszkaniowe -- Część 1: Wymagania bezpieczeństwa* i ustalenia, czy produkt ten spełnia ogólne wymagania bezpieczeństwa.

Pismem z dnia 15 lutego 2010 r. strona postępowania oświadczyła, że łóżeczka „WŁADEK” i „LILA” mają identyczną konstrukcję i różnią się tylko szczytami. Ponadto, przekazała dokumenty (tj. świadectwo z badań wytrzymałościowych nr 86/02/W z dnia 5 marca 2002 r., jednostki autorskie SWW z dnia 5 marca 2002 r.) poświadczone za zgodność z oryginałem. Przedstawiła również sprawozdanie z badań nr 354/09/W z dnia 30 grudnia 2009 r., które miało wynik pozytywny. Pismem z dnia 16 lutego 2010 r. strona postępowania stwierdziła, że zagrożenie określone przez inspektorów Inspekcji Handlowej jest jedynie przypuszczeniem, a badanie próbki rozjemczej łóżeczka „LILA” powinno się odbyć przy zastosowaniu specjalnego materaca.

Pismem z dnia 22 lutego 2010 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej o zwolnienie jednego egzemplarza (z dwóch) próbki rozjemczej łódeczka „LILA”, zabezpieczonej w toku kontroli u przedsiębiorców Sławomira Kozłowskiego i Marzeny Bogusz-Kozłowskiej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą „BOBAS CENTER” s.c. w Słupsku oraz przekazanie jej do Instytutu Technologii Drewna w Poznaniu.

Pismem z dnia 24 lutego 2010 r. strona postępowania przedstawiła kopię sprawozdania z badań nr 320/09/W z dnia 30 listopada 2009 r., zleconych przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przed wszczęciem niniejszego postępowania. W jej opinii, wyniki tych badań wraz z atestami przedstawionymi przy poprzednich pismach potwierdzają przypadkowość pęknięcia listew w podłodze łódeczka „LILA”.

Pismem z dnia 17 marca 2010 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował organ nadzoru, iż egzemplarz próbki rozjemczej przesłany do Instytutu Technologii Drewna w Poznaniu nie może zostać właściwie przebadany ze względu na uszkodzenia szczytów powstałe najprawdopodobniej w czasie transportu. W związku z powyższym, pismem z dnia 18 marca 2010 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej o zwolnienie drugiego egzemplarza próbki rozjemczej łódeczka „LILA” i przekazanie jej do powyższego laboratorium. Pismem z dnia 30 marca 2010 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował Prezesa UOKiK, że w trakcie zwalniania drugiego egzemplarza próbki rozjemczej w/w łódeczka stwierdzono w nim wadę w postaci pęknięcia szczebelka i wstrzymano jego przekazanie do badań laboratoryjnych.

W związku z nieposiadaniem przez Prezesa UOKiK próbki rozjemczej łódeczka „LILA”, która mogłaby zostać poddana badaniom laboratoryjnym, pismem z dnia 7 kwietnia 2010 r. organ nadzoru zwrócił się do Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej o przeprowadzenie kontroli u strony postępowania, której przedmiotem miało być m.in. pobranie i zabezpieczenie próbek łódeczka „LILA” oraz ustalenie liczby przedmiotowego łódeczka sprzedanego dystrybutorom w latach 2008-2009.

Pismem z dnia 22 kwietnia 2010 r. Lubuski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi UOKiK wyniki kontroli przeprowadzonej u strony postępowania. W trakcie kontroli nie stwierdzono na jej stanie magazynowym łódeczka „LILA”, ale ustalono, że dwa egzemplarze tego produktu znajdują w ofercie handlowej jednego z dystrybutorów, tj. przedsiębiorcy Arkadiusza Luchcińskiego, prowadzącego działalność

gospodarczą pod nazwą Hurtownia ŚWIAT DZIECKA Arkadiusz Luchciński w Szczecinie. Ponadto, z dokonanych ustaleń wynikało, że strona postępowania w latach 2008-2009 r. wprowadziła na rynek 35 egzemplarzy łóeczka „LILA”, które zostały sprzedane 6 dystrybutorom. Pismem z dnia 5 maja 2010 r. Lubuski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał organowi nadzoru sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr 320/09/W z dnia 30 listopada 2009 r., uzyskane trakcie kontroli u strony postępowania.

Pismem z dnia 6 maja 2010 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z prośbą o przeprowadzenie kontroli u przedsiębiorcy Arkadiusza Luchcińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Hurtownia ŚWIAT DZIECKA Arkadiusz Luchciński w Szczecinie w celu zabezpieczenia posiadanych przez niego egzemplarzy łóeczka „LILA” oraz przekazania jednego z nich do badań laboratoryjnych.

Pismem z dnia 22 czerwca 2010 r. Prezes UOKiK zawiadomił stronę postępowania o miejscu i terminie przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego, tj. Instytutu Technologii Drewna w Poznaniu, a także poinformował o przysługujących jej prawach, wynikających z art. 79 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego.

W dniu 21 lipca 2010 r. do UOKiK wpłynęło sprawozdanie z badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Instytut Technologii Drewna w Poznaniu (nr 506/2010/S.D. z dnia 12 lipca 2010 r.). Badania potwierdziły, że łóeczko „LILA” nie spełnia wymagań normy PN - EN 716-1:2010 w zakresie bezpieczeństwa. W związku z powyższym, pismem z dnia 28 lipca 2010 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o wynikach powyższych badań laboratoryjnych, jak również o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania skorzystała z przysługującego jej prawa i pismem z dnia 6 sierpnia 2010 r. oświadczyła, że nie została poinformowana o miejscu i czasie przeprowadzenia badań laboratoryjnych łóeczka „LILA” oraz zwróciła się z prośbą o przesłanie sprawozdania z tych badań. W odpowiedzi, pismem z dnia 16 sierpnia 2010 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że czas i miejsce przeprowadzenia powyższych badań organ nadzoru określił w piśmie z dnia 22 czerwca 2010 r., które zostało wysłane kurierem i – zgodnie z przekazanymi przez tą firmę dowodami – zostało doręczone stronie postępowania (odbior pokwitowała żona strony postępowania).

Pismem z dnia 20 sierpnia 2010 r. strona postępowania zwróciła się z prośbą o przekazanie kopii potwierdzenia odbioru zawiadomienia o terminie i miejscu przeprowadzenia badań w celu weryfikacji podpisu odbiorcy oraz o wyrażenie zgody na dostęp do egzemplarzy łóźeczka „LILA”, znajdujących się w Instytucie Technologii Drewna. W dniu 25 sierpnia 2010 r. strona postępowania zapoznała się z aktami sprawy oraz otrzymała uwierzytelniony odpis sprawozdania z badań nr 506/2010/S.D. z dnia 12 lipca 2010 r. oraz dowodu doręczenia pisma Prezesa UOKiK z dnia 22 czerwca 2010 r. Pismem z dnia 26 sierpnia 2010 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż trzy egzemplarze łóźeczka „LILA” (w tym egzemplarz znajdujący się Hurtowni „ŚWIAT DZIECKA” w Szczecinie, gdzie została zabezpieczona próbka rozjemcza tego produktu) oraz poszczególne jego elementy (po 6 sztuk szczytów i dna łóźeczka) przekazała do Pracowni Badań i Atestacji Mebli na Uniwersytecie Przyrodniczym w Poznaniu w celu przeprowadzenia badań wytrzymałościowych produktu będącego przedmiotem postępowania. Strona postępowania ponownie oświadczyła, że nie otrzymała pisma Prezesa UOKiK informującego o czasie i miejscu przeprowadzenia badań, na dowód czego przekazała notarialnie poświadczony podpis żony.

Pismem z dnia 8 września 2010 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie pełnych wyników badań laboratoryjnych łóźeczek „LILA” zleconych Pracowni Badań i Atestacji Mebli na Uniwersytecie Przyrodniczym w Poznaniu. Ponadto, organ nadzoru zwrócił się o przekazanie informacji, kto uczestniczył w pobraniu próbki rozjemczej łóźeczka „LILA” zabezpieczonej przez inspektorów Inspekcji Handlowej w Hurtowni „ŚWIAT DZIECKA” w Szczecinie (należącej do przedsiębiorcy Arkadiusza Luchcińskiego) oraz czy został sporządzony protokół jego pobrania, a jeśli tak – przedstawienie przedmiotowego protokołu. Jednocześnie, pismem z dnia 8 września 2010 r. Prezes UOKiK zwrócił się do przedsiębiorcy Arkadiusza Luchcińskiego o przekazanie informacji, czy strona postępowania pobrała do badań laboratoryjnych zabezpieczoną u niego próbkę rozjemczą łóźeczka „LILA”, a jeśli nie - czy zabezpieczony przez inspektorów Inspekcji Handlowej egzemplarz został w jakikolwiek sposób naruszony.

Pismem z dnia 14 września 2010 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Instytutu Technologii Drewna w Poznaniu z prośbą o umożliwienie stronie postępowania na zapoznanie się z dwoma posiadanymi przez w/w laboratorium egzemplarzami łóźeczka „LILA”.

W piśmie nadesłanym do UOKiK w dniu 16 września 2010 r. strona postępowania oświadczyła, że próbka rozjemcza łóźeczka „LILA” jest nadal zabezpieczona w Hurtowni „ŚWIAT DZIECKA” w Szczecinie, a do badań laboratoryjnych pobrała dodatkowy

egzemplarz tego produktu. Pismem z dnia 20 września 2010 r. przedsiębiorca Arkadiusz Luchciński potwierdził powyższą okoliczność oraz oświadczył, że próbka rozjemcza w/w łóżeczka jest zabezpieczona w stanie nienaruszonym.

Pismem z dnia 24 września 2010 r. strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK wyniki badań laboratoryjnych łóżeczka „LILA” oraz egzemplarzy innych (łóżeczek „LILA III” i „LILA IV”), potwierdzające spełnianie przez te produkty wymagań normy PN - EN 716-1:2010 w zakresie bezpieczeństwa (świadczenia z badań nr 21/10/S i nr 22/10/S z dnia 21 września 2010 r.). Pismem z dnia 27 września 2010 r. strona postępowania oświadczyła, że w związku pozytywnymi wynikami badań łóżeczka „LILA” zrezygnowała z dalszego badania 6 sztuk podłóg tego produktu.

Pismem z dnia 13 października 2010 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania skorzystała z przysługującego jej prawa i w dniu 25 października 2010 r. zapoznała się z aktami sprawy.

W piśmie z dnia 28 października 2010 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o wyjaśnienie, dlaczego do badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Pracownię Badań i Atestacji Mebli na Uniwersytecie Przyrodniczym w Poznaniu nie przekazała – mimo wcześniejszej deklaracji – łóżeczek o modelu „LILA I” oraz „LILA EXTRA”, ale egzemplarze łóżeczek nieobjętych niniejszym postępowaniem („LILA III” oraz „LILA IV”). Jednocześnie, organ nadzoru zwrócił się o przekazanie następujących informacji: czy ten sam egzemplarz łóżeczka „LILA II” był dwukrotnie badany, czy przekazane do w/w laboratorium egzemplarze szczytów i dna łóżeczka „LILA” także były przedmiotem badań, jak również od kiedy strona wprowadza łóżeczko „LILA” na rynek (w tym przekazanie faktur potwierdzających tą okoliczność w 2010 r.) oraz ile egzemplarzy tego produktu sprzedawała dystrybutorom. Prezes UOKiK zwrócił się również o przekazanie informacji, na podstawie której faktury strona sprzedawała egzemplarz łóżeczka „LILA”, który następnie został odebrany od przedsiębiorcy Arkadiusza Luchcińskiego i przekazany do badań laboratoryjnych do Pracowni Badań i Atestacji Mebli na Uniwersytecie Przyrodniczym w Poznaniu. Ponadto, Prezes UOKiK zwrócił uwagę na różnicę między oświadczeniem strony, że w latach 2008-2009 sprzedawała 35 sztuk łóżeczek „LILA” objętych niniejszym postępowaniem, a przekazanymi przez nią w trakcie kontroli fakturami z których wynika, że w powyższym okresie strona sprzedawała 230 egzemplarzy przedmiotowego łóżeczka. Organ nadzoru wskazał także, iż egzemplarz łóżeczka „LILA” przebadany przez stronę w grudniu

2009 r. miał grubsze wymiary listew dna niż egzemplarz przebadany w tym samym laboratorium na zlecenie Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Jednocześnie, pismem z dnia 28 października 2010 r. organ nadzoru zwrócił się do przedsiębiorcy Arkadiusza Luchcińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Hurtownia ŚWIAT DZIECKA Arkadiusz Luchciński w Szczecinie o przekazanie faktury, na podstawie której zakupił on egzemplarz łóżeczka „LILA”, który następnie został pobrany do badań laboratoryjnych do Pracowni Badań i Atestacji Mebli na Uniwersytecie Przyrodniczym w Poznaniu.

W piśmie z dnia 28 października 2010 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Pracowni Badań i Atestacji Mebli na Uniwersytecie Przyrodniczym w Poznaniu z prośbą o przekazanie informacji na temat badań przeprowadzonych na zlecenie strony postępowania, w tym: czy ten sam egzemplarz łóżeczka „LILA II” był dwukrotnie badany, przekazanie zdjęć przebadanych łóżeczek oraz informacji na temat wymiarów poszczególnych ich elementów (m.in. szerokości i grubości listew dna). Ponadto, organ nadzoru zwrócił się z zapytaniem, czy laboratorium posiada akredytację Polskiego Centrum Akredytacji w zakresie badania łóżeczek dziecięcych pod względem ich bezpieczeństwa (w tym wytrzymałości i stateczności).

Ponadto, z uwagi na okoliczność, że wyniki badań przeprowadzonych na zlecenie Prezesa UOKiK w lipcu 2010 r. nie mogą zostać uwzględnione w materiale dowodowym (pismo informujące o miejscu i czasie przeprowadzenia powyższych badań - nie zostało doręczone stronie postępowania z uwagi na nienależyte wykonanie usługi przez firmę kurierską), postanowieniem z dnia 8 listopada 2010 r. Prezes UOKiK zdecydował przeprowadzić ponownie dowód z opinii biegłego – Instytutu Technologii Drewna w Poznaniu – w celu przeprowadzenia badań laboratoryjnych łóżeczka „LILA” na zgodność z wymaganiami normy PN - EN 716-1:2010 *Meble -- Łóżka dziecięce i łóżka dziecięce składane mieszkaniowe -- Część 1: Wymagania bezpieczeństwa* i ustalenia, czy produkt ten spełnia ogólne wymagania bezpieczeństwa.

Pismem z dnia 8 listopada 2010 r. strona postępowania poinformowała, że w egzemplarzu łóżeczka „LILA” – przebadanym na zlecenie Inspekcji Handlowej w Przedsiębiorstwie Usługowo Remontowym „REMODEX” Zakład Badań i Wdrożeń Przemysłu Meblarskiego sp. z o.o. z siedzibą w Garbach – pękła tylko jedna, najgrubsza listwa, ale w chwili obecnej stosuje jeden rozmiar listew. Strona oświadczyła, że przedmiotowe łóżeczka sprzedaje także do Czech i nie miała żadnych reklamacji związanych z tymi produktami. Jednocześnie, strona postępowania podniosła, że zapewniono ją, iż

badania przeprowadzone na zlecenie Prezesa UOKiK w lipcu 2010 r. ograniczą się tylko do badania podłogi. Zastrzegła również, że badania na wytrzymałość szczytów łóżeczka dziecięcego są przewidziane w normie dopiero od dwóch lat i nie powinny być przeprowadzane na egzemplarzach wyprodukowanych wcześniej, jak również podkreśliła, iż norma PN - EN 716-1:2010 nie określa wymiarów listewek, jakie powinny być zastosowane w łóżeczku. Ponadto, strona oświadczyła, że do badań przeprowadzonych na Uniwersytecie Przyrodniczym w Poznaniu przekazała dwa egzemplarze łóżeczka model „LILA II”: jedno zostało pobrane u dystrybutora (w kolorze „teak”, wprowadzone na rynek na podstawie faktury nr 28/2008 z dnia 16 kwietnia 2008 r.), drugie pochodziło z bieżącej produkcji. Strona stwierdziła także, iż przekazała do badań egzemplarze łóżeczka o modelu „LILA III” i „LILA IV”, ponieważ konstrukcyjnie są bardzo zbliżone do łóżeczka o modelu „LILA II”. Poinformowała, że zadeklarowana przez nią liczba 35 sztuk sprzedanych w latach 2008-2009 nie dotyczyła wszystkich łóżeczek objętych niniejszym postępowaniem, ale odnosiła się jedynie do łóżeczka o modelu „LILA II sosna”. Ponadto, strona postępowania przekazała faktury potwierdzające sprzedaż łóżeczek „LILA” w 2010 r. oraz stwierdziła, że konsument - w przypadku błędów i zaniedbań w konstrukcji łóżeczka - może zareklamować produkt i nie powinien go używać, na dowód czego przekazała instrukcję montażu i użytkowania, w której umieszczono stosowne ostrzeżenie.

W piśmie z dnia 12 listopada 2010 r. strona postępowania zadeklarowała m.in. że dokona oględzin łóżeczek „LILA” i usunie ich wady, a w instrukcji umieści dodatkowe ostrzeżenie dla konsumentów, aby zwracali uwagę na ewentualne uszkodzenia i nie obciążali zbyt wiele elementów łóżeczek.

Pismem nadesłanym do UOKiK w dniu 18 listopada 2010 r. przedsiębiorca Arkadiusz Luchciński, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Hurtownia ŚWIAT DZIECKA Arkadiusz Luchciński w Szczecinie oświadczył, że strona postępowania pobrała u niego do badań łóżeczko o modelu „LILA II farba” (kolor „teak”). Przedsiębiorca przekazał faktury potwierdzające zakup tego modelu łóżeczka „LILA” oraz oświadczył, iż nie wie na podstawie którego z tych dokumentów zakupił egzemplarz pobrany do badań.

W piśmie nadesłanym do UOKiK w dniu 22 listopada 2010 r. Pracownia Badań i Atestacji Mebli na Uniwersytecie Przyrodniczym w Poznaniu poinformowała, że przedmiotem pierwszego badania było łóżeczko o modelu „LILA II”, a przedmiotem drugiego badania były: drugi egzemplarz tego samego modelu oraz łóżeczka o modelach „LILA III” oraz „LILA IV”. Jednocześnie laboratorium przekazało protokół, potwierdzający komisyjne pobranie u przedsiębiorcy Arkadiusza Luchcińskiego łóżeczka o modelu „LILA

II” do badań laboratoryjnych. Ponadto, laboratorium przedstawiło zdjęcia łóžeczek będących przedmiotem badań oraz oświadczyła, że nie posiada akredytacji Polskiego Centrum Akredytacji w zakresie badania łóžeczek dziecięcych pod względem ich bezpieczeństwa.

Pismem z dnia 23 listopada 2010 r. Prezes UOKiK zawiadomił stronę postępowania o miejscu i terminie przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego, tj. Instytutu Technologii Drewna w Poznaniu, a także poinformował o przysługujących jej prawach, wynikających z art. 79 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Z kolei, w piśmie z dnia 3 grudnia 2010 r. organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania z prośbą o informacje, od kiedy jeden rozmiar listew jest stosowany, jakich listew dotyczy (tj. z dna łóžeczka, jego boków lub szczytów) i jakie posiada wymiary (szerokość, grubość). Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się z zapytaniem, który model łóžeczka „LILA” był przedmiotem badań przeprowadzonych na zlecenie strony w grudniu 2009 r. Ponadto, Prezes UOKiK zwrócił uwagę, że niektóre wady łóžeczka nie są od razu widoczne i dopiero w trakcie jego korzystania przez dziecko może dojść do wyraźnego uszkodzenia produktu i zarazem wypadku konsumenckiego. Jednocześnie, mając na uwadze, że ostatnio przekazana przez stronę instrukcja różni się od instrukcji (w zakresie informacji dotyczących montażu oraz ostrzeżeń) dołączonej do łóžeczka „LILA”, które było przedmiotem badań organoleptycznych przeprowadzonych przez inspektorów Inspekcji Handlowej w październiku 2009 r., organ nadzoru zwrócił się do strony o przekazanie informacji, od kiedy oraz do jakich modeli łóžeczka nowa wersja instrukcji jest dołączana. Prezes UOKiK zauważył również, że w badaniach przeprowadzonych na zlecenie Inspekcji Handlowej pęknięciu uległa listwa o grubości 8,12 do 8,60 mm (grubość poszczególnych listew dna łóžeczka wynosiła 8-10 mm), pęknięciu uległa zatem jedna z najcieńszych listew. Organ nadzoru poinformował, że nie kwestionuje okoliczności, iż norma PN - EN 716-1:2010 (będąca tłumaczeniem na język polski normy PN – EN 716-1:2008) nie określa wymogów odnośnie rozmiarów listewek, ale podkreślił, że powinny mieć one taką grubość, aby nie uległy uszkodzeniu w trakcie badań wytrzymałościowych, a taka okoliczność miała miejsce w trakcie powyższych badań laboratoryjnych. Organ nadzoru stwierdził, że jej stanowisko potwierdza laboratorium, które w wynikach badań z grudnia 2009 r. uznało, że co do zasady większa grubość elementu (tj. listwy) oznacza jego większą wytrzymałość. Ponadto Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że pismem z dnia 22 czerwca 2010 r. poinformował ją, iż badania w Instytucie Technologii Drewna w Poznaniu obejmą wytrzymałość dna oraz szczytów łóžeczka „LILA”, jednak pismo to nie zostało jej doręczone z uwagi na nienależyte wykonanie usługi przez firmę kurierską. Odnosząc się do kwestii

badania na wytrzymałość szczytów łódeczka dopiero od 2008 r., Prezes UOKiK stwierdził, że przedmiotem badań przeprowadzonych przez Instytut Technologii Drewna w Poznaniu był egzemplarz łódeczka „LILA” wprowadzony przez stronę na rynek na podstawie faktury nr 10/2010 z dnia 30 marca 2010 r., zatem w momencie obowiązywania wymagań bezpieczeństwa w zakresie wytrzymałości szczytów. Z kolei, w związku z deklaracjami strony - zawartymi w piśmie z dnia 12 listopada 2010 r. – dotyczącymi działań, jakie zamierza ona podjąć wobec łódeczek „LILA”, organ nadzoru poinformował, że powyższe deklaracje odnoszą się do łódeczek niewprowadzonych na rynek, z kolei istotą niniejszego postępowania jest ustalenie, czy dotychczas wprowadzane na rynek łódeczka „LILA” spełniają wymagania bezpieczeństwa. Ponadto, Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o przekazanie oświadczenia Przedsiębiorstwa Usługowo Remontowego „REMODEX” Zakład Badań i Wdrożeń Przemysłu Meblarskiego sp. z o.o. z siedzibą w Garbach z dnia 30 grudnia 2009 r., które spełniałoby wymagania określone w art. 22a ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, tj. oryginału powyższego dokumentu lub jego kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem.

Pismem nadesłanym do UOKiK w dniu 6 grudnia 2010 r. strona postępowania zwróciła się z prośbą o wyrażenie zgody na możliwość dokonania najpóźniej do dnia 10 grudnia 2010 r. oględzin łódeczka „LILA” - przekazanego do Instytutu Technologii Drewna w celu przeprowadzenia badań laboratoryjnych – oraz wniesienia ewentualnych uwag. Ponadto, strona wyraziła wątpliwość co do celowości dokonania oceny bezpieczeństwa łódeczka „LILA” na zgodność z normą PN - EN 716-1:2010, skoro na w/w łódeczkach deklarowała zgodność tych produktów z normą PN-EN 716-1:1999. Jednocześnie strona podkreśliła, że norma PN-EN 716-1:2008 przez kilka lat obowiązywała tylko w języku angielskim. W dniu 7 grudnia 2010 r. strona postępowania została poinformowana o możliwości dokonania oględzin egzemplarza łódeczka „LILA” jeszcze przed rozpoczęciem badań laboratoryjnych.

Pismem z dnia 13 grudnia 2010 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że ocena bezpieczeństwa łódeczka „LILA” jest dokonywana w oparciu o wymagania określone w normie obowiązującej w momencie wprowadzania tego produktu na rynek. Organ nadzoru wyjaśnił, iż norma PN-EN 716-1:1999, której wymagania - według deklaracji strony - spełnia łódeczko „LILA”, została wycofana w 2008 r. i zastąpiona przez normę PN-EN 716-1:2008. Norma ta - mimo, że sporządzona w wersji angielskiej – w okresie jej obowiązywania miała status Polskiej Normy, będącej transpozycją normy europejskiej (EN 716-1:2008) i była stosowana na równi z normą przetłumaczoną na język polski. Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK stwierdził, iż egzemplarze łódeczka „LILA”

wprowadzane na rynek od 2008 r., powinny spełniać wymagania bezpieczeństwa określone w pierw w normie PN - EN 716-1:2008, a obecnie w normie PN - EN 716-1:2010. Jednocześnie, organ nadzoru podkreślił, że badania łóżeczka „LILA” zlecone przez Inspekcję Handlową w listopadzie 2009 r. oraz przez Prezesa UOKiK w lipcu 2010 r. zostały przeprowadzone w oparciu o normę obowiązującą w momencie wprowadzania tych egzemplarzy na rynek i analogiczna sytuacja będzie miała miejsce w przypadku aktualnie badanego łóżeczka „LILA”.

W piśmie z dnia 22 grudnia 2010 r. strona postępowania przyznała, że listewka, która pękła w łóżeczku „LILA” przebadanym na zlecenie Inspekcji Handlowej w listopadzie 2009 r. nie była najgrubsza (tylko najszersza), ale jednocześnie podkreśliła, że nie była też najcieńsza. Stwierdziła również, że pęknięcie najszerszej listewki w trakcie w/w badań miało charakter przypadkowy. Ponownie zwróciła uwagę na fakt, że w podłodze przedmiotowego łóżeczka zagaściła listewki ponad wymagania określone w normie. Ponadto, strona postępowania oświadczyła, że do badań zleconych przez nią w grudniu 2009 r. przekazała łóżeczko o modelu „LILA I” oraz łóżeczko „WŁADEK”, a konstrukcja podłogi łóżeczka jest taka sama od 1999 r., tj. listwy skrajne i środkowe mają wymiary 25x16 mm, a wypełnienie stanowią listewki o grubości od 8 do 12 mm (czasem są grubsze). Jednocześnie strona poinformowała, że od marca 2010 r. umieściła w instrukcji ostrzeżenia określone w normie PN – EN 716-1:2010 oraz że nie posiada oświadczenia Przedsiębiorstwa Usługowo Remontowego „REMODEX” Zakład Badań i Wdrożeń Przemysłu Meblarskiego sp. z o.o. z siedzibą w Garbach z dnia 30 grudnia 2009 r.

W dniu 3 stycznia 2011 r. do UOKiK wpłynęło sprawozdanie z badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Instytut Technologii Drewna w Poznaniu (nr 1716/2010/S.D. z dnia 23 grudnia 2010 r.). Badania potwierdziły, że łóżeczko „LILA” nie spełnia wymagań normy PN - EN 716-1:2010 w zakresie bezpieczeństwa. W związku z powyższym, pismem z dnia 5 stycznia 2011 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o wynikach powyższych badań laboratoryjnych. W tym samym piśmie organ nadzoru podtrzymał stanowisko, iż listwy wykorzystywane do produkcji łóżeczek dziecięcych powinny mieć taką grubość, aby nie uległy uszkodzeniu w trakcie badań wytrzymałościowych. Prezes UOKiK powołał się również na laboratorium przeprowadzające badania łóżeczka „LILA” w grudniu 2009 r., które w powyższych wynikach badań stwierdziło, że przebadane łóżeczko „LILA” nie spełnia wymagań normy PN-EN 716-1:1999 oraz normy PN-EN 716-1:2008. Ponadto, organ nadzoru poinformował, że nie sugerował, iż w trakcie powyższych badań pękła najcieńsza listwa, ale z uwagi na fakt, że listwa ta miała grubość 8,12 do 8,60 mm (podczas

gdy grubość poszczególnych listew dna łóżeczka wynosiła 8-10 mm) uznał, że była jedną z najcieńszych listew. Odnośnie stanowiska strony, iż pęknięcie listwy w przedmiotowym łóżeczku miało charakter przypadkowy, Prezes UOKiK podkreślił, że już w piśmie z dnia 20 stycznia 2010 r. poinformował stronę, że badania zlecone przez Inspekcję Handlową wykazały, iż łóżeczko „LILA” nie spełnia wymagań bezpieczeństwa określonych w normie PN-EN 716-1:2008 (w zakresie dna łóżeczka), organ miał zatem podstawy uznać, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, iż łóżeczko „LILA” nie spełnia ogólnych wymagań dotyczących bezpieczeństwa i w związku z tym wszczął postępowanie w sprawie ogólnego bezpieczeństwa łóżeczka „LILA”. Jednocześnie, Prezes UOKiK podkreślił, że celem niniejszego postępowania nie jest ustalenie, czy jedynie dno łóżeczka spełnia wymagania bezpieczeństwa, ale czy produkt ten jest produktem bezpiecznym w rozumieniu ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Ponadto, organ nadzoru ponownie zwrócił się o przekazanie pisma oświadczenia Przedsiębiorstwa Usługowo Remontowego „REMODEX” Zakład Badań i Wdrożeń Przemysłu Meblarskiego sp. z o.o. z siedzibą w Garbach z dnia 30 grudnia 2009 r., które spełniałoby wymagania określone w art. 22a ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, tj. oryginału powyższego dokumentu lub jego kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem. W tym samym piśmie, Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W odpowiedzi, pismem z dnia 19 stycznia 2011 r. strona postępowania oświadczyła, że nie wie, jakie oświadczenie laboratorium powinna przesłać i zwróciła się do Prezesa UOKiK z prośbą o przedstawienie kopii tego dokumentu. Ponadto, strona zwróciła się z prośbą o przesłanie wyników badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Instytut Technologii Drewna w Poznaniu w grudniu 2010 r.

W piśmie z dnia 27 stycznia 2011 r. Prezes UOKiK przekazał stronie postępowania kopię oświadczenia Przedsiębiorstwa Usługowo Remontowego „REMODEX” Zakład Badań i Wdrożeń Przemysłu Meblarskiego sp. z o.o. z siedzibą w Garbach z dnia 30 grudnia 2009 r. Ponadto, organ nadzoru poinformował o konieczności uiszczenia opłaty skarbowej za sporządzenie uwierzytelnionych odpisów. Z uwagi na okoliczność, iż strona postępowania w dniu 27 stycznia 2011 r. uiszczyła powyższą opłatę, w tym samym dniu organ nadzoru przesłał stronie uwierzytelniony odpis sprawozdania z badań z 23 grudnia 2010 r.

Pismem z dnia 21 stycznia 2011 r. strona postępowania przedstawiła oświadczenia dwóch dystrybutorów o braku reklamacji i skarg konsumentów na łóżeczko „LILA”. Strona ponownie podkreśliła, że najważniejszy w podłodze łóżeczka jest rozstaw listew i zagęszczenie listew w łóżeczku „LILA” ponad wymagania określone w normie powoduje, że nawet w przypadku złamania któregośkolwiek z nich produkt ten wciąż jest bezpieczny. W dniu 1 lutego 2011 r. do UOKiK wpłynęło pismo dystrybutora strony postępowania, informujące o braku skarg konsumentów na łóżeczko „LILA”.

W piśmie nadesłanym do UOKiK w dniu 7 lutego 2011 r. strona postępowania zajęła stanowisko w sprawie badań przeprowadzonych przez Instytut Technologii Drewna w Poznaniu w grudniu 2010 r. Stwierdziła, że większość negatywnych wyników odnosiło się do wyciąganych szczelin, które nie są elementem wymaganym w łóżeczku i takiego rozwiązania nie stosowała. Strona postępowania poinformowała także, iż zastosowane w łóżeczku „LILA” plastikowe końcówki wyjmowanych szczelin boku są tak skonstruowane, że nawet osoba dorosła ma kłopoty z ich zdjęciem, a tym bardziej dziecko. Na potwierdzenie tej okoliczności, strona przekazała Prezesowi UOKiK egzemplarz szczeliny z nałożonymi plastikowymi końcówkami. Jednocześnie, przyznała, że powinna wyeliminować wyjmowane szczeliny boku oraz zastosować w otworach poręczy sprężyny stabilizujące szczeliny. Ponadto, strona postępowania stwierdziła, że w przekazanych wynikach badań nie zostało wyraźnie wskazane, jakie dane powinny być umieszczone na oznakowaniu dołączanym do łóżeczka „LILA”. Poinformowała także, iż w przebadanym łóżeczku „LILA” wyraźnie wskazała maksymalną grubość stosowanego materaca oraz od dłuższego czasu dołącza do łóżeczek „LILA” instrukcję użytkowania sporządzoną w oparciu o wymagania określone w normie PN - EN 716-1:2010. Strona postępowania podkreśliła również, że badania wytrzymałości dna przedmiotowego łóżeczka miały wynik pozytywny.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Władysław Kowalski, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe Stolarstwo-Tapicerstwo w Skwierzynie wprowadził łóżeczka „LILA” na polski rynek i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym, producentem jest przedsiębiorca prowadzący w Unii Europejskiej działalność polegającą na wytwarzaniu produktu. W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego przedsiębiorca ten

oświadczył, iż produkuje łóżeczka „LILA”, co potwierdziła kontrola Inspekcji Handlowej przeprowadzona u strony postępowania.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym. Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów stanowi, że uprawnionym do dokonania oceny bezpieczeństwa produktu jest organ nadzoru, czyli Prezes UOKiK. Ustawa nie wprowadza wymogu dokonania oceny bezpieczeństwa produktu w oparciu o wymagania norm, stanowią one jedynie kryterium pomocnicze zgodnie z art. 6 ust. 3 tejże ustawy. Co prawda ich stosowanie w polskim porządku prawnym nie jest obligatoryjne, jednak z uwagi na fakt, że przedsiębiorca będący stroną postępowania na etykiecie dołączonej do produktu zadeklarował zgodność łóżeczka „LILA” z normą PN-EN 716-1:1999, ocena bezpieczeństwa tego produktu została przeprowadzona z uwzględnieniem wymagań normy dotyczącej łóżeczek dziecięcych.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów reprezentujących Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wykazały, że łóżeczko „LILA” może nie spełniać wymagań bezpieczeństwa w zakresie wytrzymałości dna łóżeczka. Podskakiwanie dziecka będącego w łóżeczku i trzymającego się poręczy może w takim przypadku skutkować niespodziewanym złamaniem się listew i doprowadzić np. do urazu głowy lub ręki nieświadomego istniejących zagrożeń dziecka. W celu zweryfikowania tej oceny, inspektorzy Inspekcji Handlowej pobrali próbkę łóżeczka „LILA” w celu przeprowadzenia badań laboratoryjnych w oparciu o wymagania określone w normie PN - EN 716-1:2008 w Przedsiębiorstwie Usługowo Remontowym „REMODEX” Zakład Badań i Wdrożeń Przemysłu Meblarskiego sp. z o.o. z siedzibą w Garbach. Badania laboratoryjne wykazały, iż łóżeczko „LILA” w zakresie wytrzymałości dna nie spełnia wymagań zawartych w punkcie 4.3.7.3 w/w normy, zgodnie z którym podczas badań żaden element dna łóżka nie

może się złamać. W łóżeczku tym, podczas badań udarowych dna, doszło bowiem do pęknięcia listwy przy narożniku (sprawozdanie nr 320/09/W z dnia 30 listopada 2009 r.).

W toku niniejszego postępowania strona przedstawiła pozytywne wyniki badań laboratoryjnych łóżeczka „LILA”, przeprowadzonych (w zakresie wytrzymałości dnia) przez Przedsiębiorstwie Usługowo Remontowym „REMODEX” Zakład Badań i Wdrożeń Przemysłu Meblarskiego sp. z o.o. z siedzibą w Garbach w grudniu 2009 r. oraz w latach poprzednich (1999 r. i 2002 r.). Ponadto, strona postępowania stwierdziła, że w łóżeczku „LILA” przebadanym na zlecenie Inspekcji Handlowej pęknięcie listwy miało charakter przypadkowy i powyższe łóżeczko jest produktem bezpiecznym. Prezes UOKiK, biorąc pod uwagę stanowisko strony postępowania oraz fakt dysponowania sprzecznymi wynikami badań laboratoryjnych produktu, postanowił przeprowadzić dowód z opinii biegłego – Instytutu Technologii Drewna w Poznaniu, posiadającego akredytację w zakresie badań bezpieczeństwa łóżeczek dziecięcych. Powyższe miało na celu przeprowadzenie badań laboratoryjnych łóżeczka „LILA” w oparciu o wymagania zawarte w normie PN - EN 716-1:2010 (wersja przetłumaczona na język polski, zwana dalej normą „PN - EN 716-1:2008”) i ustalenie, czy produkt ten spełnia ogólne wymagania bezpieczeństwa.

Ponowne badania laboratoryjne przeprowadzone w grudniu 2010 r. wykazały, że łóżeczko „LILA” spełnia wymagania bezpieczeństwa w zakresie wytrzymałości dna (sprawozdanie nr 1716/2010/S.D. z dnia 23 grudnia 2010 r.). Powyższą okoliczność potwierdziły również badania laboratoryjne zleczone przez stronę postępowania w Pracowni Badań i Atestacji Mebli na Uniwersytecie Przyrodniczym w Poznaniu (świadectwo nr 21/10/S z dnia 21 września 2010 r.). Przedmiotem obu badań były egzemplarze łóżeczka „LILA” wprowadzone na rynek. Mając na uwadze powyższe, organ nadzoru uznał, że nieprawidłowości w zakresie dna łóżeczka „LILA”, przekazanego do badań przez Inspekcję Handlową w 2008 r. miały charakter jednostkowy i w tym zakresie w/w produkt spełnia ogólne wymagania bezpieczeństwa.

Badania przeprowadzone na zlecenie Prezesa UOKiK w grudniu 2010 r. wykazały również, iż łóżeczko „LILA” nie spełnia wymagań normy PN - EN 716-1:2008 m.in. w zakresie wytrzymałości szczeblin boku. Z kolei, dwa egzemplarze łóżeczka o modelach „LILA II” (jeden pobrany z magazynu strony postępowania, drugi od jej dystrybutora) przebadane na zlecenie strony postępowania przez Pracownię Badań i Atestacji Mebli na Uniwersytecie Przyrodniczym w Poznaniu (świadectwa nr 21/10/S oraz 22/10/S z dnia 21 września 2010 r.) wykazały, że w tym samym zakresie łóżeczko spełnia wymagania bezpieczeństwa. W związku z powyższym, organ nadzoru uznał, iż w tym zakresie

nieprawidłowość miała charakter incydentalny i łóžeczko „LILA” spełnia ogólne wymagania bezpieczeństwa.

Jednakże, badania przeprowadzone w Instytucie Technologii Drewna w Poznaniu w grudniu 2010 r. wykazały, iż łóžeczko „LILA” nie spełnia również innych wymagań normy PN - EN 716-1:2008 w zakresie bezpieczeństwa. Argumenty podniesione przez stronę postępowania w piśmie z dnia 3 lutego 2011 r. nie podważają ustaleń dokonanych w tym zakresie przez w/w laboratorium.

Po pierwsze, strona stwierdziła, że wyjmowane szczelbiny – które zostały zakwestionowane przez Instytut Technologii Drewna w Poznaniu - „*nie są elementem wymaganym w konstrukcji łóžeczek*” i przez większość czasu nie stosowała takiego rozwiązania. Organ nadzoru pragnie podkreślić, że wyjmowane szczelbiny boku zostały zastosowane również w łóžeczku „LILA” przekazanym do badań przez Inspekcję Handlową w 2008 r., zatem element ten jest stosowany przy produkcji przedmiotowego łóžeczka co najmniej od dwóch lat. Poza tym, wyjmowane szczelbiny boku łóžeczka powinny spełniać wymagania bezpieczeństwa niezależnie od długości okresu stosowania takiego rozwiązania, tym bardziej, że produkt ten jest przeznaczony dla dzieci, tj. kategorii konsumentów szczególnie chronionych. Co więcej, deklaracja strony postępowania, że powinna wyeliminować wyjmowane szczelbiny, w opinii Prezesa UOKiK potwierdza jedynie okoliczność, że łóžeczko „LILA” w zakresie wyjmowanych szczelbin nie spełnia wymagań bezpieczeństwa.

Prezes UOKiK nie może zgodzić się argumentem strony, że zdjęcie plastikowych końcówek z wyjmowanych szczelbin przekracza możliwości dziecka. Badania laboratoryjne wykazały bowiem, że wyjęcie (dostępnych dla dzieci i zbyt małych) plastikowych końcówek ze szczelbin wymagało zastosowania siły, którą dysponują małe dzieci. Z kolei, przekazany przez stronę egzemplarz szczelbiny z nałożonymi plastikowymi końcówkami nie potwierdza, że łóžeczko „LILA” jest produktem bezpiecznym. Przedmiotem oceny bezpieczeństwa może być bowiem tylko produkt znajdujący się na rynku i rzeczywiście dostępny dla konsumentów, a nie jedynie jego element przekazany przez stronę postępowania.

Ponadto, strona postępowania poinformowała, że w przedmiotowych wynikach badań laboratoryjnych nie zostało jednoznacznie wskazane, jakie dane powinny być umieszczone na oznakowaniu dołączanym do łóžeczka „LILA”. W opinii organu nadzoru, argument ten jest bezzasadny. Jeżeli bowiem strona postępowania deklaruje zgodność instrukcji użytkowania z normą („*instrukcję wg nowej normy już dawno umieszczam*”), tym samym musiała zapoznać się z treścią tej normy, w której wyraźnie zostały wskazane dane jakie powinny być

umieszczone na oznakowaniu. Należy jednocześnie zauważyć, że deklaracja strony postępowania co do zgodności instrukcji użytkowania z normą nie znajduje odzwierciedlenia w wynikach badań laboratoryjnych. Instrukcja użytkowania – dołączona do egzemplarza łóżeczka „LILA” znajdującego się na rynku - nie zawierała bowiem szeregu ostrzeżeń określonych w normie PN - EN 716-1:2008. Należy również podkreślić, że Instytut Technologii Drewna w Poznaniu nie miał zastrzeżeń co do naniesionego w przebadanym łóżeczku punktu, wskazującego na maksymalną wysokość stosowanego materaca. Przedmiotowe laboratorium wskazało jednak, że w instrukcji użytkowania nie zamieszczono stwierdzenia, że przedmiotowy punkt pokazuje maksymalną grubość materaca, jaki może być stosowany w łóżeczku.

W niniejszej sprawie Prezes UOKiK nie uznał przedstawionych przez stronę postępowania wyników badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Pracownię Badań i Atestacji Mebli na Uniwersytecie Przyrodniczym w Poznaniu (świadczenie nr 22/10/S z dnia 21 września 2010 r.), odnoszących się do dwóch egzemplarzy łóżeczek („LILA III” oraz „LILA IV”), dotyczą one bowiem produktów niebędących przedmiotem niniejszego postępowania.

Strona postępowania przedstawiła również wyniki badań laboratoryjnych łóżeczka „LILA” z 1999 oraz 2002 roku. Prezes UOKiK pragnie jednak zauważyć, że badania te nie zostały przeprowadzone z uwzględnieniem wymagań określonych w normie PN – EN 716-1:2008, w oparciu o które Prezes UOKiK stwierdził, że łóżeczko „LILA” nie spełnia ogólnych wymagań bezpieczeństwa. Wymagania bezpieczeństwa (określone w normie PN-EN 716-1:1999) oraz sposób przeprowadzenia tych badań (zgodnie z normą PN-EN 716-2:1999) były bowiem oparte na normach, które zostały uchylone w 2008 roku.

Prezes UOKiK nie może się zgodzić z argumentem strony postępowania, iż brak reklamacji oraz skarg związanych z użytkowaniem łóżeczka „LILA” przesądza o bezpieczeństwie tego produktu. W niniejszym postępowaniu organ nadzoru zgromadził bowiem materiał dowodowy wyraźnie wskazujący, że łóżeczko „LILA” nie spełnia ogólnych wymagań bezpieczeństwa. Należy również wskazać, że do obowiązków organu nadzoru należy podjęcie szybkich działań w celu ochrony życia i zdrowia nabywców tych produktów i niedopuszczenie do wystąpienia potencjalnych wypadków konsumenckich związanych z ich użyciem. Stanowisko Prezesa UOKiK znajduje potwierdzenie w orzecznictwie sądów administracyjnych, zgodnie z którym *„brak skarg ze strony konsumentów nie świadczy o bezpieczeństwie produktu, natomiast do obowiązków organu nadzoru należy podjęcie*

stosownych działań w celu ochrony zdrowia i życia nabywców towaru” (wyrok WSA w Warszawie z 2 marca 2010 r., VI SA/Wa 1855/09).

Ze względu na zagrożenia stwarzane przez łóżeczko „LILA”, niezbędne jest niezwłoczne wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez egzemplarze w/w łóżeczka, które nie zostały jeszcze wprowadzone na rynek, jak i egzemplarze tego produktu wprowadzone na rynek. Odnośnie egzemplarzy łóżeczka „LILA” niewprowadzonych na rynek, należy przekazać Prezesowi UOKiK informacje o ilości sztuk posiadanych na stanie magazynowym oraz rodzaju działania mającego na celu wyeliminowanie zagrożenia wraz z dowodami. Działania podjęte przez stronę postępowania mogą polegać np. na dołączeniu oznakowania i poprawionej instrukcji (wzór oznakowania oraz uzupełnionej instrukcji należy przekazać organowi nadzoru) oraz wymianie w łóżeczkach boków z wyjmowanymi szczeblami na boki spełniające wymagania bezpieczeństwa. W przypadku egzemplarzy łóżeczka „LILA” znajdujących się na rynku, należy dołączyć do nich oznakowanie i poprawioną instrukcję (wzór oznakowania oraz uzupełnionej instrukcji należy przekazać organowi nadzoru) oraz wymienić boki w wyjmowanymi szczeblami na boki spełniające wymagania bezpieczeństwa. W przypadku dołączenia do przedmiotowych łóżeczek oznakowania i poprawionej instrukcji oraz wymiany boków z wyjmowanymi szczeblami, strona postępowania powinna przekazać oświadczenia odbiorców potwierdzające tą okoliczność. W przypadku gdyby dystrybutorzy nie posiadali łóżeczek „LILA”, strona postępowania powinna przedstawić pisemne oświadczenia odbiorców o tym, że nie posiadają obecnie w sprzedaży produktów będących przedmiotem postępowania.

Zastosowane przez Prezesa UOKiK środki określone w art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. a oraz pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów są adekwatne do zagrożenia stwarzanego przez powyższy produkt.

W związku z tym, iż Prezes UOKiK uznał, że łóżeczko „LILA” nie spełnia ogólnych wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wprowadzający je na rynek przedsiębiorca Władysław Kowalski, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe Stolarstwo-Tapicerstwo w Skwierzynie naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 33a ust 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł. O możliwości nałożenia przez Prezesa UOKiK kary pieniężnej za naruszenie przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania został pouczony przez Prezesa UOKiK w piśmie z dnia 20 stycznia 2010 r.

Kara pieniężna, nakładana na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów ma charakter fakultatywny, co oznacza, że Prezes UOKiK w ramach uznania administracyjnego decyduje, czy w danej sprawie nałożenie kary jest zasadne. Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców.

Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków.

Na wysokość kary wpłynęła ocena całokształtu okoliczności sprawy, dokonana przez Prezesa UOKiK. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzane przez tego przedsiębiorcę na rynek produkty będą spełniały wymagania bezpieczeństwa.

Za okoliczność obciążającą organ nadzoru uznał fakt, że łódeczko „LILA” przeznaczone jest dla dzieci, które - jak wynika z art. 4 ust. 2 pkt 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów - stanowią kategorię konsumentów podlegających szczególnej ochronie. Na niekorzyść strony przemawia również okoliczność, że produkcja łódeczek dziecięcych jest głównym przedmiotem jej działalności.

Jako okoliczność obciążającą Prezes UOKiK potraktował również fakt, iż wobec strony postępowania toczyły się już uprzednio postępowania prowadzone na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów zakończone decyzjami Prezesa UOKiK nr 39/2004, 40/2004 i 41/2004 z dnia 29 października 2004 r. W związku z powyższym, organ nadzoru uznał, iż przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania powinien być świadomy ciężących na nim obowiązków w zakresie bezpieczeństwa produktów.

Kryterium pomocnicze przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowiła wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży 139 egzemplarzy łódeczka „LILA” od momentu wszczęcia niniejszego postępowania i powiadomienia strony postępowania, iż przedmiotowe łódeczko może nie spełniać ogólnych wymagań bezpieczeństwa). Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych produktów, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i średniej ceny sprzedaży uzyskanej

przez stronę postępowania. W związku z tym, że strona postępowania sprzedawała powyższe produkty w różnych cenach, Prezes UOKiK przyjął, jako średnią cenę sprzedaży jednego egzemplarza łóźeczka „LILA”, średnią arytmetyczną najwyższej i najniższej ceny sprzedaży, która wynosi 175 zł. Korzyść majątkowa osiągnięta w 2010 r. ze sprzedaży 139 egzemplarzy łóźeczka będącego przedmiotem postępowania wyniosła 24 325 zł.

Wymierzając karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów – należy bowiem zauważyć, że zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie, za czyn popełniony przez stronę Prezes UOKiK może nałożyć karę do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów Prezes UOKiK nałożył na przedsiębiorcę Władysława Kowalskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe Stolarstwo-Tapicerstwo w Skwierzynie obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 1464 zł, stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Instytut Technologii Drewna w Poznaniu. Wysokość opłaty została ustalona na podstawie kosztorysów sporządzonych przez powyższe laboratorium (faktura nr FVS 1124/12/2010 z dnia 27 grudnia 2010 r.).

Na podstawie art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja Podatkowa (Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) przedsiębiorca Władysław Kowalski, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe Stolarstwo-Tapicerstwo w Skwierzynie jest zobowiązany uiścić w/w kwotę na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia

wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy – w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja stanie się ostateczna.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Niniejsza decyzja, zgodnie z art. 25 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru produktów niebezpiecznych. Zgodnie z § 4 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 kwietnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu prowadzenia rejestru produktów niebezpiecznych (Dz. U. z 2004 r., Nr 87, poz. 814), w przypadku decyzji, której nie nadano rygoru natychmiastowej wykonalności, Prezes UOKiK dokonuje wpisu do rejestru z urzędu po upływie terminu, od kiedy decyzja stała się ostateczna.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów od niniejszej decyzji stronom nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów

Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Otrzymuje:

Władysław Kowalski
Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe
Stolarstwo-Tapicerstwo
ul. Powstańców Wielkopolskich 35/2
66-440 Skwierzyna