



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-1.720.30.2022.JG

Warszawa, 16 stycznia 2023 r.

DECYZJA DNR-1/2/2023

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 4 pkt 2 lit. b w związku z art. 10 ust. 1, art. 4 ust. 1, art. 5 ust. 1 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa wózka dziecięcego RAPID PREMIUM SILVER S/N: 122817001285, kod EAN: 5901691955325, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę „4 BABY” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że ww. produkt nie jest bezpieczny i nakazuje temu przedsiębiorcy natychmiastowe wycofanie go z rynku;
- 2) art. 24 ust. 12 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę „4 BABY” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie do przekazania dowodów wykonania pkt 1) decyzji w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji;
- 3) art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, tj. wózka dziecięcego RAPID PREMIUM SILVER S/N: 122817001285, kod EAN: 5901691955325, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji



i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę „4 BABY” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie karę pieniężną w wysokości 25 000 zł (słownie: dwadzieścia pięć tysięcy złotych), płatną do budżetu państwa;

- 4) art. 25a ust. 1 i 6 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę „4 BABY” sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty w wysokości 1 661 zł (słownie: tysiąc sześćset sześćdziesiąt jeden złotych) stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie.

Uzasadnienie

Pismem z 14 lipca 2022 r. Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (dalej jako: „Podlaski WIIH”) przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli nr DS.8361.69.2022 i DS.8361.103.2022 dotyczący wózka spacerowego dziecięcego RAPID PREMIUM SILVER S/N: 122817001285, kod EAN: 5901691955325 (dalej jako: „wózek”), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę „4 BABY” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie.

Kwestionowany produkt to wózek spacerowy przeznaczony do przewożenia jednego dziecka od 6 miesiąca życia i do maksymalnej masy 15 kg, który składa się z podwozia oraz siedziska z regulowanym oparciem i podnóżkiem. Na metalową konstrukcję wózka naciągnięto materiał włókienniczy z miękkim wypełnieniem. Pojazd posiada zabezpieczenie przed przypadkowym rozłożeniem podczas przechowywania/transportu w postaci bocznego zaczepu oraz dwa mechanizmy blokujące. Mechanizm składa się z urządzenia blokującego oraz urządzenia operacyjnego. Urządzenia blokujące załączają się automatycznie przy rozstawianiu pojazdu. Złożenie pojazdu jest możliwe po rozłączeniu urządzeń blokujących przy pomocy dwóch urządzeń operacyjnych (umieszczonych w okolicy siedziska) – oba urządzenia operacyjne należy jednocześnie przesunąć do góry (w kierunku rączki do pchania). Pojazd wyposażony jest w pojedyncze, zdejmowane, obrotowe koła przednie oraz pojedyncze, niezdejmowane koła tylne, na które działa urządzenie do parkowania. Wózek posiada odłączalną barierkę ochraniającą, osłoniętą materiałem włókienniczym. Bariereka połączona jest

z siedziskiem poprzez szeroki pas z materiału włókienniczego zapinany na zatrzaski. Siedzisko wyposażone jest w regulowany system zapięć, składający się z pasów naramiennych i przyszytego do siedziska pasa biodrowego oraz zapięcia w kroczu. Elementy systemu zapięć połączone są ze sobą za pomocą owalnego plastikowego zapięcia zatrzaskowego. Pasy wykonano z tkanych taśm, na których znajdują się plastikowe regulatory, a na pasach naramiennych umieszczono osłony z materiału włókienniczego z wypełnieniem. Siedzisko wyposażone jest w punkty mocowania dla dodatkowej uprząży. Wózek posiada odłączalną, składaną budkę z materiału włókienniczego (z fragmentem siatki) z osłoną tylną (przypinaną do oparcia za pomocą rzepów) oraz koszyk z materiału włókienniczego znajdujący się pod siedziskiem (z fragmentem siatki). Do pojazdu dołączono również przypinane na rzepy okrycie nówek i osłonę przeciwdeszczową oraz odpinany uchwyt na kubek/butelkę. Na opakowaniu produktu umieszczono znak towarowy: „4BABY® JUST FOR YOUR BABY” oraz m.in. następujące informacje: „wózek dziecięcy RAPID PREMIUM, kod kreskowy: 5901691955325, 4BABY Sp. z o.o., 20-232 Lublin, ul. Kasprowicza 72, tel. +48 81 746 15 80, fax. +48 81 746 15 81, e-mail: info@4baby.pl®, ZGODNE z EN 1888 APPROVED”. Na konstrukcję wózka naklejono etykietę z kodem kreskowym., a z tyłu oparcia przyszyto etykietę m.in. z informacjami: „OSTRZEŻENIE Nigdy nie zostawiaj swojego dziecka bez opieki. To siedzisko nie jest odpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 6 miesiąca życia. Zawsze używaj systemu zapięć. Made in China/Norm EN 1888-2012, 4BABY Sp. z o.o., 20-232 Lublin, ul. Kasprowicza 72, tel. +48 81 746 15 80, www.4baby.pl”. Na pasie biodrowym przyszyto etykietę z napisem: „OSTRZEŻENIE Pozostawienie dziecka bez opieki może grozić niebezpieczeństwem! Zawsze używaj pasów bezpieczeństwa”. Do wózka dołączono instrukcję obsługi zawierającą m.in. rysunki i opis sposobu montażu/użytkowania, informacje dotyczące konserwacji oraz ostrzeżenia.

W trakcie kontroli nr DS.8361.69.2022 inspektorzy reprezentujący Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali wózek ocenie bezpieczeństwa na podstawie przepisów ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222; dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posiłkując się wymaganiami określonymi w normie PN-EN 1888-1:2019-02 *Artykuły dla dzieci. Wózki spacerowe i wózki głębokie* (dalej jako: „norma”). Następnie próbka produktu została skierowana do Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) w Lublinie. W wyniku przeprowadzonych badań laboratoryjnych (raport z badań nr 162/2022 z 20 czerwca 2022 r.) stwierdzono, że przedmiotowy wózek nie spełnia wymagań określonych w normie, z uwagi na uszkodzenie konstrukcji wózka w trakcie badania wytrzymałości na

nierównej powierzchni (od podwozia odłamała się część ramy z przednimi kołami – wózek rozpadł się). Podczas badania, zgodnie z pkt 8.10.3.2 normy, nie powinny się pojawić żadne pęknięcia ani deformacje żadnej części wyrobu, które mogą zmniejszyć bezpieczeństwo wózka. Wózek nie powinien się rozpaść, mechanizmy blokujące i urządzenia mocujące powinny nadal funkcjonować zgodnie z przeznaczeniem. Po badaniach wózek nadal powinien spełniać wymagania w zakresie: pkt. 8.2 – zagrożeń związanych z uwięzieniem; pkt. 8.3 – zagrożeń ze strony ruchomych części; pkt. 8.8 – urządzeń do parkowania i hamulców oraz pkt. 8.9 – stateczności.

Na podstawie wyników przeprowadzonych badań, inspektorzy Inspekcji Handlowej określili ryzyko związane z użytkowaniem wózka jako poważne.

Dowód: Sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 1 z załącznikiem - k. 17-19 akt kontroli Podlaskiego WIIH; sprawozdanie z badań nr 162/2022 z 20 czerwca 2022 r. - k. 60-69 akt kontroli Podlaskiego WIIH; Ocena ryzyka produktu i karta szacowania ryzyka - k. 72-73 akt kontroli Podlaskiego WIIH.

W związku z powyższym Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, 2185; dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”) pismem z 29 lipca 2022 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę „4 BABY” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie (dalej jako: „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa wózka. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania informacji dotyczących obrotu wózkiem, liczby produktów posiadanych na stanie magazynowym, listy dystrybutorów, średniej ceny sprzedaży oraz informacji o ewentualnych skargach lub reklamacjach dotyczących wózka.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 29 lipca 2022 r. - k. 7-14 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W piśmie oznaczonym datą 12 sierpnia 2022 r. strona postępowania oświadczyła, że jest importerem i dystrybutorem wózka, a od 26 lutego 2018 r. wprowadziła na rynek 3 140 sztuk wózka, z czego sprzedała 3 126 sztuk (11 sztuk - ze względu na uszkodzenia - zostało zdjętych

ze stanu magazynowego, a 3 sztuki wózka pozostają na stanie magazynowym). Strona postępowania zadeklarowała, że wózek był sprzedawany głównie dystrybutorom, których listę załączyła do pisma, a średnia cena sprzedaży wynosiła 260 zł netto, zaś najwyższa cena sprzedaży detalicznej to 490 zł (3 sztuki). Ponadto strona oświadczyła, że nie zanotowała żadnego zgłoszenia dotyczącego bezpośrednio kwestii bezpieczeństwa, otrzymała natomiast kilka reklamacji dotyczących uszkodzeń mechanicznych kół po uderzeniu, np. o krawężnik chodnika.

Dowód: pismo strony postępowania z 12 sierpnia 2022 r. z załącznikami - k. 15-19 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 31 sierpnia 2022 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania wszystkich faktur zakupu przedmiotowego wózka wraz z dokumentacją celną.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 31 sierpnia 2022 r. - k. 20-21 akt postępowania Prezesa UOKiK.

13 września 2022 r. strona postępowania przekazała faktury zakupu wózka oraz dokumenty celne. W tym samym piśmie strona postępowania poprosiła o przekazanie jej raportu z badań wózka w celu umożliwienia jej rozpoczęcia prac nad modyfikacją produktu.

Dowód: pismo strony postępowania z 13 września 2022 r. z załącznikami - k. 22-44 akt postępowania Prezesa UOKiK

Pismem z 16 września 2022 r. Prezes UOKiK przekazał stronie sprawozdanie z badań wózka (raport nr 162/2022 z 20 czerwca 2022 r.) przeprowadzonych przez Laboratorium UOKiK w Lublinie.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 16 września 2022 r. - k. 45-46 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W piśmie z 20 września 2022 r. strona postępowania poinformowała, że jest w trakcie prac nad projektem modernizacji konstrukcji wózka, który planuje poddać badaniom

laboratoryjnym oraz przeprowadzić akcję naprawczą. Strona zwróciła się również z prośbą o wytyczne co do dalszego sposobu postępowania.

Dowód: pismo strony postępowania z 20 września 2022 r. z załącznikami - k. 47-48 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Postanowieniem z 29 września 2022 r., wydanym na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 50 dni na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez wózek i przedstawienie dowodów potwierdzających podjęte w tym celu działania, jak również wskazał, jakiego rodzaju działania należy podjąć oraz jakie dowody na ich potwierdzenie należy przedstawić. Organ nadzoru poinformował stronę postępowania, że powinna przedstawić dowody świadczące o powiadomieniu dystrybutorów o zagrożeniu stwarzanym przez wózki oraz o konieczności wstrzymania ich sprzedaży (np. w postaci wydruków maili wysłanych do kontrahentów), a następnie przekazać ich oświadczenia o nieposiadaniu wózków na stanie magazynowym albo faktury korygujące potwierdzające zwrot posiadanych wózków do strony postępowania. Prezes UOKiK wyjaśnił ponadto, że w przypadku wprowadzenia w konstrukcji wózka zmian mających na celu wyeliminowanie zagrożeń strona powinna przekazać dowody w postaci opisu wprowadzonych zmian oraz wyników badań laboratoryjnych potwierdzających, że produkt po zmianach spełnia wymagania bezpieczeństwa, a jeżeli strona uzna powyższe działania za nieopłacalne lub nadmiernie uciążliwe, powinna przekazać dowody potwierdzające zniszczenie wózków wycofanych z rynku (np. protokół likwidacji lub fakturę VAT potwierdzającą wykonanie takiej usługi wraz ze wskazaniem liczby zniszczonych egzemplarzy produktu) lub ich zwrot do dostawcy (fakturę korygującą). Dodatkowo, z uwagi na okoliczność, że część wózków została sprzedana detalicznie, organ nadzoru wezwał stronę postępowania do zamieszczenia na jej stronie internetowej stosownego ogłoszenia dla konsumentów (jako dowód strona miała przekazać np. wydruk strony internetowej, na której ogłoszenie zostało opublikowane).

Dowód: pismo strony postępowania z 29 września 2022 r. z załącznikami - k. 49-54 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W piśmie z 5 października 2022 r. strona postępowania przedstawiła organowi nadzoru opis planowanej modyfikacji wózka, która przewidywała dwa rozwiązania, tj. zastosowanie rurki aluminiowej o grubszej ściance oraz rurki stalowej. W tym samym piśmie strona zadeklarowała, że posiada próbkę wózka z zamontowaną rurką stalową, która zostanie wysłana do badań. Strona przekazała również treść powiadomienia wraz z listą adresów mailowych dystrybutorów wózka oraz przekazała fakturę korygującą potwierdzającą zwrot 1 sztuki produktu.

Dowód: pismo strony postępowania z 5 października 2022 r. z załącznikami - k. 57-61 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 10 października 2022 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o konieczności przedłożenia wyników badań laboratoryjnych, które potwierdzają spełnienie wymagań punktu 8.10.3.2 normy przez zmodyfikowany wózek i przekazał stronie dodatkowe wskazówki dotyczące zamieszczenia ostrzeżenia dla konsumentów. Ponadto Prezes UOKiK wyjaśnił stronie, że przekazana przez nią lista adresów mailowych jej kontrahentów nie stanowi potwierdzenia, że zostali oni powiadomieni o konieczności zwrotu kwestionowanego wózka i ponownie wezwał ją do przedstawienia stosownego dowodu.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 10 października 2022 r. - k. 62-64 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W piśmie z 12 października 2022 r. strona postępowania przekazała dowód zamieszczenia ogłoszenia informującego konsumentów o zagrożeniu stwarzanym przez wózek oraz o możliwości jego zwrotu, jak również raport wysyłkowy maili skierowanych do dystrybutorów. Poinformowała również, że 12 października 2022 r. rozpoczęły się testy wytrzymałościowe próbki wózka w laboratorium ZETOM oraz zapewniła, że wynik testów będzie znany za kilka dni. Strona oświadczyła również, że dowody w postaci oświadczeń dystrybutorów oraz korekt faktur przedstawi zbiorczo po skompletowaniu całości.

Dowód: pismo strony postępowania z 12 października 2022 r. z załącznikami - k. 66-70 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W dniu 29 listopada 2022 r. do UOKiK wpłynęło pismo, w którym strona postępowania zwróciła się do Prezesa UOKiK z prośbą o przedłużenie postępowania do 20 grudnia 2022 r., w związku problemami z pozyskaniem egzemplarza wózka w celu jego modyfikacji i poddania badaniom.

Dowód: pismo strony postępowania z 29 listopada 2022 r. z załącznikami - k. 72 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 1 grudnia 2022 r. organ nadzoru wskazał stronie postępowania, że nie przekazała jeszcze wszystkich dowodów, o których mowa w postanowieniu Prezesa UOKiK z 29 września 2022 r. oraz zobowiązał ją do ich niezwłocznego przekazania, a także poinformował, że o nowym terminie zakończenia postępowania strona zostanie powiadomiona odrębnym pismem. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie, czy badanie, o którym mowa w piśmie z 29 listopada 2022 r., to inne badanie niż badanie, o którym mowa w piśmie z 12 października 2022 r., a jeśli tak, to czy wcześniejsze badanie zmodyfikowanego wózka wyszło pozytywnie. Dodatkowo organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przedstawienia dowodu potwierdzającego dostarczenie wózka do laboratorium, o czym mowa w piśmie z 29 listopada 2022 r., oraz do niezwłocznego przekazania informacji o wyniku badań zmodyfikowanego produktu. Organ nadzoru zauważył również, że z przekazanego przez stronę *raportu z wysyłki kampanii e-mail* wynika, iż nie wszyscy kontrahenci zostali powiadomieni o zagrożeniu stwarzanym przez wózek, w związku z czym wezwał stronę postępowania do zweryfikowania przesłanej listy i przekazania brakujących powiadomień. Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie oświadczenia, że kwestionowany wózek nie będzie w obecnej postaci wprowadzany na rynek.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 1 grudnia 2022 r. - k. 73-74 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Wobec braku odpowiedzi, pismem z 28 grudnia 2022 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o uprawnieniach przysługujących jej na mocy art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 28 grudnia 2022 r. - k. 80-82 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 30 grudnia 2022 r. strona postępowania poinformowała, że kolejna próba modyfikacji wózka nie przyniosła pozytywnego rezultatu oraz zadeklarowała przesłanie wymaganych oświadczeń na początku nowego 2023 roku.

Dowód: pismo strony postępowania z 30 grudnia 2022 r. z załącznikami - k. 83-84 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem oznaczonym datą 9 stycznia 2023 r. strona postępowania poinformowała o działaniach, które podjęła w sprawie wózka, przekazując oświadczenia części dystrybutorów o nieposiadaniu wózka na stanie magazynowym (łącznie 34 sztuki). Strona wyjaśniła również, że w kilku przypadkach – pomimo prób nawiązania kontaktu – nie udało się uzyskać stosownych dokumentów. Wskazała również, że 3 firmy nie prowadzą już działalności. Strona postępowania przekazała ponadto informację, iż podjęła cztery próby modernizacji wózka w celu dostosowania go do wymagań bezpieczeństwa. Nie przyniosły one jednak pozytywnego rezultatu, a jako dowód przedstawiła fakturę z Zakładu Badań i Atestacji „ZETOM” .

Dowód: pismo strony postępowania z 5 stycznia 2023 r. - k. 85-154 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca „4 BABY” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie wprowadził wózek dziecięcy RAPID PREMIUM SILVER S/N: 122817001285, kod EAN: 5901691955325 na rynek i jest jego producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedstawiciela wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela - importera produktu, w przypadkach, gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. Bezpośrednio na produkcie umieszczono oznaczenie „MADE IN CHINA”. Ponadto w toku postępowania administracyjnego przedsiębiorca oświadczył, że jest importерem wózka oraz przekazał faktury zakupu tego produktu od chińskiego przedsiębiorcy wraz z dokumentacją celną.

Dowód: oświadczenie strony postępowania z 12 sierpnia 2022 r. - k. 41-42 akt postępowania Prezesa UOKiK; faktury zakupu i dokumenty celne – k. 22-40 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku braku polskich szczegółowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa produktów lub norm będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów albo jeżeli produkt nie jest zgodny z tymi normami, bezpieczeństwo produktu ocenia się, w szczególności z uwzględnieniem spełnienia wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Jako że norma PN-EN 1888-1:2019-02 *Artykuły dla dzieci. Wózki dziecięce. Część 1: Wózki spacerowe i wózki głębokie* należy do wyżej opisanego rodzaju norm, zaś na etykiecie znajdującej się wewnątrz siedziska, jak również na opakowaniu oraz w instrukcji znajduje się deklaracja zgodności z normą EN 1888:2018, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa wózka z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kwestionowanego wózka stanowiły ustalenia inspektorów reprezentujących Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poczynione na podstawie negatywnych wyników badań laboratoryjnych wózka przeprowadzonych w toku ich kontroli. Badania te wykazały, że produkt jest niezgodny z wymaganiami punktu 8.10.3 normy, z uwagi na to, że podczas badania na nierównej powierzchni, przeprowadzonego zgodnie

z wymaganiami punktu 8.10.3.2 normy, od podwozia odłamała się część ramy z przednimi kołami (rama pękła przy metalowych nitach mocujących plastikowe elementy, na których osadzono przednie koła).

Uszkodzenie wózka podczas badania wytrzymałości na nierównej powierzchni ma wpływ na bezpieczeństwo dziecka przewożonego w tym wózku. Istnieje bowiem ryzyko, że w czasie, np. spaceru po nierównym podłożu, gdy wózek jest dodatkowo obciążony masą dziecka lub torbami z zakupami, może dojść do uszkodzenia konstrukcji i przechylenia się wózka, a w konsekwencji do upadku wózka wraz z dzieckiem. Upadek dziecka może spowodować powstanie wielu obrażeń, np. stłuczenie, złamanie kończyn, wstrząs mózgu lub uszkodzenie kręgosłupa, a nawet śmierć.

Dowód: Sprawozdanie z badań nr 162/2022 z 20 czerwca 2022 r. - k. 60-64 akt kontroli Podlaskiego WIIH.

Na podstawie wyników badań laboratoryjnych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że kwestionowany produkt stwarza poważne ryzyko upadku w wyniku rozpadającej się konstrukcji wózka, a w konsekwencji – powstania urazów ciała lub głowy dziecka, a nawet doprowadzić do jego śmierci.

Dowód: Karta szacowania ryzyka - k. 72-73 akt Podlaskiego WIIH.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowany produkt nie jest bezpieczny, w związku z czym może stwarzać zagrożenie dla zdrowia lub życia użytkowników (małych dzieci). Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że strona postępowania zakupiła od chińskiego producenta 3 140 sztuk wózków, z czego sprzedała 3 126 sztuk tego produktu. Pozostałe 11 sztuk zostało zdjętych ze stanu magazynowego ze względu na uszkodzenia lub niekompletność, a kolejne 3 sztuki pozostają na stanie magazynowym (zabezpieczone próbki).

Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie zakwestionował oceny bezpieczeństwa produktu i zadeklarował podjęcie działań modernizacyjnych w celu dostosowania konstrukcji produktu do wymagań bezpieczeństwa.

Na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez wózek Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 50 dni, jasno i precyzyjnie określił również, jakie dowody powinna przekazać na potwierdzenie tych działań. W trakcie prowadzonego postępowania strona

przekazała tylko część dowodów pozwalających na uznanie, że usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez wózek (tj. zamieściła na swojej stronie internetowej ostrzeżenie o zagrożeniu stwarzanym przez wózki, przeprowadziła kampanię e-mail skierowaną do dystrybutorów). Działania strony skupiły się bowiem na poszukiwaniu na rynku egzemplarzy wózka, które po modernizacji mogłyby poddać badaniom laboratoryjnym. Z oświadczenia strony postępowania wynika, że podjęła aż cztery próby dostosowania konstrukcji wózka do wymagań bezpieczeństwa, jednak żadna z nich nie przyniosła zamierzonego rezultatu. Ostatecznie strona postępowania zdecydowała się wycofać produkt z rynku i przekazała fakturę korygującą potwierdzającą zwrot 1 sztuki wózka i oświadczenia 34 dystrybutorów o nieposiadaniu wózka na stanie magazynowym (spośród łącznie 61 kontrahentów). W przypadku 26 kontrahentów strona postępowania nie przedstawiła takich oświadczeń. Strona oświadczyła, że te podmioty – pomimo prób nawiązania kontaktu – nie przekazały jej informacji o liczbie posiadanych wózków, a ona nie może nikogo zmusić do przesłania oświadczeń. Nie przekazała jednak żadnych dowodów na podjęcie kolejnych prób skontaktowania się z pozostałymi dystrybutorami wózka, np. w postaci dowodów ponownego wysłania maili do tych podmiotów, skierowania korespondencji pocztą tradycyjną lub dowodów podjęcia kontaktu osobistego. Co więcej, strona postępowania – wbrew wezwaniu Prezesa UOKiK – nie wyjaśniła, czy powiadomiła wszystkich odbiorców, a z przekazanego przez nią dokumentu wynikało, że nie wszyscy jej kontrahenci otrzymali powiadomienie poprzez pocztę email. Strona nie przekazała również oświadczenia, że nie będzie wprowadzała kwestionowanych wózków na rynek w przyszłości, do czego wezwał ją Prezes UOKiK pismem z 1 grudnia 2022 r. W opinii Prezesa UOKiK działania podjęte przez stronę postępowania oraz przedstawione przez nią dowody nie są wystarczające do uznania, że kwestionowanych wózków nie ma już na rynku, a podjęte przez nią działania były wystarczająco skuteczne, a w przypadku strony postępowania, aby mogła obiektywnie stwierdzić, iż wyczerpały się możliwości jej działania w przedmiotowym zakresie.

W przypadku stwierdzenia, że produkt nie jest bezpieczny, Prezes UOKiK stosuje środki określone w art. 24 ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 24 ust. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, powyższe środki mogą być stosowane wyłącznie w celu odwrócenia niebezpieczeństwa oraz zapewnienia ochrony zdrowia i życia konsumentów. Środki te można stosować pojedynczo lub łącznie, w zależności od zakresu i rodzaju stwierdzonych niezgodności z wymaganiami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktu, jak również zagrożenia stwarzanego przez produkt.

Ze względu na realne zagrożenie stwarzane przez kwestionowany wózek, poparte zarówno badaniem przeprowadzonym przez Laboratorium UOKiK w Lublinie, jak również czterema badaniami różnych zmodyfikowanych wersji produktu przeprowadzonymi przez stronę postępowania, Prezes UOKiK uznał, że zasadne jest natychmiastowe wycofanie go z rynku. Jak wynika bowiem z powyższych badań, konstrukcja wózka jest na tyle wadliwa, że nie jest możliwe usunięcie wady poprzez jej modyfikację. W związku z powyższym niezbędne jest podjęcie działań mających na celu odebranie tego produktu od pozostałych dystrybutorów, którzy posiadają wózek na stanie magazynowym i przekazanie Presowi UOKiK dowodów tych działań w postaci faktur korygujących, a w przypadku kontrahentów, którzy nie posiadają już wózków, strona postępowania powinna przedstawić ich oświadczenia potwierdzające tę okoliczność. Wózki zwrócone przez dystrybutorów (a także ewentualnie przez konsumentów w związku z zamieszczeniem ogłoszenia na stronie internetowej strony postępowania) powinny zostać zniszczone (jako dowód należy przedstawić fakturę za usługę utylizacji, protokół likwidacji) albo zwrócone do dostawcy (jako dowód należy przedstawić fakturę korygującą).

Jednocześnie, z uwagi na fakt, że Prezes UOKiK uznał, iż wózki nie spełniają wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wprowadzający je na rynek przedsiębiorca „4 BABY” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK na producentów na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów mają charakter fakultatywny. Nakładanie ich – względnie samo zagrożenie nimi – stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez ww. podmioty. Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno-wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie tego rodzaju naruszeniom ustawy w przyszłości, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców.

Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków. Możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez producenta zagrożenia stwarzanego przez produkt, od podjęcia współpracy ani od braku wiedzy o tym, że wprowadzony na rynek produkt nie jest bezpieczny.

Biorąc pod uwagę powyższe, przy ustalaniu wysokości kary organ nadzoru uwzględnił w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków przez stronę postępowania. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż produkty wprowadzane przez nią na rynek będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Nie ulega wątpliwości, że od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie należy oczekiwać znajomości przepisów prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (*vide* wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98).

Faktem świadczącym na niekorzyść strony postępowania jest również ocena ryzyka wózków dokonana przez inspektorów Inspekcji Handlowej, którą Prezes UOKiK uznał za zasadną i podzielił, wskazująca na poważny stopień zagrożenia stwarzanego przez ten produkt. Warto podkreślić, że kwestionowany produkt jest dedykowany dla małych dzieci, które w świetle ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów stanowią kategorię konsumentów podlegających szczególnej ochronie, a które na skutek stwierdzonych nieprawidłowości mogły odnieść urazy takie jak stłuczenia, złamania, wstrząs mózgu lub uszkodzenie kręgosłupa, a nawet śmierć. Okolicznością obciążającą stronę postępowania jest ponadto fakt, że w latach 2018/2019 było prowadzone postępowanie w sprawie ogólnego bezpieczeństwa innego wózka wprowadzonego na rynek przez stronę niniejszego postępowania, zakończone wydaniem decyzji nr 45/2019 z 9 października 2019 r. W związku z powyższym strona postępowania powinna wykazać się większą świadomością przy wprowadzaniu kolejnego wózka na rynek i podjąć wszelkie działania dające pewność, że produkt będzie bezpieczny. Na niekorzyść strony postępowania Prezes UOKiK uznał również dużą liczbę produktów wprowadzonych na rynek (3 126 sztuk), długi okres wprowadzania wózków na rynek (lata 2018-2022) oraz znikomą liczbę wózków wycofanych z rynku (1 sztuka). Należy również zauważyć, że norma, na zgodność z którą wózek został zbadany, obowiązuje od 2019 r., a zatem strona postępowania miała wystarczająco dużo czasu, aby się zapoznać z jej wymaganiami.

Za okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uznał brak skarg i reklamacji związanych bezpośrednio ze stwierdzonymi nieprawidłowościami oraz podjęcie współpracy z organem, zwłaszcza na początku prowadzonego postępowania.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów kryterium pomocniczym przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących jego przedmiotem. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych sztuk produktu, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i średniej ceny sprzedaży uzyskanej przez stronę postępowania. Przy ustalaniu ceny sprzedaży jednej sztuki produktu Prezes UOKiK oparł się na informacjach przekazanych przez stronę postępowania, z których wynikało, że wózki były sprzedawane głównie dystrybutorom za średnią cenę 260 zł netto za sztukę. Osiągnięta przez stronę postępowania korzyść majątkowa ze sprzedaży 3 125 sztuk (uwzględniając 1 sztukę wózka wycofaną z rynku) wyniosła 812 500 zł netto.

Wymierzając karę w wysokości 25 000 zł, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Należy bowiem zauważyć, że nałożona na stronę postępowania kara pieniężna stanowi 25 % maksymalnego wymiaru kary, wynoszącego – zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie – do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjno-represyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 189f § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Przesłanka przewidziana przepisem określonym w art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma, a po drugie, strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis), przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie

skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny.

W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, że przesłanka znikomego naruszenia prawa nie znajduje zastosowania. Strona postępowania wprowadziła na rynek znaczną liczbę (3 126 sztuk) wózków stwarzających poważne zagrożenie dla małych dzieci, które w świetle przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów stanowią grupę konsumentów podlegających szczególnej ochronie. Jak wynika z oceny ryzyka produktu, wady wprowadzonych na rynek wózków mogą doprowadzić do stłuczenia, złamania kończyn, wstrząsu mózgu lub uszkodzenia kręgosłupa, a nawet śmierci. Wózki są produktami często użytkowanymi przez kilkoro dzieci, co dodatkowo może zwiększyć liczbę osób narażonych na ryzyko związane z korzystaniem z tego produktu. Organ nadzoru wziął również pod uwagę fakt, że w toku postępowania nie doszło do wycofania wózków z rynku, w związku z czym kwestionowane produkty pozostają nadal u dystrybutorów lub w użytkowaniu, narażając konsumentów na stwarzane przez nie zagrożenia. Reasumując, dobro chronione jakim jest zdrowie konsumentów, zostało w znaczący sposób naruszone w skali dotyczącej istotnej liczby konsumentów, zatem waga naruszenia prawa przez stronę postępowania była wyższa niż znikoma. Strona wprawdzie zaprzestała wprowadzania produktów na rynek, jednak z uwagi na fakt, że oba warunki muszą wystąpić łącznie, brak jest podstaw do odstąpienia od nałożenia kary na podstawie pierwszej z przesłanek.

Również odstąpienie od nałożenia kary na podstawie drugiej z przesłanek wymienionych w ww. przepisie nie jest możliwe, ponieważ Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego nałożenia na stronę postępowania prawomocną decyzją administracyjnej kary pieniężnej za to samo zachowanie przez inny uprawniony organ administracji publicznej.

Ostatnia z przesłanek odstąpienia od kary i poprzestania na pouczeniu została sformułowana w art. 189f § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z § 2 tego przepisu i wiąże się z wydaniem postanowienia. Do czasu wydania zaskarżonej decyzji Prezes UOKiK nie wydał postanowienia, o którym mowa w art. 189f § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, a zatem na podstawie tej przesłanki nie mogło dojść do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu.

W świetle zgromadzonego materiału dowodowego, organ nadzoru uznał za celowe wymierzenie kary pieniężnej, która w okolicznościach niniejszej sprawy spełni swój skutek prewencyjno-represyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 i 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Ponadto na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów Prezes UOKiK zobowiązał przedsiębiorcę „4 BABY” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 1 661 zł (słownie: tysiąc sześćset sześćdziesiąt jeden złotych), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie. Koszt badań laboratoryjnych produktu ustalony został na podstawie kosztorysu badań laboratoryjnych nr 63/2022 z 20 czerwca 2022 r. wystawionego przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie.

Zgodnie z art. 25a ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku wydania decyzji, o której mowa w art. 24 ust. 1, 2, 4 albo ust. 14 pkt 2, opłaty związane z badaniami i opiniami biegłych ponosi strona postępowania, natomiast zgodnie z ust. 6 organ nadzoru rozstrzyga o obowiązku uiszczenia poniesionych przez siebie kosztów w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie.

Strona postępowania nie usunęła przyczyny zagrożeń, ani nie wycofała produktu z rynku, w związku z czym Prezes UOKiK nakazał jej natychmiastowe wycofanie produktu z rynku. Zasadne i konieczne jest zatem zobowiązanie strony postępowania do poniesienia opłat związanych z badaniami produktu.

Zgodnie z art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540 z późn. zm.), przedsiębiorca „4 BABY” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Lublinie obowiązany jest uiścić ww. kwotę na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia zwrotu kosztów badań laboratoryjnych.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, 2185) w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222) strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) W przypadku, gdyby strona zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 4 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty za badania laboratoryjne, strona może, na podstawie art. 127 § w zw. z art. 144 oraz na podstawie art. 141 § 2 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego w związku z art. 26 ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 3) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 4) W przypadku skorzystania z uprawnień wskazanego w pkt 3 niniejszego pouczenia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 lub 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami

administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 lub 4 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.
- 5) Zgodnie z § 5 tego rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
- 6) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

- 7) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Katarzyna Bednarz
/podpis elektroniczny/