



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-98(22)/12/KBO

Warszawa, dnia 15 października 2012 r.

DECYZJA DNR-2/235/2012

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm., j. t.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez Midex Sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie, zabawki „samolot pchanka”, kod EAN 5900733026191, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 Załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454), w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w sklepie w Wąbrzeźnie przy ul. Gen. Pruszyńskiego 15, należącym do Małgorzaty Domagalskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „Magdalenka” w Wąbrzeźnie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy stwierdzili w ofercie handlowej m. in. zabawkę „samolot pchanka”, kod EAN 5900733026191 (akta kontroli nr DT.8361.8.2012, DT.8361.31.2012).

Zabawka „samolot pchanka”, kod EAN 5900733026191, wykonana jest z kolorowego twardego tworzywa sztucznego. Zabawka posiada trzy kółka z uchwytem zakończonym rękojeścią do pchania przez chodzące dziecko. Składa się z czterech ruchomych części: korpusu samolotu zbudowanego z tworzywa sztucznego, śmigła o kształcie spodka, rurki o długości 38 cm, wyprofilowanej rękojeści z pięcioma dziurkami. Korpus samolotu ma trzy koła zawieszane na dwóch osiach zbudowanych z tworzywa sztucznego. Zabawka jest oklejona naklejkami na skrzydłach, kokpicie i nad przednim kołem. Zabawka posiada elementy do popychania: drążek o długości ok. 360 mm oraz kabłąkowy uchwyt; elementy te oraz dysk wymagają montażu. W spodniej części zabawki znajduje się klapka z zabezpieczoną śrubką zamykającą dostęp do kół zębatach. Zabawka jest zapakowana w foliowy woreczek zgrzany na krótszym boku.

Jak ustalono (nr akt kontroli DT.8361.8.2012, DT.8361.31.2012), kontrolowana zakupiła przedmiotową zabawkę od „IMPERIAL” P.R.K. Andrzejewscy Sp. J. z siedzibą w Bydgoszczy

w liczbie 1 szt. na podstawie faktury VAT nr M003688/BYDGOSZCZ z 13 kwietnia 2011 r. Natomiast „IMPERIAL” P.R.K. Andrzejewscy Sp. J. z siedzibą w Bydgoszczy zakupiła przedmiotową zabawkę od Midex Sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie na podstawie faktury FS/00001/11 z dnia 3 stycznia 2011 r.

Midex Sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie zakupiła przedmiotową zabawkę w liczbie 576 szt. od HANDWIN TOYS INDUSTRIAL CO. LIMITED, 11C, BLDG1, HAIHUAJU WORD GARDON, HUA QIAO CHENG SHENZHEN, CHINA, na podstawie faktury Nr PTHW2010-2 z 4 września 2010 r. (jako „Pull Along Car W/Light & Sound”).

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek w Lublinie wykazały, że przedmiotowa zabawka jest niezgodna z wymaganiami pkt 5.1 normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na obecność małych odłączalnych części oraz pojawienie się w wyniku badania elementów (dysz wylotowych silnika oraz odłamanie się kawałka plastiku od wirującego dysku), które całkowicie mieszczą się w cylindrze do badania małych części i mogą być połknięte lub wprowadzone do jakiegokolwiek otworu w ciele dziecka i powodować ryzyko uduszenia lub udławienia (sprawozdanie z badań Nr 40/2012 z 17 lutego 2012 r.).

Prezes Urzędu Konkurencji i Konsumenta uznał, że powyższa nieprawidłowość stanowi niezgodność wyrobu z zasadniczymi wymaganiami określonymi w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 Załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r., Nr 83, poz. 454), zwanego dalej „rozporządzeniem”, z uwagi na obecność małych odłączalnych części oraz pojawienie się w wyniku badania elementów (dysz wylotowych silnika oraz odłamanie się kawałka plastiku od wirującego dysku), które całkowicie mieszczą się w cylindrze do badania małych części i mogą być połknięte lub wprowadzone do jakiegokolwiek otworu w ciele dziecka i powodować ryzyko uduszenia lub udławienia.

Pismem z dnia 3 kwietnia 2012 r. (doreczonym stronie w dniu 10 kwietnia 2012 r.) , Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumenta zawiadomił Midex Sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki „samolot pchanka”, kod EAN 5900733026191, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 Załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia.

Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się do strony z prośbą o przesłanie kopii wszystkich faktur, na podstawie których dokonała ona zakupu ww. wyrobu oraz dostarczenie pełnej listy odbiorców przedmiotowego wyrobu, wraz ze wskazaniem ilości wyrobu dostarczanej każdemu z odbiorców oraz okresu wprowadzenia do obrotu.

Pismem z dnia 23 kwietnia 2012 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 30 kwietnia 2012 r.) strona przesłała listę odbiorców przedmiotowego wyrobu oraz informacje o okresie dokonywania sprzedaży wyrobu. Ponadto strona poinformowała, że faktura Nr PTHW2010-2 z 4 września 2010 r. była jedynym dokumentem, na podstawie którego dokonano zakupu przedmiotowego wyrobu.

Postanowieniem z dnia 9 maja 2012 r. (doręczonym stronie w dniu 15 maja 2012 r.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie termin 21 dni na wycofanie wyrobu z obrotu i powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie ogłoszenia, a także poinformował, jakie dowody należy przedstawić na potwierdzenie podjętych działań.

Pismem z dnia 30 maja 2012 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 5 czerwca 2012 r.), strona poinformowała, że zwróci się do wszystkich klientów, którzy zakupili przedmiotowy wyrób z prośbą o informację o posiadaniu przez nich wyrobu. Wraz z pismem strona przesłała wzór oświadczenia wysyłanego przez nią do kontrahentów.

Pismem z dnia 22 czerwca 2012 r. (doręczonym stronie w dniu 29 czerwca 2012 r.) Prezes UOKiK wezwał stronę do przedstawienia wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz dowodów na powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z zasadniczymi wymaganiami w terminie 14 dni od otrzymania pisma.

Wraz z pismem z dnia 28 czerwca 2012 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 6 lipca 2012 r.) 16 oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowego wyrobu oraz fakturę korygującą potwierdzającą wycofanie z obrotu wyrobu od jednego z kontrahentów. Ponadto, strona przesłała wydruk z ogłoszeniem w gazecie „Dziennik Gazeta Prawna” o treści wskazanej w postanowieniu.

Wraz z pismem z dnia 20 lipca 2012 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 30 lipca 2012 r.) strona przesłała oświadczenia trzech odbiorców o nieposiadaniu przedmiotowego wyrobu na stanie magazynowym.

Pismem z dnia 31 lipca 2012 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 7 sierpnia 2012 r.) strona poinformowała o problemach z kontaktem z niektórymi z kontrahentów.

Pismem z dnia 17 sierpnia 2012 r. (doręczonym stronie w dniu 29 czerwca 2012 r.) Prezes UOKiK wezwał stronę do przedstawienia wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu w terminie 14 dni od otrzymania pisma.

Wraz z pismem z dnia 13 sierpnia 2012 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 20 sierpnia 2012 r.) strona przesłała oświadczenia od jednego odbiorcy o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowego wyrobu. Ponadto, poinformowała również o tym, że nie może uzyskać oświadczeń od pozostałych odbiorców.

W związku z tym, Prezes UOKiK w dniu 29 sierpnia 2012 r. wystosował do dwóch odbiorców przedmiotowych wyrobów wezwania do przedstawienia oświadczenia o posiadaniu lub

nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowych wyrobów w terminie 7 dni od otrzymania pisma.

Wraz z pismem z dnia 5 września 2012 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 10 września 2012 r.) strona przesłała potwierdzoną za zgodność z oryginałem kserokopię książki nadawczej, potwierdzającą wysłanie listów poleconych do wszystkich odbiorców wyrobu. Ponadto, strona przesłała dowód wysłania wiadomości e-mail do jednego z odbiorców wyrobu.

Wraz z pismem z dnia 6 września 2012 r. (wpłynęło do UOKiK 11 września 2012 r.) strona przesłała oświadczenie jednego odbiorcy o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowego wyrobu.

W dniu 17 września 2012 r. wpłynęło do UOKiK oświadczenie ostatniego z listy odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowego wyrobu.

W toku postępowania strona była informowana o wynikających z art. 10 k.p.a. uprawnieniach do czynnego udziału w sprawie, w tym m.in. zapoznania się z zebrany materiał dowodowy oraz możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził, co następuje:

Na podstawie art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Ustalono, że Midex Sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie jest importerem zabawki „samolot pchanka”, kod EAN 5900733026191.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Zgodnie natomiast z art. 5 ust. 21 ustawy o systemie oceny zgodności przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy.

W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Badania laboratoryjne wykazały, że przedmiotowa zabawka jest niezgodna z wymaganiami określonymi w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 Załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia, z uwagi na obecność małych odłączalnych części oraz pojawienie się w wyniku badania elementów (dysz wylotowych silnika oraz odłamanie się kawałka plastiku od wirującego dysku), które całkowicie mieszczą się w cylindrze do badania małych części i mogą być połknięte lub wprowadzone do jakiegokolwiek otworu w ciele dziecka i powodować ryzyko uduszenia lub udławienia.

Wskazane przepisy Załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia stanowią:

- pkt 1.4.2, iż zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych;
- pkt 1.4.3, iż zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszelkie dające się odłączyć elementy tych zabawek muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszelkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach rozporządzenia.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, a użytkownicy wyrobu zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach.

Strona wycofała z obrotu kwestionowany wyrób, na dowód czego przedstawiła oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu zabawki na stanie magazynowym, jedną fakturę korygującą potwierdzających zwrot wyrobów do odbiorcy oraz dowód zamieszczenia w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim ogłoszenia z powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z zasadniczymi wymaganiami. Ponadto, jeden z odbiorców przesłał oświadczenie o nieposiadaniu przedmiotowego wyrobu na stanie magazynowym bezpośrednio do Prezesa UOKiK.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), wycofanie wyrobu z obrotu oznacza dowolny środek, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktu w danym łańcuchu dostaw.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymują:

Tomasz Karczmarczyk
F. H. Midex Sp. z o. o.
Ul. Christo Botewa 2A
30-798 Kraków

Do wiadomości:

1. Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (DT.8361.8.2012, DT.8361.31.2012)
2. a/a

z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka