



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-317(32)/15/IS

Warszawa, dnia 25 sierpnia 2016 r.

DECYZJA DNR-2/108/2016

Na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1, ust. 4 oraz ust. 9 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2016 r., poz. 655 z późn. zm.) w związku z art. 129 ust. 2 pkt 1 lit. k ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r. poz. 542), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. nakazuje „AB Spółka Akcyjna” z siedzibą w Magnicach wycofanie z obrotu: lampy LED TB Energy E27, 230V, LLTBEE2AWW9X2EC (blister 2 x 9W biały ciepły) EAN 5902002015776, lampy LED TB Energy E27, 230V, 7W ciepły biały LLTBEE2B0700001, EAN 5901750282430, lampy LED TB Energy E27, 230V, 10W ciepły biały LLTBEE2B1000004, EAN 5902002015370, lampy LED TB Energy E27, 230V, 10W neutralny biały LLTBEE2B100G031, EAN 5901750282447, lampy LED TB Energy E27, 230V, 12W ciepły biały LLTBEE2B1200001, EAN 5901750280627, lampy LED TB Energy E27, 230V, 12W neutralny biały LLTBEE2B1200032, EAN 5902002015417,
2. nakazuje „AB Spółka Akcyjna” z siedzibą w Magnicach odkupienie ww. lamp LED TB ENERGY na żądanie osób, które faktycznie nimi władają,
3. nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie u przedsiębiorcy BRICOMAN POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w sklepie – Skład Budowlany BRICOMAN w Szczecinie, stwierdzono w ofercie handlowej ww. lampy LED TB Energy, oznaczone: wyprodukowano w CHRL dla AB S.A., ul. Kościerzyńska 32, 51-416 Wrocław. Kontrolowany przedsiębiorca zakupił lampy LED TB Energy od „AB Spółka Akcyjna” z siedzibą w Magnicach (faktura nr O1445279

z dnia 11.05.2015 r., faktura nr R1460575 z dnia 09.02.2015 r., faktura nr R1457285 z dnia 27.01.2015 r., faktura nr R1456574 z dnia 23.01.2015 r., faktura nr R1452580 z dnia 08.01.2015 r., faktura nr O1437269 z dnia 16.02.2015 r.), która to spółka zakupiła wyroby od NINGBO SUNTEC LIGHTING CO., LTD (faktura nr SU15032 z dnia 20.04.2015 r.) oraz Lac Opto Electronics Co., Ltd (faktura nr LAC20150102001-05 z dnia 02.03.2015 r., faktura nr LAC20140318001-01 z dnia 25.03.2014 r., faktura nr LAC20140210001 z dnia 10.03.2014 r.).

Przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie oględziny wykazały następujące niezgodności wyrobów:

- ⑩ brak na lampie lub na opakowaniu lampy prądu znamionowego zasilania (oznaczonego „A” lub „amper”), co jest niezgodne z wymaganiami pkt 5.2 normy PN-EN 62560:2013-06 *Lampy samostatecznikowe LED do ogólnych celów oświetleniowych na napięcie >50 -- Wymagania bezpieczeństwa*,
- ⑩ niewłaściwe wymiary lampy w milimetrach (długość i średnica), dot. lampy LED TB Energy E27, 230V, 12W ciepły biały LLTBEE2B1200001, EAN 5901750280627 – (zadeklarowano **110 mm x 60 mm**, w rzeczywistości wynosi **123,9 mm x 67,4 mm**) oraz lampy LED TB Energy E27, 230V, 12W neutralny biały LLTBEE2B1200032, EAN 5902002015417 (zadeklarowano **110 mm x 60 mm**, w rzeczywistości wynosi **120,6 mm x 61,3 mm**),
- ⑩ zadeklarowanie na opakowaniu lampy zawyżonej mocy żarówki równoważnej, tj. w przypadku:
 1. lampy LED TB Energy E27, 230V, LLTBEE2AWW9X2EC (blister 2 x 9W biały ciepły) EAN 5902002015776, zadeklarowano **75 W** – w rzeczywistości wynosi **60 W**
 2. lampy LED TB Energy E27, 230V, 7W ciepły biały LLTBEE2B0700001, EAN 5901750282430, zadeklarowano **60 W** – w rzeczywistości wynosi **51 W**
 3. lampy LED TB Energy E27, 230V, 10W ciepły biały LLTBEE2B1000004, EAN 5902002015370, zadeklarowano **80 W** – w rzeczywistości wynosi **60 W**
 4. lampy LED TB Energy E27, 230V, 10W neutralny biały LLTBEE2B100G031, EAN 5901750282447, zadeklarowano **80 W** – w rzeczywistości wynosi **62 W**
 5. lampy LED TB Energy E27, 230V, 12W ciepły biały LLTBEE2B1200001, EAN 5901750280627, zadeklarowano **100 W** – w rzeczywistości wynosi **72 W**
 6. lampy LED TB Energy E27, 230V, 12W neutralny biały LLTBEE2B1200032, EAN 5902002015417, zadeklarowano **100 W** – w rzeczywistości wynosi **77 W**.

Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej „Prezes UOKiK”, pismem z dnia 22 października 2015 r. wszczął z urzędu postępowanie administracyjne, w sprawie wprowadzonych do obrotu przez „AB Spółka Akcyjna” z siedzibą w Magnicach, dalej „strona”, wyrobów: lampy LED TB Energy E27, 230V,

LLTBEE2AWW9X2EC (blister 2 x 9W biały ciepły) EAN 5902002015776, lampy LED TB Energy E27, 230V, 7W ciepły biały LLTBEE2B0700001, EAN 5901750282430, lampy LED TB Energy E27, 230V, 10W ciepły biały LLTBEE2B1000004, EAN 5902002015370, lampy LED TB Energy E27, 230V, 10W neutralny biały LLTBEE2B100G031, EAN 5901750282447, lampy LED TB Energy E27, 230V, 12W ciepły biały LLTBEE2B1200001, EAN 5901750280627, lampy LED TB Energy E27, 230V, 12W neutralny biały LLTBEE2B1200032, EAN 5902002015417, niezgodnych z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2007 r., Nr 155, poz. 1089), z uwagi na brak na lampie lub jej opakowaniu prądu znamionowego zasilania (oznaczonego „A” lub „amper”) oraz niezgodnych z wymaganiami rozporządzenia Komisji (WE) nr 244/2009 z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wykonania dyrektywy 2005/32/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do wymogów dotyczących ekoprojektu dla bezkierunkowych lamp do użytku domowego (Dz. Urz. UE z 24.03.2009 r. 76/3), dalej „rozporządzenie Komisji (WE) nr 244/2009 z dnia 18 marca 2009 r.”, tj.:

- pkt 3 ppkt 3.1 lit. h załącznika II do ww. rozporządzenia, z uwagi na niewłaściwe wymiary lampy w milimetrach (długość i średnica), dot. lampy LED TB Energy E27, 230V, 12W ciepły biały LLTBEE2B1200001, EAN 5901750280627 oraz lampy LED TB Energy E27, 230V, 12W neutralny biały LLTBEE2B1200032, EAN 5902002015417,
- pkt 3 ppkt 3.1 lit. i załącznika II do ww. rozporządzenia, z uwagi na zadeklarowanie na opakowaniu lampy zawyżonej mocy żarówki równoważnej.

W dniu 9 czerwca 2016 r. weszło w życie rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2016 r. poz. 806). Zgodnie z art. 131 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r. poz. 542 z późn. zm.) rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego straciło moc z dniem wejścia w życie rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Stwierdzona w toku kontroli niezgodność w postaci braku na lampie lub jej opakowaniu prądu znamionowego zasilania (oznaczonego „A” lub „amper”) stanowi obecnie niezgodność z § 5 rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego. Zgodnie z treścią powyższego przepisu na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem, aby sprzęt elektryczny był użytkowany bezpiecznie i zgodnie z jego przeznaczeniem. W przypadku

braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w dołączonym dokumencie.

Zgodnie z pkt 3 ppkt 3.1 lit. h załącznika II do ww. do rozporządzenia Komisji (WE) nr 244/2009 z dnia 18 marca 2009 r na opakowaniu bezkierunkowej lampy do użytku domowego powinna być umieszczona informacja o wymiarach lampy w milimetrach (długość i średnica).

Na podstawie pkt 3 ppkt 3.1 lit. i załącznika II do rozporządzenia Komisji (WE) nr 244/2009 z dnia 18 marca 2009 r w przypadku gdy na opakowaniu podaje się deklarowaną moc równoważnej żarówki, wartość tę ustala się (w zaokrągleniu do 1 W) na podstawie wartości strumienia świetlnego lampy znajdującej się w tym opakowaniu, zgodnie z tabelą 6. Wartości pośrednie strumienia świetlnego i deklarowanej mocy równoważnej żarówki (w zaokrągleniu do 1 W) oblicza się w drodze interpolacji liniowej dwóch sąsiednich wartości.

Zgodnie z treścią powyższego przepisu w przypadku zadeklarowania mocy żarówki równoważnej, wartość tę ustala się zgodnie z wymaganiami pkt 3 ppkt 3.1 lit. i załącznika II do rozporządzenia Komisji (WE) nr 244/2009 z dnia 18 marca 2009 r. Podanie wartości mocy równoważnej żarówki ma przede wszystkim na celu wskazanie (dla ułatwienia nabywcy wyboru zakupu), jakiej mocy żarówka ledowa jest w stanie zastąpić żarówkę tradycyjną, na której najczęściej podawanym parametrem była moc.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK odnosząc się do znajdującego się w aktach sprawy pisma strony stanowiącego o tym, że informacje umieszczone na opakowaniu lamp LED objętych kontrolą nie przedstawiają mocy równoważnych żarówek lecz odnoszą się do innej właściwości lamp, jaką jest oświetlenie powierzchni z odległości 2 m (opisane w odnośniku w postaci gwiazdki: „W porównaniu do tradycyjnej żarówki przy oświetleniu powierzchni z odległości 2 m”), wyjaśnił, że w świetle obowiązującej regulacji prawnej powyższe twierdzenie nie może zostać uwzględnione. Podanie innej mocy siły światła, niż moc żarówki równoważnej, może mieć miejsce w przypadku lamp kierunkowych i jest to „znamionowa światłość szczytowa w kandelach (cd)”, która oznacza stosunek strumienia świetlnego wysyłanego przez źródło światła w elementarnym kącie przestrzennym obejmującym dany kierunek do wartości tego kąta, o czym stanowi rozporządzenie Komisji (UE) nr 1194/2012 z dnia 12 grudnia 2012 r. w sprawie wykonania dyrektywy 2009/125/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do wymogów dotyczących ekoprojektu dla lamp kierunkowych, lamp z diodami elektroluminescencyjnymi i powiązanego wyposażenia (Dz. Urz. UE L 342 z 14.12.2012 r.).

Umieszczenie na opakowaniu lampy zawyżonej moc żarówki równoważnej z dodatkową informacją na opakowaniu: „W porównaniu do tradycyjnej żarówki przy oświetleniu powierzchni z odległości 2 m” wprowadza konsumentów w błąd.

Prezes UOKiK pismem z dnia 22 października 2015 r. wskazał stronie termin 21 dni na wycofanie z obrotu bądź usunięcie niezgodności wszystkich znajdujących się w obrocie wyrobów oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Poinformował, że dowodami na okoliczność podjęcia powyższych działań będą: wszystkie faktury zakupu lamp LED TB Energy, pełna lista odbiorców sporządzona w porządku alfabetycznym, dowody świadczące o wycofaniu wyrobów z obrotu, np. faktury korygujące albo oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu wyrobów, dowody poświadczające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów (np. strona z gazety z zamieszczonym ogłoszeniem wraz ze stroną tytułową gazety oraz wydruk ze strony internetowej), a w przypadku usunięcia niezgodności wyrobów podpisane oświadczenia odbiorców o usunięciu niezgodności.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu z urzędu postępowania zostało stronie skutecznie doręczone w dniu 4 listopada 2015 r.

Strona pismem z dnia 1 grudnia 2015 r. zobowiązała się do usunięcia niezgodności poprzez naklejenie właściwych oznaczeń w miejsce nieprawidłowych. Odnosząc się do podjęcia działań opisanych w piśmie z dnia 22 października 2015 r. w stosunku do wszystkich wyrobów będących w obrocie poinformowała, że mając na uwadze sprzedaż wyrobów do klientów instytucjonalnych oraz dotychczasowe postępowania administracyjne prowadzone w Urzędzie Komunikacji Elektronicznej przyjęto formułę przedstawiania stosownej dokumentacji dotyczącej określonego okresu, z uwagi na ilość prowadzonej dokumentacji sprzedażowej oraz krótki czas od momentu sprzedaży do klienta instytucjonalnego do trafienia towaru do klienta końcowego. Strona zwróciła się z pytaniem o możliwość przedstawienia wymaganych pismem z dnia 22 października 2015 r. dokumentów za okres od 3 miesięcy od daty wszczęcia postępowania przy uwzględnieniu, że chodzi o klientów, którym sprzedano minimalnie 10 sztuk towaru objętego postępowaniem, gdyż taka praktyka była dotychczas stosowana przez Urząd Komunikacji Elektronicznej. Jednocześnie strona zwróciła się z prośbą o poinformowanie, jakie są wymagania odnośnie przedstawianych w toku postępowania faktur. Na dowód powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów strona przedstawiła kopię ogłoszenia zamieszczonego w prasie o zasięgu ogólnopolskim i na stronie internetowej.

Prezes UOKiK pismem z dnia 11 grudnia 2015 r. zwrócił się do strony z prośbą o przedstawienie faktur zakupu lamp LED TB Energy oraz listy kontrahentów, ze wskazaniem ilości wyrobów dostarczonych każdemu z nich, obejmujących lata 2014-2015. Poinformował, że po otrzymaniu powyższych dokumentów ustosunkuje się do prośby strony o przedstawienie dowodów w stosunku do określonego okresu sprzedaży zakwestionowanych wyrobów. Wyjaśnił ponadto, że dowodami potwierdzającymi wycofanie wyrobów z obrotu są

faktury korygujące (w formie tradycyjnej) albo oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu wyrobów, zaś w przypadku usunięcia niezgodności wyrobów dowodami są podpisane oświadczenia odbiorców o usunięciu niezgodności.

Zważywszy, że strona nie przedłożyła dowodów potwierdzających usunięcie stwierdzonych niezgodności bądź wycofanie wyrobów z obrotu, Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 12 stycznia 2016 r. wyznaczył stronie termin 14 dni na podjęcie dobrowolnych działań i przekazanie kompletnego materiału dowodowego w sprawie.

Postanowienie zostało stronie skutecznie doręczone w dniu 19 stycznia 2016 r.

Strona odpowiadając na pismo Prezesa UOKiK z dnia 11 grudnia 2015 r. pismem z dnia 15 stycznia 2016 r. przekazała zestawienie faktur zakupu lamp LED TB Energy oraz listę kontrahentów z przyporządkowaną ilością wyrobów dostarczoną każdemu z nich. Ponadto poinformowała, że pytanie strony o możliwość przedstawienia wymaganych dokumentów za okres 3 miesięcy od daty wszczęcia postępowania wynika z faktu, że klienci hurtowi korzystają z kwartalnego prawa zwrotu/ rotacji towaru, który nie został przez klienta sprzedany. Towar, który w ciągu 3 miesięcy od daty jego zakupu od strony nie został sprzedany użytkownikowi końcowemu trafia do strony zgodnie z uprawnieniem klienta hurtowego do jego zwrotu. Zdaniem strony należy przyjąć, że towar, który po okresie 3 miesięcy nie trafił w ramach procedury zwrotu/ rotacji do Spółki został sprzedany użytkownikowi końcowemu.

Z przekazanego przy piśmie z dnia 15 stycznia 2016 r. zestawienia wynika, że strona zakupiła następujące ilości wyrobów:

- lamp LED TB Energy E27, 230V, LLTBEE2AWW9X2EC (blister 2 x 9W biały ciepły) EAN 5902002015776 – 25,000 sztuk, dostawca – NINGBO SUNTEC LIGHTING CO;
- lamp LED TB Energy E27, 230V, 7W ciepły biały LLTBEE2B0700001, EAN 5901750282430 – 15,000 sztuk, dostawca – LAC OPTO ELECTRONICS CO., LTD;
- lamp LED TB Energy E27, 230V, 10W ciepły biały LLTBEE2B1000004, EAN 5902002015370 – 41,000 sztuk, dostawca – LAC OPTO ELECTRONICS CO., LTD;
- lamp LED TB Energy E27, 230V, 10W neutralny biały LLTBEE2B100G031, EAN 5901750282447 – 3,000 sztuk, dostawca – LAC OPTO ELECTRONICS CO., LTD;
- lamp LED TB Energy E27, 230V, 12W ciepły biały LLTBEE2B1200001, EAN 5901750280627 – 14,960 sztuk, dostawca – LAC OPTO ELECTRONICS CO., LTD;

- lamp LED TB Energy E27, 230V, 12W neutralny biały LLTBEE2B1200032, EAN5902002015417 – 12,000 sztuk, dostawca – LAC OPTO ELECTRONICS CO., LTD.

Prezes UOKiK pismem z dnia 5 lutego 2016 r. poinformował stronę, że biorąc pod uwagę znaczną liczbę odbiorców wyznacza jej termin 21 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności bądź wycofanie z obrotu lamp LED TB Energy od kontrahentów, którzy zakupili co najmniej 10 sztuk wyrobów (niezależnie do rodzaju zakupionych lamp) w 2015 r.

Organ prowadzący postępowanie wyjaśnił, że prośba strony o możliwość przedstawienia dowodów jedynie od kontrahentów, którzy zakupili zakwestionowane wyroby w okresie 3 miesięcy poprzedzających wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego nie może zostać uwzględniona. Strona wskazała jedynie na możliwość zwrotu przez kontrahenta niesprzedanych wyrobów w terminie 3 miesięcy od daty ich zakupu. Nie ma zatem pewności, że każdy kontrahent zwraca stronie wyroby, jeżeli ich nie sprzeda. W ocenie Prezesa UOKiK ograniczenie się przez stronę do wycofania z obrotu wadliwych egzemplarzy jedynie z okresu 3 miesięcy jest obarczone większym ryzykiem, że w obrocie nadal byłyby lampy LED TB Energy. Pismo z dnia 5 lutego 2016 r. zostało stronie skutecznie doręczone w dniu 12 lutego 2016 r.

Pismem z dnia 1 marca 2016 r. strona przekazała: listę 177 kontrahentów (z uwzględnieniem sieci sklepów poszczególnych kontrahentów), którzy zakupili co najmniej 10 sztuk wyrobów (niezależnie do rodzaju zakupionych lamp) w 2015 r. z informacją o potwierdzeniu nadania do kontrahentów listów poleconych z naklejkami oraz instrukcjami w dniu 2 marca 2016 r., wzór oświadczenia skierowanego do kontrahentów wraz z instrukcją usunięcia niezgodności („Instrukcja naklejania”). Następnie strona pismem z dnia 30 marca 2016 r. poinformowała, że przesyła otrzymane od kontrahentów oświadczenia oraz nadal oczekuje na odpowiedź zwrotną od pozostałych kontrahentów. Jednocześnie poinformowała, że prowadzi akcję mailingową oraz telefoniczną mającą na celu przypominanie kontrahentom o konieczności odsyłania uzupełnionych oświadczeń o zapoznaniu się ze sposobem usunięcia niezgodności. Do pisma strona załączyła 8 oświadczeń kontrahentów o usunięciu niezgodności wyrobów.

Strona pismem z dnia 15 kwietnia 2016 r. przekazała kopie oświadczeń o usunięciu niezgodności od 12 kontrahentów (wśród oświadczeń powtarzały oświadczenia już wcześniej przedstawione przez stronę) oraz poinformowała, że nadal oczekuje na odpowiedź zwrotną od pozostałych kontrahentów. Zobowiązała się bezpośrednio skontaktować z kontrahentami posiadającymi wyroby objęte postępowaniem w celu poinformowania ich o sposobie usunięcia niezgodności, w terminie do dnia 6 maja 2016 r.

W związku z powyższym Prezes UOKiK wyznaczył stronie termin do dnia 6 maja 2016 r. na przedstawienie dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności bądź wycofanie z obrotu lamp LED TB Energy.

Strona pismem z dnia 6 maja 2016 r. poinformowała, że skontaktowała się bezpośrednio ze wszystkimi kontrahentami, którzy zakupili towar objęty postępowaniem w wyniku czego otrzymała pozostałe oświadczenia. Podczas wizyt u kontrahentów dokonała weryfikacji prawidłowości opakowań towarów. Strona oświadczyła, że kontrahenci, u których nie stwierdzono obecności towaru objętego postępowaniem, odmówili podpisania oświadczeń uznając to za bezprzedmiotowe z powodu braku towaru na stanie. Do pisma strona załączyła oświadczenia o usunięciu niezgodności oraz oświadczenia o braku wyrobów na stanie od 52 kontrahentów (wśród oświadczeń powtarzały się oświadczenia już wcześniej przedstawione przez stronę).

W celu potwierdzenia wiarygodności złożonego przez stronę oświadczenia, że kontrahenci, którzy nie posiadali lamp LED TB Energy (co strona ustaliła w wyniku bezpośredniego kontaktu z nimi) odmówili podpisania oświadczeń, Prezes UOKiK w dniu 19 maja 2016 r. zlecił przeprowadzenie wyrywkowych kontroli 7 kontrahentów, od których strona nie przedstawiła oświadczeń. W wyniku przeprowadzonych kontroli przez Inspekcję Handlową poszczególne rodzaje lamp LED z nieprawidłowymi oznaczeniami stwierdzono w ofercie sprzedaży u 4 kontrahentów. Do czasu zakończenia kontroli niezgodności zostały usunięte.

Pismem z dnia 18 lipca 2016 r. Prezes UOKiK poinformował stronę o wynikach kontroli kontrahentów przeprowadzonych przez Inspekcję Handlową. Wskazał, iż na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego przysługuje jej prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Poza tym powiadomił stronę, iż zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), w terminie nie krótszym niż 10 dni, ma możliwość przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

W odpowiedzi na powyższe pismo strona, odnosząc się do kontroli kontrahenta „KADUS” – który podczas kontroli poinformował, że nie otrzymał od strony postępowania naklejek, a także nie było wizyty przedstawiciela strony w celu usunięcia niezgodności – wyjaśniła, że ww. kontrahent otrzymał korespondencję od strony (naklejki z instrukcją), na dowód czego przedstawiła uwierzytelnioną kopię skrzynki nadawczej z dnia 2 marca 2016 r. oraz zrzut ekranu z systemu poczta-polska z informacją o doręczeniu przesyłki. W związku zaś z nieotrzymaniem od ww. kontrahenta oświadczenia o usunięciu niezgodności przedstawiciel

strony dwukrotnie wizytował przedsiębiorcę, a podczas wizyty nie stwierdził uchybień w wyeksponowanym towarze. Ponadto strona wskazała, że od momentu objęcia lamp LED przedmiotowym postępowaniem dokonywała sprzedaży z uwzględnieniem procedury usunięcia uchybień, tj. prawidłowo oznakowanego towaru.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2016 r., poz. 655 z późn. zm.), dalej „ustawa o systemie oceny zgodności”, stanowi, że stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

„AB Spółka Akcyjna” z siedzibą w Magnicach jest producentem, który wprowadził do obrotu wyroby: lampę LED TB Energy E27, 230V, LLTBEE2AWW9X2EC (blister 2 x 9W biały ciepły) EAN 5902002015776, lampę LED TB Energy E27, 230V, 7W ciepły biały LLTBEE2B0700001, EAN 5901750282430, lampę LED TB Energy E27, 230V, 10W ciepły biały LLTBEE2B1000004, EAN 5902002015370, lampę LED TB Energy E27, 230V, 10W neutralny biały LLTBEE2B100G031, EAN 5901750282447, lampę LED TB Energy E27, 230V, 12W ciepły biały LLTBEE2B1200001, EAN 5901750280627, lampę LED TB Energy E27, 230V, 12W neutralny biały LLTBEE2B1200032, EAN 5902002015417, co potwierdzają oznaczenia na wyrobach: „wyprodukowano w CHRL dla AB S.A., ul. Kościerzyńska 32, 51-416 Wrocław” oraz sporządzona deklaracja zgodności dla ww. wyrobów.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 20 ustawy o systemie oceny zgodności za producenta uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem.

W toku postępowania przed Prezesem UOKiK powiadomiono stronę o możliwości podjęcia działań zmierzających do usunięcia niezgodności wyrobów bądź wycofania ich z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o niezgodnościach wyrobów, wyznaczając stronie termin na ich podjęcie. Poinformowano również, jakie należy przedstawić dowody na

okoliczność podjętych działań. Podkreślić należy, że kierowana do strony korespondencja została prawidłowo doręczona.

Strona została pouczona o przysługującym jej prawie czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiedzania się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszania żądań, a także przeglądania akt sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów.

W toku postępowania strona przedstawiła: listę 177 kontrahentów (z uwzględnieniem sieci sklepów poszczególnych kontrahentów), którzy zakupili co najmniej 10 sztuk wyrobów (niezależnie do rodzaju zakupionych lamp) w 2015 r. z informacją o potwierdzeniu nadania do kontrahentów listów poleconych z naklejkami oraz instrukcjami w dniu 2 marca 2016 r., kopię ogłoszenia zamieszczonego w prasie o zasięgu ogólnopolskim i na stronie internetowej, jako dowód potwierdzający powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów oraz oświadczenia o usunięciu niezgodności bądź nieposiadaniu wyrobów od 59 kontrahentów z listy liczącej 177 kontrahentów.

Organ prowadzący postępowanie odmówił wiarygodności i mocy dowodowej złożonemu przez stronę w toku postępowania oświadczeniu, że kontrahenci, którzy nie posiadali lamp LED TB Energy odmówili podpisania oświadczeń (uznając to za bezprzedmiotowe z powodu braku towaru na stanie), co strona ustaliła w wyniku bezpośredniego kontaktu z nimi. Zlecone przez Prezesa UOKiK weryfikacyjne kontrole 7 kontrahentów strony, od których nie przedstawiła oświadczeń, wykazały, że 4 kontrahentów posiadało w ofercie sprzedaży poszczególne rodzaje lamp LED z nieprawidłowymi oznaczeniami na opakowaniach.

Uwzględniając przedstawione przez stronę oświadczenia oraz przeprowadzone przez Inspekcję Handlową kontrole wybranych kontrahentów strony, w wyniku których niezgodności lamp LED TB Energy zostały usunięte, w sprawie nadal brakuje dowodów od 92 kontrahentów z listy liczącej 177 kontrahentów.

W toku postępowania strona miała możliwość podjęcia działań w zakresie usunięcia niezgodności bądź wycofania wyrobów z obrotu, a następnie przedstawienia odpowiednich dowodów w wyznaczonym przez Prezesa UOKiK terminie. Pomimo wyznaczania jej kolejnych terminów przedstawienia kompletnego materiału dowodowego strona nie przedstawiła dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności bądź wycofanie z obrotu wyrobów od wszystkich kontrahentów.

W związku z tym, że strona nie przedstawiła wymaganych dowodów oraz mając na względzie przeprowadzone kontrole sprawdzające wybranych kontrahentów strony, w wyniku których stwierdzono w ofercie sprzedaży lampy LED z nieprawidłowymi oznaczeniami na

opakowaniach, nie ma podstaw do uznania, iż brak jest kwestionowanych wyrobów w obrocie.

Mając na uwadze powyższe oraz to, iż brak na wyrobach wymaganych informacji oraz zadeklarowanie na opakowaniach lamp zawyżonej mocy żarówki równoważnej wprowadza konsumentów w błąd, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za niezbędne nakazanie stronie postępowania wycofanie zakwestionowanych wyrobów z obrotu, którego celem jest zapobiegnięcie udostępniania przez stronę postępowania konsumentom ww. wyrobów oraz odkupienia ww. wyrobów na żądanie osób, które faktycznie nimi władają.

Ze względu na stwierdzone niezgodności wyrobów w interesie konsumentów kwestionowanych lamp, nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest uzasadnione.

Na podstawie art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Zgodnie z art. 41c ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli w wyniku kontroli stwierdzono, że wyrób nie spełnia zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań, a strona nie podjęła działań, o których mowa w art. 41b ust. 1, organ prowadzący postępowanie może w drodze decyzji nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku. Zgodnie z art. 41c ust. 4 ustawy o systemie oceny zgodności w decyzji, o której mowa w ust. 3 pkt 1, organ prowadzący postępowanie może także nakazać odkupienie wyrobu na żądanie osób, które faktycznie nim władają. Przepisy o rękojmi za wady stosuje się odpowiednio. Zgodnie z art. 41c ust. 9 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli wymaga tego interes konsumentów lub użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 3, rygor natychmiastowej wykonalności.

Zważywszy na stwierdzone niezgodności wyrobów zastosowane przez Prezesa UOKiK środki należy uznać za adekwatne i proporcjonalne.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 39a ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi i innymi wymaganiami.

Zgodnie z art. 39a ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, Prezes UOKiK, na wniosek organu wyspecjalizowanego lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru, w przypadku gdy osoba wprowadzająca wyrób do obrotu lub oddająca go do użytku wykaże, że wykonała decyzję, o której mowa w art. 41c ust. 3 ustawy o systemie oceny zgodności; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji oraz gdy osoba wprowadzająca wyrób do obrotu lub oddająca go do użytku nie podejmie działań, o

których mowa w pkt 1; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 12 miesięcy od dnia przeprowadzenia kontroli, o której mowa w art. 41c ust. 10 ustawy o systemie oceny zgodności.

Na podstawie art. 129 ust. 2 pkt 1 lit. k ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania wszczęte w wyniku kontroli wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy – w stosunku do wyrobów, o których mowa w dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. UE L 96 z 29.03.2014, str. 357) – wszczyna się i prowadzi na podstawie przepisów dotychczasowych.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 23), w związku z art. 43b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2016 r., poz. 655 z późn. zm.), od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

*z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku*

Jadwiga Gunerka