



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

Warszawa, 17 maja 2019 r.

DNR-2.730.7.2019.KZ

DECYZJA DNR-2/89/2019

Na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 w związku z art. 1 ust. 1a pkt 9 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2019 r. poz. 155) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez SWEDE DEMUTH spółka jawna z siedzibą w Poznaniu, zabawki telefon Nr katalogowy: 766, kod EAN 5902496103171, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a i pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. z 2017 r. poz. 7 i z 2018 r. poz. 1617), zwanego dalej „rozporządzeniem RoHS II”, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli NB.8361.93 i 93A.2018) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę telefon Nr katalogowy: 766, kod EAN 5902496103171, zwaną dalej również „przedmiotową zabawką”, „wyrobem”.

Wyrób zakupiony został przez kontrolowanego od przedsiębiorcy SWEDE DEMUTH spółka jawna z siedzibą w Poznaniu na podstawie faktury VAT nr H-0255/18/FVS z dnia 27 lutego 2018 r. w ilości 24 sztuk. Przedsiębiorca ten zakupił wyrób od BIG TREE TOYS (HK) LIMITED, China na podstawie INVOICE NO.:CI033K0603-18001 z dnia 6 stycznia 2018 r. w ilości 480 sztuk.

Przedmiotowa zabawka to składany telefon z tworzywa sztucznego. Na opakowaniu naklejono etykietę zawierającą nazwę i adres importera: „SWEDE DEMUTH sp. j. ul. Romana Maya 1, 61-371 Poznań”.



Badania laboratoryjne zabawki telefon Nr katalogowy: 766, kod EAN 5902496103171, przeprowadzono w oparciu o wymogi normy EN 62115:2005+A2:2011+AC:2011+A11:2012+AC:2013+A12:2015 „Zabawki elektryczne. Bezpieczeństwo użytkowania” oraz dyrektywy 2011/65/UE w sprawie ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym – zawartość ołowiu i kadmu w Istituto Italiano Sicurezza dei Giocattoli Srl we Włoszech (raport z badań 18.39460).

Przeprowadzone badania wykazały, że przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań określonych w dyrektywie 2011/65/UE w sprawie ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, z uwagi na przekroczoną maksymalną dopuszczalną wartość stężenia wagowego ołowiu i kadmu w materiałach jednorodnych. Badania (raport z badań 18.39460b z dnia 16.10.2018 r.) wykazały w czterech wybranych komponentach wyrobu (lutowaniach) następujące wartości:

- lutowanie 1 – zawartość ołowiu : 476000 ± 46000 mg/kg,
- lutowanie 2 - zawartość ołowiu: 575000 ± 55000 mg/kg, zawartość kadmu: 2470 ± 240 mg/kg,
- lutowanie 3 – zawartość ołowiu 289000 ± 28000 mg/kg,
- lutowanie 4 – zawartość ołowiu 428000 ± 41000 mg/kg.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemie oceny zgodności.

Zgodnie z art. 41 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wszczyna się z urzędu, w przypadku gdy ustalenia kontroli wskazują, że wyrób nie spełnia zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań.

Mając na uwadze powyższe Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania i pismem z dnia 19 lutego 2019 r. zawiadomił przedsiębiorcę SWEDE DEMUTH spółka jawna z siedzibą w Poznaniu, zwanego dalej także „stroną postępowania”, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki telefon Nr katalogowy: 766, kod EAN 5902496103171, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a i pkt 2 rozporządzenia RoHS II. W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach. Strona postępowania

została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

W piśmie z dnia 28 lutego 2019 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż zakupiła przedmiotową zabawkę dwukrotnie w łącznej ilości 1056 sztuk. Do pisma załączyła fakturę zakupu o numerze CI033K0603-18005 z dnia 17 kwietnia 2018 r. od przedsiębiorcy BIG TREE TOYS (HK) LIMITED, China, z której wynika zakup 576 sztuk wyrobów oraz listę odbiorców zabawek, którym strona postępowania sprzedała 1052 sztuk. Ponadto strona postępowania oświadczyła, iż posiada na stanie magazynowym 4 sztuki wyrobu i podjęła działania mające na celu wycofanie przedmiotowej zabawki z obrotu i jej zniszczenie. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż powiadomiła już konsumentów o stwierdzonych w zabawce niezgodnościach na stronie internetowej oraz w gazecie o zasięgu ogólnopolskim. Do pisma załączono: dowód zamieszczenia ogłoszenia na stronie internetowej, fakturę zakupu, dokument SAD, listę odbiorców, oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu wyrobów oraz faktury korygujące.

Pismami z dnia 14 marca i 22 marca 2019 r. strona postępowania przekazała oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu przedmiotowych zabawek, faktury korygujące, dowód publikacji ogłoszenia o zasięgu ogólnopolskim oraz dowód wydania wyrobów z magazynu w celu utylizacji wraz z oświadczeniem o przekazaniu do utylizacji 96 sztuk wyrobów.

W piśmie z dnia 17 kwietnia 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się przed wydaniem decyzji co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania z przysługującego jej prawa nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca SWEDE DEMUTH spółka jawna z siedzibą w Poznaniu jest importerem zabawki telefon Nr katalogowy: 766, kod EAN 5902496103171.

Przepis art. 5 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności stanowi, iż przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny

zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Badania laboratoryjne zabawki telefon Nr katalogowy: 766, kod EAN 5902496103171 wykazały, że przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań określonych w dyrektywie 2011/65/UE w sprawie ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, z uwagi na przekroczoną maksymalną dopuszczalną wartość stężenia wagowego ołowiu i kadmu w materiałach jednorodnych.

Ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu przez SWEDE DEMUTH spółka jawna z siedzibą w Poznaniu, zabawki telefon Nr katalogowy: 766, kod EAN 5902496103171, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a i pkt 2 rozporządzenia RoHS II.

Przepis § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a i pkt 2 rozporządzenia RoHS II stanowi, iż maksymalna dopuszczalna wartość stężenia wagowego w materiałach jednorodnych wynosi 0,1% w przypadku ołowiu i 0,01% w przypadku kadmu.

W toku postępowania ustalono, iż przedmiotowa zabawka została zakupiona dwukrotnie w łącznej ilości 1056 sztuk. Po wszczęciu postępowania strona podjęła działania mające na celu wycofanie jej z obrotu i oświadczyła, iż posiada na stanie magazynowym 4 sztuki przedmiotowej zabawki. Wyrób został sprzedany 28 dystrybutorom i zwrócony do strony postępowania przez 13 dystrybutorów w ilości 92 sztuk, co poświadczają przekazane przez stronę postępowania faktury korygujące. Ponadto strona postępowania nadesłała do UOKiK oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu przedmiotowej zabawki i przekazała dowód wydania wyrobów z magazynu do utylizacji wraz z oświadczeniem, iż zutylizowano 96 sztuk przedmiotowych zabawek.

Nadesłane przez stronę postępowania dowody zamieszczenia ogłoszeń na stronie internetowej i w gazecie o zasięgu ogólnopolskim potwierdzają, iż konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach w wyrobach.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia

2008 r.) przez wycofanie z obrotu należy rozumieć dowolny środek, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktów w danym łańcuch dostaw.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż przedmiotowe wyroby zostały wycofane i nie będą udostępniane.

Art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności stanowi, iż organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

Zgodnie z art. 1 ust. 1a pkt 9 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności przepisy ustawy stosuje się do następujących wyrobów: sprzętu elektrycznego i elektronicznego w zakresie ograniczenia stosowania niektórych substancji niebezpiecznych.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.) w związku z art. 43b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2019 r., poz. 155), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie z art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.) strona może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącej niniejszej decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa

pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sadowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji
i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka