



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 12 października 2022 r.

DNR-2.730.76.2022.PC

DECYZJA DNR-2/192/2022

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz.U. z 2022 r. poz. 1854) (dalej: „ustawa sozincr”) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez M&Z Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni (dalej: „strona, przedsiębiorca”) zabawki: „Lalka ART.#.HX810, EAN:5908287006072” (dalej: „wyrób, zabawka”), niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816 z późn. zm.), (dalej: „rozporządzeniem”) w zw. z ppkt 3.1.1 i 3.1.2 zał. nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez przedsiębiorcę obowiązków określonych w art. 16 pkt 2 w zw. z art. 13 pkt 4 ustawy o sozincr, **umarza postępowanie administracyjne** z uwagi na to, że ww. wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 z art. 88 ust. 1 ustawy sozincr po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na stronę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobuniezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z ppkt 3.1.1 i 3.1.2 zał. nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK”, pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, **odstępuje** od nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami, z uwagi



- na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 7 lipca 2022 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,
3. na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy sozinr po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 203/2022 z dnia 14 kwietnia 2022 r.:
- a) **ustala** opłatę związaną z badaniami zabawki: „Lalka ART.#.HX810, EAN:5908287006072”, w wysokości **652 zł** (słownie: sześćset pięćdziesiąt dwa złote),
 - b) **zobowiązuje** stronę do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, w ustalonej wysokości **652 zł** (słownie: sześćset pięćdziesiąt dwa złotych).

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: DT.8361.61.2022 i DT.8361.77.2022) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy, stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy zabawkę: „Lalka ART.#.HX810, EAN:5908287006072”. Kujawsko - Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił, że importerem wyrobu jest M&Z Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni. Zabawka „Lalka ART.#.HX810, EAN:5908287006072” to lalka w ubraniu z zestawem akcesoriów, wykonana z miękkiego PCV (głowa lalki, rączki i nóżki). Tułów, ramiona i częściowo nóżki, wykonane są z miękkiego materiału. Lalka ubrana jest w turkusowy kombinezon typu „pajacyk” z wizerunkiem żyrafy na piersi z rękawami w błękitno białe pasy. W zestawie miska ze sztućcami w kolorze różowym.

W trakcie kontroli, Kujawsko - Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał następujące dokumenty: kserokopię faktury VAT nr 6155/G/2022 z dnia 17 marca 2022r., przychód wewnętrzny 72/2022 z dnia 11 marca 2022r., kserokopię faktury handlowej Invoice NO. YD22002 z 11 stycznia 2022r. – świadcząca o zakupie przez przedsiębiorcę M&Z Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni 288 szt. wyrobu, kserokopię dokumentu celnego SAD z dnia 04 marca 2022r. wraz załącznikiem do SAD, kserokopię deklaracji zgodności dla wyrobu: DOLLS&DOLL ACCESSORIES NO.HX810 w języku angielskim z dnia 11 stycznia 2022 r., e – mail od poczta@miz.pl z dnia 31 marca 2022r., kserokopię oświadczenia Prezesa Zarządu M&Z Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni z dnia 05 maja 2022 r. wraz z 6 załącznikami.

Podczas oględzin wyrobu na załączonej do niego etykiecie znajdowały się następujące informacje: logo importera M&Z, znak CE, nazwa wyrobu „Zabawka”, treści „Zabawka przeznaczona dla dzieci powyżej 18 miesięcy. Zabawkę należy utrzymać w czystości. Myć pod bieżącą wodą, nie używać detergentów. Opakowanie nie jest zabawką, należy je trzymać z dala od dzieci. W przypadku, gdy jest ono torebką – może stanowić ryzyko uduszenia. Opakowanie zachować, gdyż zawiera ważne informacje. WYPRODUKOWANO W CHINACH. Importer: M&Z Sp. z o.o., ul. Chwaszczyńska 131b, 81-571 Gdynia. ART#HX810 HAIXING TOYS FACTORY CHENGHAI, SHANTOU GUANGDONG CHINA LALKA NO HX 810 EAN: 5908287006072 ITEM NO.. HX 810

Według art. 72 ust. 1 ustawy sozinr w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr 203/2022 z dnia 14 kwietnia 2022 r.) przeprowadzone na zlecenie Kujawsko - Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z ppkt 3.1.1 i 3.1.2 zał. nr 1. WYMAGANIA DLA ZABAWEK., pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, z uwagi na stwierdzenie w badanym wyrobie ftalanu bis (2-etyloheksyłu) (DEHP) w ilości $2,74\% \pm 0,44\%$ (niepewność wyniku) w głowie lalki, natomiast wartość zgodnie z wymaganiami powinna wynosić mniej niż 0,1% (patrz rozporządzenie (WE) Parlamentu Europejskiego i Rady 1907/2006 z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH), utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniające dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylające rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE z 18-12-2006 (RO), załącznik VII, Dz.Urz.UE.L2006.396.1 ze zm. – dalej rozporządzenie 1907/2006).

W toku kontroli, kontrolowany przedsiębiorca zrezygnował z prawa do zbadania próbki kontrolnej wyrobu.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: „Prezes UOKiK, organ”), celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy sozinr.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 02 czerwca 2022 r. zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez M&Z Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z ppkt 3.1.1 i 3.1.2 zał. nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK”, pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia z uwagi na stwierdzenie w badanym wyrobie ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP), co stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci oraz osób trzecich, gdyż ftalan bis (2-etyloheksylu) (DEHP) ma negatywny wpływ na rozrodczość i stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na naruszeniu przez stronę obowiązku określonego w art. 16 pkt 2 ustawy sozinr w zw. z art. 13 pkt 4 tej ustawy, z uwagi na niezapewnienie, żeby producent spełnił obowiązek sporządzenia deklaracji zgodności, zgodnie z wymaganiami:
 - w deklaracji zgodności podano nieaktualną normę na dzień wprowadzenia zabawki do obrotu, tj. EN 71-3:2013+A3:2018 Bezpieczeństwo zabawek Część 3: Migracja określonych pierwiastków, zamiast PN-EN 71-3:2019-07 Bezpieczeństwo zabawek, Część 3: Migracja określonych pierwiastków,
 - stwierdzono brak tłumaczenia deklaracji zgodności na język polski przez podmiot, który udostępnił lub oddał do użytku wyrób na polskim rynku, jeżeli została sporządzona w innym języku;
- 2) nałożenia na stronę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z ppkt 3.1.1 i 3.1.2 zał. nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK”, pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia,
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium UOKiK w Łodzi.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie stan faktyczny oraz zwrócił się do niej z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

W dniu 22 czerwca 2022 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony z dnia 15 czerwca 2022 r., w którym poinformowała, że faktura handlowa – Invoice NO. YD22002 z 11 stycznia 2022 r., stanowi jedyny dowód zakupu wyrobu oraz przesłała kserokopie ww. faktury wraz z dokumentami: SAD, wydanie towaru do sklepów „Świat Dziecka”,

zablokowane stany magazynowe, pismo informacyjne dla klientów z dnia 05 maja 2022r., wzór oświadczenia o braku przedmiotowej lalki na stanie magazynowym. Przedmiotowe dokumenty zostały poświadczane za zgodność z oryginałem. Ponadto, strona wskazała, że zakupiła 288 szt. wyrobu, na stanie posiada 265 szt., które zabezpieczyła i przygotowała do utylizacji. Przedsiębiorca oznajmił, że dostarczył kontrahentom 53 szt. wyrobu, w tym 30 szt. do sklepów „Świat Dziecka” (4 szt. sprzedano na paragon fiskalny), 23 szt. zostały sprzedane do kontrahentów na podstawie faktur sprzedażowych. W przedmiotowym piśmie nie załączono zał. nr 3 do pisma, który wskazano w rozdzielniku. W dniu 05 lipca 2022r. wpłynęło do tut. urzędu, pismo z dnia 28 czerwca 2022r. uzupełniające do pisma strony z dnia 15 czerwca 2022r. wraz z brakującym zał. nr 3.

Postanowieniem z dnia 07 lipca 2022r., Prezes UOKiK wezwał przedsiębiorcę do wycofania wyrobu z obrotu, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w trzech dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej „<https://mizhurt.pl/index.php?menu=2>”, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie w dniu 13 lipca 2022 r.

W dniu 17 sierpnia 2022 r. wpłynęło do UOKiK oświadczenie przedsiębiorcy z dnia 12 sierpnia 2022 r. z wyjaśnieniami w zakresie podjętych działań wraz z 5 załącznikami, tj.:

- 1) zestawienie kontrahentów, którzy otrzymali informacje o szkodliwości zabawki wraz z oświadczeniami w sprawie wycofania ze sprzedaży zabawki EAN:5908287006072 , paragony fiskalne: PA 2950/2022 z dnia 28 kwietnia 2022 r., PA 1586/2022 z dnia 12 kwietnia 2022 r., PA 2863/2022 z dnia 23 kwietnia 2022 r., PA 1978/2022 z dnia 05 kwietnia 2022 r. , wiadomości e-mail z oświadczeniami kontrahentów oraz korektami faktur (14 szt.), kserokopią strony z książki nadawczej przedsiębiorcy,
- 2) certyfikat zniszczenia 270 szt. wyrobu, nr. E010715 oraz protokół przekazania zabawek do zniszczenia nr E010715 z dnia 09 sierpnia 2022 r.,
- 3) wydruk ogłoszenia umieszczonego na stronie internetowej <http://www.miz.gda.pl/> o treści wskazanej w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 07 lipca 2022 r. , kserokopie/wydruki gazet „Nasz Dziennik”, „Dziennik Gazeta Prawna”, „Gazeta Wyborcza” z ogłoszeniem o treści wskazanej przez organ w ww. postanowieniu,

- 4) rozchód wewnętrzny: 356/G/2022 z dnia 27 kwietnia 2022 r., 452/G/2022 z dnia 01 sierpnia 2022 r.,
- 5) rozchód wewnętrzny: 18/2022 z dnia 20 lipca 2022 r., protokół zniszczeń 12/2022 z dnia 29 kwietnia 2022 r., 266/G/2022 z dnia 02 maja 2022 r. , oświadczenie Carrefour Polska Sp. z o.o.

W nawiązaniu do ww. dokumentów, Prezes UOKiK pismem z dnia 25 sierpnia 2022 r. wystąpił do strony o uzupełnienie braków formalnych oraz złożenie dodatkowych wyjaśnień i dowodów w zakresie przesłanej dokumentacji. Wraz z pismem z dnia 09 września 2022 r. (wpływ do tut. urzędu 14 września 2022r.) strona przesłała żądane wyjaśnienia oraz załączyła dokumenty wskazane w piśmie Prezesa UOKiK z dnia 25 sierpnia 2022 r., a także uzupełniła braki formalne, wskazane przez organ.

Pismem z dnia 26 września 2022 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Powyższe pismo zostało stronie skutecznie doręczone dnia 03 października 2022 r. Strona nie skorzystała z ww. uprawnień.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy sozinr stanowi, że przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy sozinr, przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

M&Z Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni w rozumieniu powyższych przepisów ustawy sozinr jest importерem, który wprowadził wyrób do obrotu, co potwierdza zebrany materiał dowodowy z którego wynika, że przedsiębiorca udostępnił zabawkę w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym dystrybutorom, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich i dokonał jego zakupu od YUMIDA TRADING SHANTOU CHENGHAI LIMITED, address: Jinhong Road, Chenghai District, Shantou City, Guangdong Province, China.

Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr 203/2022 z dnia 14 kwietnia 2022r.) przeprowadzone na zlecenie Kujawsko - Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi wykazały,

że wyrób nie spełnia wymagań § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z ppkt 3.1.1 i 3.1.2 zał. nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK”, pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia z uwagi na stwierdzenie w badanym wyrobie ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości $2,74\% \pm 0,44\%$ (niepewność wyniku) w głowie lalki, natomiast wartość zgodnie z wymaganiami powinna wynosić mniej niż 0,1% (patrz rozporządzenie (WE) Parlamentu Europejskiego i Rady 1907/2006 z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH), utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniające dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylające rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE z 18-12-2006 (RO), załącznik VII, Dz.Urz.UE.L2006.396.1 ze zm.).

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy sozinr przez wymagania należy rozumieć wymagania o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy sozinr, minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

W myśl art. 4 pkt 12a ustawy sozinr za niezgodności formalne uważa się niezgodności polegające na naruszeniu przez podmiot gospodarczy obowiązków, o których mowa w art. 13 pkt 2, 4 i 6-9, art. 16 pkt 2 i 4-6 oraz art. 17 pkt 2 i 3 tej ustawy.

Wyrób „Lalka ART.#.HX810, EAN:5908287006072” jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek.

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez M&Z Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni, wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z ppkt 3.1.1 i 3.1.2 zał. nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK”, pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia z uwagi na stwierdzenie w badanym wyrobie ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP), co stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci oraz osób trzecich, gdyż ftalan bis (2-etyloheksylu) (DEHP) ma negatywny wpływ na rozrodczość i stwierdzonymi niezgodnościami formalnymi, polegającymi na naruszeniu przez stronę obowiązku określonego w art. 16 pkt 2 w zw. z art. 13 pkt 4 ustawy sozinr,

z uwag na niezapewnienie żeby producent spełnił obowiązek sporządzenia deklaracji zgodności, zgodnie z wymaganiami,

- w deklaracji zgodności, podano nieaktualną normę na dzień wprowadzenia zabawki do obrotu, tj. EN 71-3:2013+A3:2018 Bezpieczeństwo zabawek Część 3: Migracja określonych pierwiastków, zamiast PN-EN 71-3:2019-07 Bezpieczeństwo zabawek, Część 3: Migracja określonych pierwiastków,
- 2) nałożenia na stronę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z ppkt 3.1.1 i 3.1.2 zał. nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK”, pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia,
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium w Łodzi UOKiK.

Prezes UOKiK w wyniku ponownej analizy uznał za bezzasadne dalsze prowadzenie postępowania w zakresie braku tłumaczenia deklaracji zgodności na język polski.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy sozinr stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy sozinr stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Zgodnie z przepisami ppkt 3.1.1 i 3.1.2 zał. nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek. Ponadto, zabawki muszą spełniać wymagania określone w przepisach rozporządzeń Unii Europejskiej dotyczących niektórych kategorii produktów lub ograniczeń stosowania niektórych substancji i mieszanin, w szczególności zawartych w załączniku XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do rozporządzenia 1907/2006.

Prezes UOKiK w postanowieniu z dnia 07 lipca 2022 r. wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w trzech dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej

„<https://mizhurt.pl/index.php?menu=2>”, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. Stronę poinformowano, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

Przedsiębiorca, jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przedstawił oryginały oraz poświadczone za zgodność z oryginałem dokumenty w nim wskazane, tj. wydruki ogłoszeń z 2 dzienników oraz strony internetowej przedsiębiorcy, wiadomości e-mail z oświadczeniami kontrahentów oraz korektami faktur, certyfikat zniszczenia 270 szt. wyrobu, nr. E010715 oraz protokół przekazania zabawek do zniszczenia nr E010715 z dnia 09 sierpnia 2022 r.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, że zabawka: „Lalka ART.#.HX810, EAN:5908287006072”, została wycofana z obrotu oraz zniszczona, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Stosownie do art. 4 pkt 23 ustawy sozinr, udostępnienie wyrobu na rynku jest to każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy sozinr przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy sozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy sozinr, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 07 lipca 2022 r. zostało doręczone stronie 13 lipca 2022 r., a wyznaczony w postanowieniu termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia, upłynął z dniem 12 sierpnia 2022 r. Strona nadała (za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo Pocztove, (Dz.U. z 2022 r. poz. 896), , dowody potwierdzające wykonanie postanowienia 12 sierpnia 2022 r., zatem dokonała czynności z zachowaniem wyznaczonego terminu.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza M&Z Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni, że importer jest zobowiązany do

przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy sozinr. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie sozinr, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 tej ustawy.

Okoliczność, iż Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest M&Z Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy sozinr.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy sozinr stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy sozinr opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

Przepis art. 74 ust. 3 ustawy sozinr stanowi, iż opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Zgodnie z art. 74 ust. 4 ustawy sozinr opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Kujawsko – Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań wyrobu laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium UOKiK w Łodzi. Laboratorium przeprowadziło badania laboratoryjne wyrobu zgodnie z zakresem badań określonym przez Kujawsko - Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Zakres badań obejmował sprawdzenie, czy wyrób spełnia wymagania określone w załączniku XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do rozporządzenia 1907/2006, w celu stwierdzenia, czy wyrób ten spełnia wymagania określone w rozporządzeniu. Badania wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu.

Koszt badań laboratoryjnych wyrobu wyniósł 652,00 zł (słownie: sześćset pięćdziesiąt dwa złote) i wynika on ze sporządzonego przez Laboratorium UOKiK w Łodzi kosztorysu nr 45/2022 z dnia 14 kwietnia 2022 r., w którym dokonano kalkulacji kosztów biorąc pod uwagę uzasadnione koszty poniesione w związku z przeprowadzonymi badaniami. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, czas przeprowadzenia badań, uzasadniony godzinny koszt pracy jednej osoby, uzasadniony godzinny koszt pracy laboratorium, koszt dokonania oceny wyników badań oraz koszt sporządzenia sprawozdania z badań.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy sozinr w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2021 r. poz. 1540 z późn. zm.) M&Z Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni obowiązana jest uiścić **łącznie kwotę 652,00 zł (słownie: sześćset pięćdziesiąt dwa złote)**, – za badania laboratoryjne zabawki: „Lalka ART.#.HX810, EAN:5908287006072”, przeprowadzone przez Laboratorium UOKiK w Łodzi, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2022 r. poz. 2000), (dalej: „Kpa”) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kpa, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. sozinr, strona może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcia zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy sozinr i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w zw. z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w zw. z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2022 r. poz. 329, z późn. zm.), (dalej: „ustawa ppsa”), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 - 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy ppsa w zw. z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w zw. z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w zw. z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy ppsa, stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowo-administracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy ppsa.

5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/