



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
MAREK NIECHCIAŁ**

DNR-730-28(18)/18(KZ)

Warszawa, 31 sierpnia 2018 r.

**DECYZJA DNR-2/231/2018**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

I. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez ARTYK spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, zabawki Grzechotka U906T, kod EAN 5901811106446, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730), zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz pkt 1.2 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia,

1) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650), zwanej dalej „ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku” w związku z art. 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338) nakazuje ARTYK spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, wycofanie z obrotu zabawki Grzechotka U906T, kod EAN 5901811106446, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 1.2 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia,

2) na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku zobowiązuje ARTYK spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, do przedstawienia dowodów wykonania decyzji w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia,

3) na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności;

II. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki Grzechotka U906T, kod EAN 5901811106446, na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:

- a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki Grzechotka U906T, kod EAN 5901811106446, wykonanymi w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 287/2017 z dnia 14 grudnia 2017 r. – na kwotę 274,29 zł (dwieście siedemdziesiąt cztery złote, dwadzieścia dziewięć groszy),
- b) zobowiązuje przedsiębiorcę ARTYK spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, do poniesienia opłaty za badania laboratoryjne zabawki Grzechotka U906T, kod EAN 5901811106446, w ustalonej wysokości 274,29 zł (dwieście siedemdziesiąt cztery złote, dwadzieścia dziewięć groszy).

## UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej [REDAKTURA] w Chełmnie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie, Delegatura w Chełmnie, stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę Grzechotka U906T, kod EAN 5901811106446, zwaną dalej również „wyrobem, przedmiotową zabawką”.

Zabawka Grzechotka U906T, kod EAN 5901811106446, zakupiona została przez kontrolowanych na podstawie faktury VAT nr FS-198/08/17/PL z dnia 28 sierpnia 2017 r. w ilości 24 sztuk od ARTYK spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi. Przedsiębiorca ten zakupił wyrób od HANG WING PLASTIC INDUSTRY CO., LTD. TONGYI ROAD, CHENGHAI, SHANTOU, GUANGDONG, CHINA, na podstawie faktury NO.: SHPL016150116-2 z dnia 16 stycznia 2015 r. i dokumentu SAD z dnia 3 kwietnia 2015 r.

Badania przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 287/2017) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 4.7 c normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na to, iż na żółtej i różowej kulce zabawki stwierdzono obecność dostępnych zadziorów, stwarzających nadmierne ryzyko zranienia.

Wyrób ten jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia w sprawie wymagań dla zabawek, w związku z czym powinien spełniać wymagania, o których mowa w ww. rozporządzeniu oraz w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku implementujących Dyrektywę

Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego.

Z uwagi na to, że wyrób nie spełniał wymagań, akta kontroli przekazano do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanego dalej „Prezesem UOKiK”, celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu lub oddania do użytku wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Pismem z dnia 31 stycznia 2018 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił przedsiębiorcę ARTYK spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, zwanego dalej „stroną postępowania” o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego:

- a) w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki Grzechotka U906T, kod EAN 5901811106446, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 1.2 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia,
- b) w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki Grzechotka U906T, kod EAN 5901811106446.

Ponadto Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania wyrobów z obrotu, usunięcia niezgodności oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody należy przedstawić na potwierdzenie wskazanych działań.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 13 lutego 2018 r.

W dniu 15 marca 2018 r. do UOKiK wpłynęło pismo strony postępowania informujące o wycofaniu z obrotu przedmiotowej zabawki. W załączeniu strona postępowania nadesłała: kopię faktury zakupu wyrobu nr SHPL016150116-1 z dnia 16 stycznia 2015 r., kopię dokumentu SAD z dnia 3 kwietnia 2015 r., deklarację zgodności, faktury korygujące, oświadczenia odbiorców o braku przedmiotowej zabawki oraz wydruk powiadomienia o stwierdzonych niezgodnościach w wyrobie, zamieszczony na stronie internetowej. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż powiadomiła odbiorców o konieczności wycofania wyrobu ze sprzedaży i oczekuje na oświadczenia od pozostałych kontrahentów oraz podjęła działania mające na celu zamieszczenie ogłoszenia w gazecie o zasięgu ogólnopolskim. Ponadto oświadczyła, iż dwóch klientów dokonało zwrotu wyrobu i wystawiono im stosowne faktury korygujące. Z zestawienia zamieszczonego w piśmie wynikało, iż wyrób został zakupiony przez 83 klientów, 56 klientów nie posiadało wyrobu, 5 klientów posiadało przedmiotową zabawkę, a



22 klientów nie udzieliło odpowiedzi na zapytania strony postępowania odnośnie posiadania wyrobu mimo prób kontaktu telefonicznego i drogą elektroniczną. W związku z tym, strona postępowania zwróciła się z prośbą o przedłużenie terminu na wykonanie wszystkich działań związanych z wycofaniem z obrotu przedmiotowych zabawek.

Z uwagi na to, iż powyższe pismo zostało podpisane przez pracownika, pismem z dnia 19 marca 2018 r. Prezes UOKiK zwrócił się o przekazanie pełnomocnictwa udzielonego pracownikowi, który podpisał pismo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej lub ponowne przekazanie tego pisma podpisanego przez osoby uprawnione do reprezentacji. Ponadto Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o tym, iż w przekazanych dowodach brakuje listy odbiorców wyrobu oraz oświadczenia odnośnie ilości zakupionych zabawek.

W dniu 11 kwietnia 2018 r. do UOKiK wpłynęło oświadczenie strony postępowania o tym, iż zaimportowała 1536 sztuk przedmiotowej zabawki, a zakup nastąpił za fakturą nr SHPL016150116-1 z dnia 16 stycznia 2015 r. W załączeniu przekazano również dowód publikacji ogłoszenia w gazecie o zasięgu ogólnopolskim, fakturę zakupu wyrobu oraz pismo strony postępowania podpisane przez prezesa ARTYK spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi wraz z listą odbiorców wyrobu.

Pismem z dnia 24 kwietnia 2018 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o wyjaśnienie rozbieżności między nazwą firmy odbiorcy wyrobu wskazanego na liście dystrybutorów, a tego który został wskazany na oświadczeniu. Jednocześnie poinformował stronę postępowania, iż nie znalazł podstaw do przedłużenia postępowania, a wśród nadesłanych dowodów są oświadczenia przedsiębiorców, których kopie przekazano dwukrotnie lub też oświadczenia i wiadomości e-mail od tego samego przedsiębiorcy i nadal brakuje oświadczeń lub faktur korygujących, poświadczających zwrot przedmiotowej zabawki od pozostałych odbiorców.

Wobec braku odpowiedzi na ww. pismo, Prezes UOKiK zlecił w dniu 12 czerwca 2018 r. Łódzkiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli u strony postępowania mającej na celu sprawdzenie czy przedsiębiorca posiada wyrób na stanie magazynowym, z uwagi iż nadesłana lista dystrybutorów obejmowała sprzedaż 1364 sztuk przedmiotowej zabawki, a strona postępowania oświadczyła, iż zakupiła 1536 sztuk wyrobu. Kontrola miała na celu ustalenie ilości zwróconych wyrobów, pozyskanie faktur korygujących oraz oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu wyrobu oraz wyjaśnienie rozbieżności między nazwą firmy odbiorcy wyrobu wskazanego na liście dystrybutorów, a tego który został wskazany na oświadczeniu.



Pismem z dnia 9 lipca 2018 r. Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał wyniki kontroli przeprowadzonej u strony postępowania, która wykazała na stanie kontrolowanej spółki 181 sztuk przedmiotowych zabawek, które przeznaczone zostały do utylizacji. Ustalono, iż wyrób został zakupiony w ilości 1536 sztuk i sprzedany 82 dystrybutorom w ilości 1364 sztuk na podstawie faktur sprzedaży oraz 11 odbiorcom detalicznym na podstawie paragonów w ilości 18 sztuk. W trakcie kontroli stwierdzono, iż strona postępowania wystawiła 6 faktur korygujących dla 5 przedsiębiorców na 11 sztuk kwestionowanych zabawek, 8 sztuk wyrobów przedsiębiorcy odesłali, a trzy sztuki zostały przez nich zutylizowane. Strona postępowania do wszystkich 82 przedsiębiorców, którzy zakupili zakwestionowaną zabawkę wysłała zapytania dotyczące posiadania wyrobu na stanie magazynowym. Prezes spółki wyjaśnił, iż różnica 1 sztuki między ilością zabawek zakupionych na podstawie faktury - 1536 sztuk, a ilością na stanie magazynowym (sprzedano 1364 sztuki, zwrócono 8 sztuk) wynika z tego iż wyroby nie są fizycznie liczone w czasie dostawy, a na stan magazynowy wpisywana jest ilość zabawek z faktury. Kontrolowany przekazał uzyskane od 60 dystrybutorów oświadczenia dotyczące stanu posiadania przedmiotowej zabawki oraz wyjaśnił, iż jeden z odbiorców dokonał zmiany nazwy firmy. Ponadto okazał wydruk informacji z Głównego Urzędu Statystycznego, poświadczającej iż jeden z dystrybutorów zakończył prowadzenie działalności gospodarczej. Ustalono, iż w dniach 27 czerwca – 4 lipca 2018 r. wysłano do 21 dystrybutorów za pośrednictwem poczty oraz drogą elektroniczną ponowne zapytania dotyczące stanu posiadania przedmiotowej zabawki

Pismem z dnia 20 lipca 2018 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż w związku z nieprzedstawieniem w wyznaczonym terminie wszystkich dowodów wycofania z obrotu przedmiotowej zabawki postępowanie zostanie zakończone w oparciu o posiadany materiał dowodowy. Jednocześnie strona postępowania została powiadomiona o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie. Wskazano także, że zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji ma możliwość, w terminie nie krótszym niż 10 dni, przedstawienia swojego stanowiska w sprawie. Pismo zostało spółce skutecznie doręczone 24 lipca 2018 r.

W dniach 24, 26 lipca i 2 sierpnia 2018 r. wpłynęły do UOKiK oświadczenia odbiorców dotyczące stanu posiadania przedmiotowych zabawek i dowody nadania przesyłek listowych do

dystrybutorów oraz protokół utylizacji wyrobów w ilości 181 sztuk. Z uwagi na to, iż nadesłane dowody nie spełniały wymogów formalnych, Prezes UOKiK pismem z dnia 3 sierpnia 2018 r. poinformował stronę postępowania, iż nie mogą one zostać uznane za dowody w sprawie.

W dniu 13 sierpnia 2018 r. wpłynęły do UOKiK oświadczenia dystrybutorów dotyczące stanu posiadania przedmiotowej zabawki oraz protokół utylizacji 181 sztuk wyrobu i dowody nadania przesyłek listowych, poświadczony za zgodność z oryginałem.

Ponadto w toku postępowania ustalono, iż jeden z odbiorców wyrobu został wykreślony z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Prezes UOKiK wszczął niniejsze postępowanie pismem z 31 stycznia 2018 r. na podstawie ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650). Przedmiotowa ustawa została znowelizowana ustawą z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338), która wprowadziła zmiany od 19 lipca 2018 r. Zgodnie jednak z art. 11 ustawy zmieniającej, postępowania prowadzone na podstawie przepisów dotychczasowych prowadzi się nadal na ich podstawie. W związku z powyższym, Prezes UOKiK procedował niniejsze postępowanie na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w brzmieniu obowiązującym do 19 lipca 2018 r.

Przedsiębiorca ARTYK spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi jest importers zabawki Grzechotka U906T, kod EAN 5901811106446, co wynika z faktu, iż zakupił wyrób od przedsiębiorcy HANG WING PLASTIC INDUSTRY CO., LTD. TONGYI ROAD, CHENGHAI, SHANTOU, GUANGDONG, CHINA, tj. podmiotu posiadającego siedzibę poza terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym i wprowadził do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importerem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Przez udostępnienie wyrobu na rynku należy natomiast rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 23 ww. ustawy).

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Badania przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 287/2017) wykazały, że przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 4.7 c normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki Grzechotka U906T, kod EAN 5901811106446, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 1.2 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia.

Zgodnie z brzmieniem § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób



możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Przepis § 5 ust. 2 rozporządzenia określa, że podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

Punkt 1.2 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia stanowi, iż dostępne krawędzie, wystające części, przewody, kable i mocowania na zabawkach muszą być zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby zminimalizować ryzyko zranienia na skutek kontaktu z nimi.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych mających na celu usunięcie niezgodności dotyczących stwierdzonych w przedmiotowej zabawce zadziórów lub wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu i wskazał, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

Strona postępowania została pouczona o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w sprawie, a przed wydaniem decyzji prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Kierowana do strony postępowania korespondencja została jej skutecznie doręczona.

W toku postępowania ustalono, iż strona postępowania zakupiła przedmiotową zabawkę w ilości 1536 sztuk. Z przedstawionego zestawienia kontrahentów wynikało, iż wyrób został sprzedany 82 dystrybutorom w łącznej ilości 1364 sztuk oraz na paragony w ilości 18 sztuk. Nadesłane przez stronę postępowania i uzyskane w czasie kontroli przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi oświadczenia odbiorców dotyczące braku wyrobów na stanie magazynowym oraz faktury korygujące, dowody nadania przesyłek listowych do odbiorców oraz protokołów utylizacji wyrobów znajdujących się na magazynie oraz zwróconych w ilości 181 sztuk i dowody powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, zamieszczone na stronie internetowej oraz w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim, potwierdzają iż strona postępowania podjęła działania mające na celu wycofanie wyrobu z obrotu. Nie przedstawiła jednak dowodów tj. oświadczeń o nieposiadaniu wyrobu lub faktur korygujących, potwierdzających wycofanie przedmiotowej zabawki od 9 dystrybutorów.

Stwierdzić należy, iż strona postępowania nie współpracowała należycie z organem nadzoru rynku, mimo świadomości iż wyrób nie spełnia wymagań i nie może znajdować się w obrocie.

W świetle art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Zgodnie z art. 84 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji nakazać wycofanie wyrobu z obrotu.

Mając na uwadze, iż w przedmiotowej zabawce stwierdzono obecność dostępnych zadziórów, stwarzających nadmierne ryzyko zranienia Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, iż niezbędne jest nakazanie wycofania ww. wyrobu z obrotu. Ze względu na wskazane powyżej zagrożenie, w interesie użytkowników kwestionowanego wyrobu, nadanie decyzji rygору natychmiastowej wykonalności jest uzasadnione.

Zgodnie z art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli wymaga tego interes użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 2, rygór natychmiastowej wykonalności.

**Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK będą:** dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu od pozostałych 9 odbiorców, tj. faktury korygujące, a w razie braku wyrobu w ofercie sprzedaży, stosowne na tę okoliczność, oświadczenia odbiorców. Przekazane kopie dokumentów winny zostać potwierdzone za zgodność z oryginałem i zgodnie z pkt I ppkt 2 decyzji przedstawione Prezesowi UOKiK w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Prezes UOKiK określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zgodnie z którym w decyzji, o której mowa w ust. 2, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie określa termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji.

Prezes UOKiK uzna, iż decyzja została wykonana w sytuacji gdy strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie wskazane dowody.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku).

Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania laboratoryjne zabawki Grzechotka U906T, kod EAN 5901811106446, przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 287/2017) wykazały niezgodność ww. zabawki, z wymaganiami.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu przedmiotową zabawkę, do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie, koszty związane z badaniami laboratoryjnymi zabawki Grzechotka U906T, kod EAN 5901811106446, wynoszące 274,29 zł (dwieście siedemdziesiąt cztery złote, dwadzieścia dziewięć groszy), poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2017 r. poz. 1063 z późn. zm.) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki Grzechotka U906T, kod EAN 5901811106446, została ustalona na podstawie kosztorysu nr 121/2017 z dnia 18 grudnia 2017 r., sporządzonego przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów i wynosi 274,29 zł (dwieście siedemdziesiąt cztery złote, dwadzieścia dziewięć groszy). Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby i laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania. Wskazane koszty uzasadnione były zakresem przeprowadzonych badań laboratoryjnych, mających na celu ustalenie, czy wyrób jest zgodny z wymaganiami.

Przedsiębiorca ARTYK spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki Grzechotka U906T, kod EAN 5901811106446, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 1.2 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tej zabawki.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r., poz. 800 z późn. zm.) przedsiębiorca ARTYK spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, jest obowiązany uiścić kwotę 274,29 zł (dwieście



siedemdziesiąt cztery złote, dwadzieścia dziewięć groszy), na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłat za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 wykaze, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

#### **Pouczenie**

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650 i 1338), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt II sentencji decyzji, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650 i 1338) i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt I sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt II sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzeczownika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji  
i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka



