



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-023 - 44( 4 )/16/MB

Warszawa, dnia 13 czerwca 2016 r.

**DECYZJA DIH - IV/ 14 /2016**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23), art. 1 ust. 3 oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2014 r. poz. 148 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie odwołania od decyzji Kujawsko – Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy nr NR – 7/2016 z dnia 15 marca 2016 r., na mocy której, na przedsiębiorcę ALMA MARKET S.A. z siedzibą w Krakowie, wymierzono karę pieniężną w wysokości 5 000 zł (słownie: pięć tysięcy zł), w związku z naruszeniem obowiązków wynikających z art. 42 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (Dz. U. z 2013 r., poz. 888 z późn. zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.

**Uzasadnienie**

W dniach 8 – 9 lutego 2016 r. inspektorzy reprezentujący Kujawsko - Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy przeprowadzili czynności kontrolne w Delikatesach ALMA w Bydgoszczy przy ul. Jagiellońskiej 39-47, należących do przedsiębiorcy ALMA MARKET S.A. z siedzibą w Krakowie, zwanego dalej: „stroną postępowania” albo „stroną”. Stosownie do art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2015 r., poz. 584 z późn.zm.), zwanej dalej: „ustawą o sdg”, kontrola została poprzedzona zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli, które zostało doręczone przedsiębiorcy w dniu 25 stycznia 2016 r.

W ramach postępowania kontrolnego inspektorzy reprezentujący Kujawsko - Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy, zwanego dalej: „Kujawsko – Pomorskim WIIH” albo „organem pierwszej instancji”, sprawdzali

przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (Dz. U. z 2013 r. poz. 888 z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą o gospodarce opakowaniami”. W toku kontroli stwierdzili naruszenie obowiązków wynikających z art. 42 ww. ustawy, polegające na niewidocznieniu użytkownikom produktów w opakowaniach, w miejscu ich sprzedaży detalicznej, informacji o opakowaniach i odpadach opakowaniowych, w zakresie:

- dostępnych systemów zwrotu, zbierania i odzysku, w tym recyklingu odpadów opakowaniowych,
- właściwego postępowania z odpadami opakowaniowymi,
- znaczenia oznaczeń stosowanych na opakowaniach.

Kontrolę zakończono 9 lutego 2016 r. podpisaniem protokołu kontroli. Strona postępowania nie zgłosiła uwag do jego treści. Uwagi takie nie wpłynęły również w przewidzianym w art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2014 r., poz. 148 z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą o Inspekcji Handlowej” terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu do podpisu.

Pismem z dnia 25 lutego 2016 r. Kujawsko – Pomorski WIIH zawiadomił przedsiębiorcę ALMA MARKET S.A. z siedzibą w Krakowie o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 56 ust. 1 pkt 12 ustawy o gospodarce opakowaniami z tytułu niewykonania obowiązków, o których mowa w art. 42 ww. ustawy.

Stronę pouczone, iż zgodnie z art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23), zwaną dalej: „Kpa”, ma prawo brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji ma prawo wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań, a także przeglądać akta sprawy oraz sporządzać z nich notatki i odpisy.

Pismem z dnia 9 marca 2016 r. strona postępowania złożyła wyjaśnienia, tj. oświadczyła, że nieprawidłowości dotyczące niewidocznienia informacji o opakowaniach i odpadach opakowaniowych w Delikatesach ALMA w Bydgoszczy przy ul. Jagiellońskiej 39-47 zostały usunięte natychmiast, jeszcze podczas przeprowadzanej kontroli, a obecnie wszystkie wymagane informacje w zakresie: dostępnych systemów zwrotu, zbierania i odzysku, w tym recyklingu odpadów opakowaniowych, właściwego postępowania z odpadami opakowaniowymi, znaczenia oznaczeń stosowanych na opakowaniach znajdują się w łatwo dostępnym dla klientów miejscu. Tym samym ALMA MARKET S.A. z siedzibą w Krakowie wniosła o uwzględnienie ww. wyjaśnień w toczącym się postępowaniu administracyjnym prowadzonym przez Kujawsko – Pomorskiego WIIH.

Decyzją nr NR-7/2016 z dnia 15 marca 2016 r. Kujawsko – Pomorski WIIH wymierzył, na podstawie art. 56 ust. 1 pkt 12 w związku z art. 58 ust. 2 ustawy o gospodarce opakowaniami, ww. przedsiębiorcy karę pieniężną w wysokości 5 000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych) w związku z naruszeniem obowiązków wynikających z art. 42 ww. ustawy. Decyzję doręczono stronie w dniu 21 marca 2016 r.

W dniu 13 kwietnia 2016 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwany też dalej: „Prezesem UOKiK” albo „organem drugiej instancji” otrzymał, za

pośrednictwem Kujawsko – Pomorskiego WIIH, odwołanie przedsiębiorcy ALMA MARKET S.A. z siedzibą w Krakowie od ww. decyzji.

W odwołaniu strona postępowania zaskarżyła decyzję organu pierwszej instancji w całości, zarzucając jej błąd w ustaleniach faktycznych sprawy, polegający na przyjęciu, iż w należących do niej Delikatesach ALMA w Bydgoszczy przy ul. Jagiellońskiej 39-47 w dniach 8 – 9 lutego 2016 r. nie przekazano użytkownikom produktów w opakowaniach, w miejscu sprzedaży detalicznej, informacji o opakowaniach i odpadach opakowaniowych w zakresie wyznaczonym przez art. 42 ustawy o gospodarce opakowaniami podczas, gdy tego typu informacje były dostępne dla użytkowników w przedmiotowych Delikatesach Alma, które to naruszenie miało istotny wpływ na treść orzeczenia. Strona postępowania wniosła o uchylenie zaskarżonej decyzji w całości i umorzenie postępowania przed organem pierwszej instancji w całości, względnie o uchylenie zaskarżonej decyzji w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.

Pismem z dnia 19 kwietnia 2016 r. Prezes UOKiK poinformował przedsiębiorcę ALMA MARKET S.A. z siedzibą w Krakowie o przysługującym prawie do zapoznania się z aktami i prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień.

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie strony postępowania jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Stosownie do art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej w sprawach związanych z wykonywaniem zadań i kompetencji Inspekcji organem właściwym jest wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest organem wyższego stopnia i w związku z powyższym, w ramach nadzoru, jest uprawniony do przeprowadzenia niniejszego postępowania.

Zgodnie z art. 54 ustawy o gospodarce opakowaniami, do zadań Inspekcji Handlowej należy nadzór nad przestrzeganiem przez przedsiębiorców przepisów art. 41 i art. 42 ww. ustawy. Art. 41 zawiera zakaz dystrybucji produktów w opakowaniach wprowadzonych do obrotu przez wprowadzającego produkty w opakowaniach, który nie jest wpisany do rejestru. Natomiast art. 42 dotyczy uwidaczniania informacji przez podmiot prowadzący jednostkę handlu detalicznego lub hurtowego, który sprzedaje produkty w opakowaniach i nie przekazuje użytkownikom tych produktów informacji o opakowaniach i odpadach opakowaniowych w zakresie:

- dostępnych systemów zwrotu, zbierania i odzysku, w tym recyklingu, odpadów opakowaniowych;
- właściwego postępowania z odpadami opakowaniowymi;
- znaczenia oznaczeń stosowanych na opakowaniach produktów

co najmniej przez ich wywieszenie w miejscu sprzedaży.

Zgodnie z art. 56 ust. 1 pkt 12 ustawy o gospodarce opakowaniami, kto naruszył ww. obowiązek podlega administracyjnej karze pieniężnej, której wysokość, stosownie do art. 57 pkt 1 ww. ustawy, wynosi od 5 000 zł do 500 000 zł.

Przepis art. 58 ust. 3 ww. ustawy stanowi, iż przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się zakres naruszenia przepisów ustawy oraz dotychczasową działalność gospodarczą przedsiębiorcy.

Przeprowadzona w dniach 8 - 9 lutego 2016 r. kontrola dała podstawę do stwierdzenia, że przedsiębiorca ALMA MARKET S.A. z siedzibą w Krakowie nie wykonał ciążących na nim obowiązków wskazanych w art. 42 ustawy o gospodarce opakowaniami, co z kolei spowodowało wymierzenie kary pieniężnej określonej w art. 56 ust. 1 pkt 12 ww. ustawy.

Strona postępowania w odwołaniu zaskarżyła decyzję organu pierwszej instancji w całości zarzucając jej błąd w ustaleniach faktycznych sprawy, polegający na przyjęciu, że w należących do niej Delikatesach ALMA w Bydgoszczy przy ul. Jagiellońskiej 39-47 w dniach 8 – 9 lutego 2016 r. nie przekazano użytkownikom produktów w opakowaniach, w miejscu sprzedaży detalicznej, informacji o opakowaniach i odpadach opakowaniowych w zakresie wyznaczonym przez art. 42 ustawy o gospodarce opakowaniami podczas, gdy tego typu informacje były dostępne dla użytkowników w przedmiotowych Delikatesach Alma.

Ponadto w treści odwołania strona wskazała, iż w dniu kontroli wymagana prawem informacja była dostępna dla użytkowników produktów w opakowaniach, a nie została ona od razu wskazana z uwagi, że pracownik – specjalista ds. rozliczeń nie miał wiedzy na temat miejsca, gdzie znajdowały się przedmiotowe oznaczenia i informacje. Strona podkreśla, że specyfika pracy osoby zatrudnionej na stanowisku specjalisty ds. rozliczeń powoduje, że nie przebywa ona na sali sprzedaży, a tym samym mogła nie wiedzieć gdzie zamieszczone zostały informacje wymagane na podstawie art. 42 ustawy o gospodarce opakowaniami.

Prezes UOKiK zauważa, iż z akt sprawy jednoznacznie wynika, że strona postępowania nie wypełniła ciążących na niej obowiązków wynikających z art. 42 ww. ustawy. Dodatkowo strona postępowania również nie kwestionowała tych ustaleń, do czasu wniesienia odwołania od decyzji. W dniu 25 lutego 2016 r. Kujawsko – Pomorski WIIH zawiadomił stronę postępowania o wszczęciu z urzędu postępowania oraz o prawie do wypowiedzenia się co do zebranych materiałów i dowodów, w wyniku którego przedsiębiorca ALMA MARKET S.A. z siedzibą w Krakowie w piśmie z dnia 9 marca 2016 r. potwierdził brak przedmiotowych informacji, a także usunięcie wynikających z tego tytułu nieprawidłowości.

W niniejszej sprawie zebrany materiał dowodowy, a w szczególności treść protokołu kontroli, jaką przeprowadzono w dniach 8 i 9 lutego 2016 r. oraz fotografii dołączonej do tego dokumentu potwierdzającej dokonanie działań naprawczych przez przedsiębiorcę w rezultacie niniejszej kontroli wskazuje, że organ pierwszej instancji przed wydaniem decyzji przeprowadził kontrolę, w czasie której jednoznacznie stwierdzono, że w Delikatesach ALMA w Bydgoszczy przy ul. Jagiellońskiej 39-47, należących do strony postępowania – a będącej jednostką handlu detalicznego, brak było informacji dla użytkownika, której

obowiązek przekazania wyniku z art. 42 ustawy o gospodarce opakowaniami. Tym samym ww. argument strony nie zasługuje na uwzględnienie i Prezes UOKiK uznał, że materiał dowodowy był zebrany i rozpatrzony w sposób wyczerpujący, a ocena stanu faktycznego poczyniona przez organ pierwszej instancji podjęta została w oparciu o całokształt zgromadzonych dowodów.

W odwołaniu strona podnosi również, że wymagane prawem informacje uwidoczniło w kontrolowanej jednostce handlu detalicznego. Ma o tym świadczyć fakt, że pracownik biorący udział w kontroli po konsultacji telefonicznej z innym pracownikiem niezwłocznie znalazł ww. informacje i umieścił je w ustalonym miejscu na sali sprzedaży w obecności kontrolującego. Tym samym strona wskazuje, że gdyby przedmiotowe oznaczenia i informacje nie znajdowały się w kontrolowanej placówce pracownik nie znalazł by ich w tak krótkim czasie (po rozmowie z pracownikiem zaznajomionym z salą sprzedaży). Strona zaznaczyła, że wymagane informacje są dość obszerne, nie istnieje zatem możliwość, żeby zostały one przygotowane „w międzyczasie”.

Organ drugiej instancji zauważa, że w toku prowadzonej kontroli inspektorzy reprezentujący Kujawsko – Pomorskiego WIIH stwierdzili jednoznacznie, iż strona w należących do niej Delikatesach ALMA prowadziła sprzedaż detaliczną produktów w opakowaniach (artykuły spożywcze, kosmetyki, artykuły chemii gospodarczej, artykuły higieniczne, drobne artykuły gospodarstwa domowego i dekoracyjne). Tym samym, zgodnie z przepisami prawa zobowiązana była czynić zadość wymogom nakładanym na przedsiębiorców ustawą o gospodarce opakowaniami. Przepis art. 42 ww. ustawy stanowi jednoznacznie, iż w przypadku spełnienia łącznie dwóch przesłanek tj. prowadzenia jednostki handlu detalicznego (lub hurtowego) oraz sprzedawania produktów w opakowaniach – istnieje obowiązek przekazywania użytkownikom tych produktów wskazanych informacji.

Podczas postępowania kontrolnego jednoznacznie stwierdzono, że takiej informacji nie udostępniono. Ustalenia w tym zakresie zostały wyczerpująco udokumentowane w aktach sprawy – w tym w protokole kontroli, który został wysłany do siedziby strony za pośrednictwem operatora pocztowego, a strona nie wniosła do niego uwag. Ponadto w piśmie z dnia 9 marca 2016 r. przedsiębiorca poinformował o usunięciu nieprawidłowości, a nie ich obecności w sposób, w jaki stara się to wykazać w odwołaniu. Tym samym należy uznać, iż strona postępowania przyznała, że niezgodności tego rodzaju miały miejsce.

Prezes UOKiK zauważa, że strona postępowania nie kwestionowała ustaleń kontroli na etapie jej prowadzenia, ani też zebranego materiału dowodowego. Dodatkowo strona sama w odwołaniu przyznaje, że pracownik sklepu po konsultacji telefonicznej z innym pracownikiem niezwłocznie znalazł ww. informacje i umieścił je w ustalonym miejscu na sali sprzedaży w obecności kontrolującego. W ocenie organu drugiej instancji, twierdzenie strony postępowania, że informacje o których mowa w art. 42 ustawy o gospodarce opakowaniami znajdowała się podczas kontroli w Delikatesach ALMA w Bydgoszczy nie może być uznane za wskazane w ww. przepisie „miejsce sprzedaży”. Miejscem sprzedaży jest miejsce wyodrębnione, przestrzenne i funkcjonalne, w którym sprzedawca podejmuje czynności ukierunkowane na zawarcie umowy, a więc miejsce gdzie przedstawia ofertę sprzedaży

wystawiając towar na widok publiczny i oznaczając go ceną. Za miejsce sprzedaży, w przypadku niniejszej sprawy można więc uznać wyłącznie część dostępną dla konsumentów, nie zaś całą nieruchomość, w której przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą. Warto w tym miejscu podkreślić, iż ustawodawca zamyka treść artykułu stwierdzeniem, iż wymagana informacja powinna być przekazana przez przedsiębiorcę użytkownikom co najmniej przez wywieszanie informacji (podkreślenie organu). Definicja słownikowa określenia „co najmniej” oznacza „nie mniej niż”, „przynajmniej”, a więc w praktyce oznacza to, że informacja wymagana na gruncie art. 42 ww. ustawy stanowi minimum, jakie przedsiębiorca musi spełnić. Trudno w tym wypadku byłoby uznać informację znajdującą się w bliżej nieokreślonym punkcie nieruchomości, jako spełnienie wymagań ustawowych i przekazanie informacji użytkownikom. Jest bowiem wątpliwe, czy konsumenci mieliby szanse zapoznać się z taką informacją. Wywieszenie informacji w miejscu sprzedaży jest natomiast ustawowym minimum jakie musi spełnić przedsiębiorca. Ponadto braku pełnej informacji w tym zakresie nie kwestionowała, do czasu odwołania, sama strona postępowania. Tym samym argument strony nie zasługuje na uwzględnienie.

Podsumowując, dowody zebrane w toku postępowania kontrolnego dały podstawę do stwierdzenia, że strona nie wykonała ciężących na niej obowiązków wskazanych w art. 42 ustawy o gospodarce opakowaniami, co z kolei spowodowało konieczność wymierzenia kary pieniężnej określonej w art. 56 ust. 1 pkt 12 ww. ustawy. Tym samym działania Kujawsko – Pomorskiego WIIH były zgodne z prawem i decyzja została wydana w sposób prawidłowy, a argumenty strony nie zasługują na uwzględnienie.

Ze zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego wynika jednoznacznie, że przedsiębiorca ALMA MARKET S.A. z siedzibą w Krakowie, nie uwidoczniał wymaganej prawem informacji. Nie ma w tym przypadku znaczenia, że w toku kontroli informacja została zamieszczona na sali sprzedaży. Istotny jest wyłącznie fakt, iż w toku kontroli stwierdzono, że nie była ona dostępna dla konsumentów. Należy zauważyć, iż zgodnie z art. 56 ust. 1 pkt 12 ustawy o gospodarce opakowaniami administracyjnej karze pieniężnej podlega każdy, kto wbrew przepisowi art. 42 prowadzi jednostkę handlu detalicznego lub hurtowego i sprzedaje produkty w opakowaniach, nie przekazując użytkownikom tych produktów wymaganych prawem informacji. Art. 57 ww. ustawy wskazuje, iż kary pieniężne z tytułu nieprzestrzegania ww. przepisów wynoszą w takim przypadku od 5 000 zł do 500 000 zł. Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje właściwym organom wymierzyć karę podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało jednostkowy charakter, a także nastąpiło niezwłoczne usunięcie nieprawidłowości. Wykazanie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku, powoduje konieczność nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Należy również zauważyć, że ustalając jej wysokość, zgodnie z art. 58 ust. 3 ww. ustawy, uwzględnia się stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy. Z analizy akt wynika jednoznacznie, że Kujawsko – Pomorski WIIH przy ustalaniu wysokości kary wziął pod

uwagę wszystkie ww. okoliczności. Nałożona na przedsiębiorcę sankcja jest kwotą najniższą przewidzianą przez prawo.

Wykonując dyspozycje art. 58 ust. 3 ww. ustawy, oceniając zakres naruszenia przepisów ustawy Kujawsko – Pomorski WIIH prawidłowo stwierdził, iż strona w całości nie wypełniła swojego obowiązku, o którym mowa w art. 42 ustawy o gospodarce opakowaniami. Umieszczenie informacji, o których mowa w art. 42, jest obligatoryjne dla wszystkich przedsiębiorców, których działalność gospodarcza hurtowa lub detaliczna obejmuje sprzedaż produktów w opakowaniach bez względu np. na rozmiar prowadzonej działalności. Brak zamieszczenia przez przedsiębiorcę wymaganych prawem informacji w sposób oczywisty narusza prawo użytkownika, w szczególności konsumenta, do informacji i stanowi naruszenie ww. przepisów.

Podsumowując, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, że podjęta przez Kujawsko – Pomorskiego WIIH decyzja była prawidłowa. W konsekwencji, organ pierwszej instancji miał podstawy do wydania decyzji administracyjnej, na mocy której wymierzył przedsiębiorcy ALMA MARKET S.A. z siedzibą w Krakowie, karę pieniężną w wysokości 5 000 zł. Tym samym decyzja Kujawsko – Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy nr NR – 7/2016 z 15 marca 2016 r., powinna pozostać w obrocie prawnym.

Biorąc powyższe pod uwagę należało orzec jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego

Pouczenie:

Zgodnie z art. 52 § 1, 53 § 1 oraz 54 §1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r. poz. 270 z późn. zm.) od niniejszej decyzji przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, a pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

z up. PREZESA  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
**ZASTĘPCA DYREKTORA**  
Departamentu Inspekcji Handlowej

Dariusz Łomowski