



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-74-133/( 3)/14/BS

Warszawa, dn. 29 grudnia 2014 r.

**DECYZJA DIH – 2 Nr 88/2014**

Na podstawie art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 12 ust. 1, art. 7 ust. 1 pkt 1 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2014 r., poz. 1728) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na kontrolowanego obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego niespełniających wymagań jakościowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę Stanisława Latoch prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe „LATOCH FIRMA” Stanisław Latoch w Bystrzycy, obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów łącznej kwoty **1636,00 zł** – łączny koszt badania uwzględniający VAT (słownie: tysiąc sześćset trzydzieści sześć złotych), obejmującej:

1/ Kwotę **913,00 zł** uwzględniającą VAT (słownie: dziewięćset trzynaście złotych), stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego o numerze 1098/14/5714 oraz

2/ Kwotę **723,00 zł** uwzględniającą VAT (słownie: siedemset dwadzieścia trzy złote), stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego o numerze 1152/14/5714.

**Uzasadnienie**

Pismem z dnia 14 listopada 2014 r., Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej na stacji paliw w Bystrzycy 21-411 Wojcieszków, należącej do przedsiębiorcy Stanisława Latoch prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe „LATOCH FIRMA” Stanisław Latoch w Bystrzycy (dalej także: „Przedsiębiorca” lub „Strona”). W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 12 sierpnia 2014 r. na ww. stacji paliw, inspektorzy reprezentujący Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, pobrali z partii liczącej około 2800 litry próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 1098/14/5714 i próbkę kontrolną numer 4874/14/5714 w ilości 4 i 0,85 litry każda, na podstawie protokołu pobrania próbek nr 00875.

Następnie inspektorzy reprezentujący Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w dniu 13 sierpnia 2014 r. przekazali próbkę oleju napędowego do akredytowanego, niezależnego laboratorium Instytutu Nafty i Gazu – Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie według protokołu przyjęcia do badania NR M/TA2/219/2014.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu – PIB w Krakowie (sprawozdanie z badań NR M/TA2/219/14) wykazały, że oferowany w dniu kontroli tj. 12 sierpnia 2014 r. olej napędowy (o numerze próbki 1098/14/5714) nie spełniał wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 grudnia 2008 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2013 r., poz. 1058) z uwagi na:

- zawyżony skład frakcyjny – 95% (V/V) destyluje do temperatury, którego wynik badania opisano „brak możliwości oznaczenia – 90% (V/V) próbki destyluje do temperatury około 380 °C, po czym ulega rozkładowi” przy wymaganiach jakościowych max. 360 °C,

- zaniżony skład frakcyjny – 350 °C destyluje, którego wynik badania wyniósł 79,6 % (V/V), przy wymaganiach jakościowych min. 85 % (V/V).

W toku kontroli w dniu 28 sierpnia 2014 r., inspektorzy reprezentujący Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Stronę o wynikach badań próbki oleju napędowego pobranego w dniu 12 sierpnia 2014 r. o numerze 1098/14/5714, przekazali egzemplarz sprawozdania z badań NR M/TA2/219/14 oraz poinformowali o możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej po uprzednim uiszczeniu zaliczki w wysokości badania próbki kontrolnej.

Ponadto w toku kontroli w dniu 28 sierpnia 2014 r. inspektorzy reprezentujący Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, z uwagi na nową dostawę oleju napędowego, ponownie pobrali do badań z partii liczącej 3400 litry próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 1152/14/5714 i próbkę kontrolną numer 4931/14/5714 w ilości 4 litry każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 00878.

Następnie inspektorzy reprezentujący Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w dniu 1 września 2014 r. przekazali próbkę oleju napędowego do akredytowanego, niezależnego laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - PIB w Krakowie, według protokołu przyjęcia do badania nr M/TA2/237/2014.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - PIB w Krakowie (sprawozdanie z badań nr M/TA2/237/14) wykazały, że oferowany w dniu kontroli tj. 28 sierpnia 2014 r. olej napędowy (o numerze próbki 1152/14/5714), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na:

- zawyżony skład frakcyjny – 95% (V/V) destyluje do temperatury, którego wynik badania wyniósł powyżej 368,5 °C, przy wymaganiach jakościowych max. 360 °C.

W toku kontroli w dniu 10 września 2014 r., inspektorzy reprezentujący Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Stronę o wynikach badań próbki oleju napędowego pobranego w dniu 28 sierpnia 2014 r. o numerze 1152/14/5714, przekazali egzemplarz sprawozdania z badań NR M/TA2/237/14 oraz poinformowali o możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej.

Pismem z dnia 11 września 2014 r. Przedsiębiorca wniósł o przeprowadzenie badania próbki kontrolnej nr 4931/14/5714 pobranej w toku kontroli w dniu 28 sierpnia 2014 r.

Postanowieniem z dnia 16 września 2014 r., Strona została poinformowana o konieczności zapłaty zaliczki w wysokości przewidywanych kosztów badania próbki kontrolnej nr 4931/14/5714.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium OBR S. A. w Płocku (protokół z badań nr 2126/2014) wykazały, że oferowany w dniu kontroli tj. 28 sierpnia 2014 r. olej napędowy (o numerze próbki kontrolnej 4931/14/5714) nie spełniał wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na:

- zawyżony skład frakcyjny – 95% (V/V) destyluje do temperatury, którego wynik badania wyniósł powyżej 372,1 °C, przy wymaganiach jakościowych max. 360 °C.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Instytut Nafty i Gazu – PIB w Krakowie, zgodnie z art. 61 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 ze zm.), pismem z dnia 21 listopada 2014 r., powiadomił Przedsiębiorcę, jako stronę postępowania, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego oraz nałożenia na przedsiębiorcę obowiązku jej uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca Stanisław Latoch prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe „LATOCH FIRMA” Stanisław Latoch w Bystrzycy, wprowadził do obrotu olej napędowy niespełniający wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, wydanym na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2014 r., poz. 1728), zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe, określone dla danego paliwa ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, w tym ciągnikach rolniczych, maszynach nieporuszających się po drogach, a także rekreacyjnych jednostkach pływających. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych paliw ciekłych, jeżeli nie spełniają wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 lub art. 6 ust. 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Instytut Nafty i Gazu – PIB w Krakowie, Prezes UOKiK stwierdził, że pobrana w dniu 12 sierpnia 2014 r. próbka oleju napędowego (nr 1098/14/5714) nie spełniała wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na:

- zawyżony skład frakcyjny – 95% (V/V) destyluje do temperatury, którego wynik badania opisano „brak możliwości oznaczenia – 90% (V/V) próbki destyluje do temperatury około 380 °C, po czym ulega rozkładowi” przy wymaganiach jakościowych max. 360 °C,

- zaniżony skład frakcyjny – 350 °C destyluje, którego wynik badania wyniósł 79,6 % (V/V), przy wymaganiach jakościowych min. 85 % (V/V).

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium Instytutu Nafty i Gazu – PIB w Krakowie, Prezes UOKiK stwierdził, że pobrana w dniu 28 sierpnia 2014 r. próbka oleju napędowego (nr 1152/14/5714) nie spełniała wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na:

- zawyżony skład frakcyjny – 95% (V/V) destyluje do temperatury, którego wynik badania wyniósł powyżej 368,5 °C, przy wymaganiach jakościowych max. 360 °C.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań próbki pobranej do badań w dniu 12 sierpnia 2014 r. oraz w dniu 28 sierpnia 2014 r. stwierdza, iż nie spełniały one wymagań jakościowych, określonych w rozporządzeniu.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, Zarządzający w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki przeznaczonej do badań, o której mowa w art. 22 ust. 2. Stosownie do przepisu art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, nakłada na Przedsiębiorcę obowiązek uiszczenia łącznej kwoty stanowiącej równowartość kosztów

przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego nr 1098/14/5714 oraz nr 1152/14/5714 w wysokości 1636,00 zł uwzględniającej VAT. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie faktury zbiorczej nr 1225 wystawionej w dniu 29 sierpnia 2014 r. przez Instytut Nafty i Gazu - PIB w Krakowie, za badania próbek paliw ciekłych oraz załącznika nr 1 do faktury nr 1225 (poz. nr 59, próbka nr 1098/14/5714) - w wysokości 913,00 zł (uwzględniającej VAT).

Analogicznie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie faktury zbiorczej nr 1379 wystawionej w dniu 30 września 2014 r. przez Instytut Nafty i Gazu - PIB w Krakowie, za badania próbek paliw ciekłych oraz załącznika nr 1 do faktury nr 1379 (poz. nr 7, próbka nr 1152/14/5714) - w wysokości 723,00 zł (uwzględniającej VAT).

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. Nr 749 z późn. zm.), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego, Przedsiębiorca, jest obowiązany uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

**Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.**

#### **Pouczenie:**

Na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 5 § 2 pkt. 4 Kodeksu postępowania administracyjnego, w zw. z art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2007 r. Nr 50, poz. 331 z późn. zm.), oraz w zw. z art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu  
Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Inspekcji Handlowej  
Anna Janiszewska

#### **Otrzymuje:**

Pan Stanisław Latoch, PPHU „LATOCH FIRMA” Stanisław Latoch, Bystrzyca 33A, 21-411 Wojcieszków.

