



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DELEGATURA w ŁODZI

Aleja Piłsudskiego 8
90-051 Łódź, P - 73
Tel. (0-42) 636-36-89, Fax (0-42) 636-07-12
E-mail: lodz@uokik.gov.pl

RŁO/61- 16 /07/AK

Łódź, dnia 15 maja 2007 r.

DECYZJA Nr RŁO 20/2007

Na podstawie art. 23e ust. 2 w związku z art. 23a ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jednolity Dz. U. 2005 r., Nr 244, poz. 2080, ze zm.: Dz. U. z 2006 r. Nr 157, poz. 1119; Nr 170, poz. 1217 i Nr 249, poz. 1834) oraz stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy w związku z art. 131 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2007 r. Nr 50, poz. 331) i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. z 2002 r., Nr 18, poz. 172, zm. Dz. U. z 2003 r. Nr 6, poz. 68), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów wszczętego z urzędu przeciwko „Łaskiej Telewizji Kablowej” Spółka z o.o., ul. Batorego 42, 98-100 Łask,

- działając w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

uznaje się za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów działanie „Łaskiej Telewizji Kablowej” Spółka z o.o. polegające na stosowaniu we wzorcach umów pn. „UMOWA ABONENCKA Promocja” i „Regulamin do Umowy Abonenckiej” postanowień o następującej treści:

- 1) *„Zmiana ceny i regulaminu do umowy abonenckiej nie stanowi zmiany warunków umowy abonenckiej” (§ 7 „UMOWY ABONENCKIEJ Promocja”),*
- 2) *„Abonent zezwala Operatorowi na przelanie wszelkich praw i obowiązków wynikających z niniejszej umowy na dowolny podmiot trzeci” (§ 9 zdanie pierwsze „UMOWY ABONENCKIEJ Promocja”),*
- 3) *„Zmiana opłaty abonamentowej nie stanowi zmiany umowy” (pkt 9 zdanie drugie „Regulaminu do Umowy Abonenckiej”),*

które są tożsame z postanowieniami umownymi wpisanymi do rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone, o którym mowa art. 479⁴⁵ Kodeksu postępowania cywilnego

i stwierdza zaniechanie jej stosowania.

Uzasadnienie

Na przełomie 2006 r. i 2007 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej: „Prezes Urzędu”) przeprowadził badanie lokalnych rynków dostarczania konsumentom programów telewizyjnych w pakietach programowych w postaci sygnału audio- wizualnego rozprawianego drogą sieci kablowej na terenie właściwości miejscowej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura w Łodzi. W toku badania Prezes Urzędu ustalił, że „Łaska Telewizja Kablowa” Spółka z o.o. z siedzibą w Łasku we wzorcu umowy „UMOWA ABONENCKA Promocja” stosuje w § 7 postanowienie „Zmiana ceny i regulaminu do umowy abonenckiej nie stanowi zmiany warunków umowy abonenckiej” a w § 9 zdanie pierwsze postanowienie o treści „Abonent zezwala Operatorowi na przelanie wszelkich praw i obowiązków wynikających z niniejszej umowy na dowolny podmiot trzeci”. Ponadto w „Regulaminie do Umowy Abonenckiej” w punkcie 9 zdanie drugie „Łaska Telewizja Kablowa” Spółka z o.o. stosuje postanowienie o treści „Zmiana opłaty abonamentowej nie stanowi zmiany umowy”.

W wyniku analizy ww. postanowień umów ustalono, że postanowienia o treści:

- „Zmiana ceny i regulaminu do umowy abonenckiej nie stanowi zmiany warunków umowy abonenckiej” jest tożsame z postanowieniem, które zostało wpisane w dniu 5 maja 2005 r. pod pozycją 400 do rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone, o którym mowa art. 479⁴⁵ Kodeksu postępowania cywilnego (zwany dalej: „Rejestr”) i postanowieniem wpisanym do Rejestru w dniu 5 kwietnia 2006 r. pod pozycją 669,
- „Abonent zezwala Operatorowi na przelanie wszelkich praw i obowiązków wynikających z niniejszej umowy na dowolny podmiot trzeci” jest tożsame z postanowieniem, które zostało wpisane do Rejestru w dniu 5 maja 2005 r. pod pozycją 402,
- „Zmiana opłaty abonamentowej nie stanowi zmiany umowy” jest tożsame z postanowieniem, które zostało wpisane do Rejestru w dniu 5 maja 2005 r. pod pozycją 400.

W celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości konieczne i uzasadnione było podjęcie działań administracyjnych chroniących konsumentów.

W dniu 15 lutego 2007 r. Prezes Urzędu wszczął z urzędu Postanowieniem Nr 1/61-16/07 postępowanie w sprawie podejrzenia stosowania przez „Łaską Telewizję Kablową” Spółka z o.o., praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów polegających na stosowaniu we wzorcach umów pn. „UMOWA ABONENCKA Promocja” i „Regulaminie do Umowy Abonenckiej” postanowień, o następującej treści:

1. „Zmiana ceny i regulaminu do umowy abonenckiej nie stanowi zmiany warunków umowy abonenckiej” (§ 7 „UMOWY ABONENCKIEJ Promocja”),
2. „Abonent zezwala Operatorowi na przelanie wszelkich praw i obowiązków wynikających z niniejszej umowy na dowolny podmiot trzeci” (§ 9 zdanie pierwsze „UMOWY ABONENCKIEJ Promocja”),
3. „Zmiana opłaty abonamentowej nie stanowi zmiany umowy” (pkt 9 zdanie drugie „Regulaminu do Umowy Abonenckiej”),

które są tożsame z postanowieniami wpisanymi do rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone, o którym mowa art. 479⁴⁵ Kodeksu postępowania cywilnego,

Prezes urzędu zawiadomił „Łaską Telewizję Kablową” Spółka z o.o. o wszczęciu postępowania w dniu 15 lutego 2007 r. (*dowód: karta nr 3*).

Postanowieniem nr 2/61-16/07 z dnia 15 lutego 2007 r. Prezes Urzędu zaliczył w poczet dowodów w prowadzonym postępowaniu dokumenty zebrane w postępowaniu wyjaśniającym t. j. pismo „Łaskiej Telewizji Kablowej” Spółka z o.o. z dnia 29 grudnia 2006 r., Ldz. 337/2006, aktualny odpis z Rejestru Przedsiębiorców, wzorzec umowy „UMOWA ABONENCKA Promocja” wraz z „Regulaminem do Umowy Abonenckiej” (*dowód: karty nr 4 -14*), o czym zawiadomił „Łaską Telewizję Kablową” Spółka z o.o. w dniu 15 lutego 2007 r. (*dowód: karta nr 15*).

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania „Łaska Telewizja Kablowa” Spółka z o.o. w dniu 21 lutego 2007 r. wyjaśniła, że zobowiązuje się w terminie do dnia 9 marca 2007 r. opracować nowy wzór „Umowy Abonenckiej” i „Regulaminu do Umowy Abonenckiej”, które będą uwzględniały uwagi Prezesa Urzędu. Spółka zobowiązała się, że abonenci „Łaskiej Telewizji Kablowej” Spółka z o.o. zostaną poinformowani o nowym tekście ww. dokumentów do dnia 31 marca 2007 r. W dniu 15 marca 2007 r. „Łaska Telewizja Kablowa” Spółka z o.o. przesłała nowy wzór „Umowy Abonenckiej” i „Regulaminu Świadczenia Usługi Radia i Telewizji Kablowej Przez Łaską Telewizję Kablową Spółka z o.o. w Łasku” (*dowód: pismo z dnia 9 marca 2007 r. - karty nr 19-26*). Natomiast w dniu 4 maja 2007 r. Łaska Telewizja Kablowa Spółka z o.o. przesłała kserokopie list zbiorczych zawierających pokwitowanie przez Abonenta, odbioru nowego tekstu „Umowy Abonenckiej” i „Regulaminu Świadczenia Usługi Radia i Telewizji Kablowej Przez Łaską Telewizję Kablową Spółka z o.o. w Łasku” (*dowód: pismo z dnia 25 kwietnia 2007 r. - karty nr 37-58*).

Prezes Urzędu ustalił następujący stan faktyczny:

„Łaska Telewizja Kablowa” Spółka z o.o., jest spółką prawa handlowego, wpisaną do Rejestru Przedsiębiorców w Krajowym Rejestrze Sądowym pod numerem 0000059582, która prowadzi działalność gospodarczą na podstawie ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2004 r., Nr 173, poz. 1807, ze zm. – zwana dalej: „ustawa o swobodzie działalności gospodarczej”) i ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. z 2004 r., Nr 171, poz. 1800, ze zm. – zwana dalej: „Prawo telekomunikacyjne”).

Przedmiotem działalności „Łaskiej Telewizji Kablowej” Spółka z o.o. jest usługa dostarczania programów telewizyjnych w pakietach programowych w postaci sygnału audio - wizualnego rozprowadzanego drogą sieci kablowej. Jest to usługa telekomunikacyjna w rozumieniu art 2 pkt 48 Prawa telekomunikacyjnego. Usługa ta jest dostępna dla ogółu użytkowników (w tym konsumentów). W związku z powyższym należy przyjąć, że usługa ta ma charakter publiczny w rozumieniu art. 2 pkt 31 Prawa telekomunikacyjnego.

W swojej działalności „Łaska Telewizja Kablowa” Spółka z o.o. stosuje przy zawieraniu umów na świadczenie usług telekomunikacyjnych umowę pn. „UMOWA ABONENCKA Promocja”. Integralną część ww. umowy stanowi „Regulamin do Umowy Abonenckiej” (*dowód: karty nr 13-14*). Dokumenty te stanowią wzorce umowy w rozumieniu art. 384 § 1 k.c. Spółka określiła w nich jednostronnie warunki świadczenia usługi telekomunikacyjnej. Są przygotowane z góry, przed zawarciem umowy i zawierają gotowe postanowienia, na treść których konsument nie ma wpływu.

We wskazanych powyżej wzorcach umowy „Łaska Telewizja Kablowa” Spółka z o.o. ustaliła jednostronnie następujące postanowienie:

- „Zmiana ceny i regulaminu do umowy abonenckiej nie stanowi zmiany warunków umowy abonenckiej” (§ 7 „UMOWY ABONENCKIEJ Promocja”),
- „Abonent zezwala Operatorowi na przelanie wszelkich praw i obowiązków wynikających z niniejszej umowy na dowolny podmiot trzeci” (§ 9 zdanie pierwsze „UMOWY ABONENCKIEJ Promocja”),
- „Zmiana opłaty abonamentowej nie stanowi zmiany umowy” (pkt 9 zdanie drugie „Regulaminu do Umowy Abonenckiej”).

Ponadto ustalono, że Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej: „Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów”) w wyrokach:

- z dnia 19 stycznia 2005 r. (sygnatura akt XVII AmC 2/04) uznał za niedozwolone postanowienie umowne postanowienie o treści: „Zmiana opłaty nie powoduje konieczności zmiany umowy”. Postanowienie to zostało wpisane do Rejestru w dniu 5 maja 2005 r. pod pozycją 400,
- z dnia 9 czerwca 2005 r. (sygnatura akt XVII Amc 85/04) uznał za niedozwolone postanowienie umowne postanowienie o treści: „Usługodawca zastrzega sobie możliwość zmiany postanowień niniejszego regulaminu”. Postanowienie to zostało wpisane do Rejestru w dniu 5 kwietnia 2006 r. pod pozycją 669,
- z dnia 19 stycznia 2005 r. (sygnatura akt XVII AmC 2/04) uznał za niedozwolone postanowienie umowne postanowienie o treści: „Abonent zezwala Operatorowi na przelanie wszelkich praw i obowiązków wynikających z niniejszej umowy na dowolny podmiot trzeci, bez dodatkowej zgody Abonenta”. Postanowienie to zostało wpisane do Rejestru w dniu 5 maja 2005 r. pod pozycją 402.

W trakcie niniejszego postępowania „Łaska Telewizja Kablowa” Spółka z o.o. przesłała nowy wzór „Umowy Abonenckiej” i „Regulaminu Świadczenia Usługi Radia i Telewizji Kablowej Przez Łaską Telewizję Kablową Spółka z o.o. w Łasku”, który nie zawierał kwestionowanych przez Prezesa Urzędu postanowień umowy a w dniu 5 maja 2007 r. przedstawiła dowody potwierdzające doręczenie Abonentom nowego tekstu „Umowy Abonenckiej” i „Regulaminu Świadczenia Usługi Radia i Telewizji Kablowej Przez Łaską Telewizję Kablową Spółka z o.o. w Łasku” (dowód: pismo z dnia 25 kwietnia 2007 r. - karty nr 37-58).

Prezes Urzędu zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 23a ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jednolity Dz. U. 2005 r., Nr 244, poz. 2080, ze zm.: Dz. U. z 2006 r. Nr 157, poz.1119; Nr 170, poz. 1217 i Nr 249, poz. 1834 - zwana dalej: „ustawa o okik”) przez praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów rozumie się godzące w nie bezprawne działanie przedsiębiorcy. Nie jest zbiorowym interesem konsumentów suma indywidualnych interesów konsumentów. Przepis art. 23a ust. 2 ww. ustawy zawiera otwarty katalog działań stanowiących praktyki naruszające zbiorowe interesy konsumentów. Ustawodawca wskazuje w tym przepisie, iż praktyką naruszającą zbiorowe interesy konsumentów jest w szczególności stosowanie postanowień wzorców umów, które zostały wpisane do Rejestru

Stwierdzenie praktyki określonej w art. 23a ust. 1 i ust. 2 ustawy o okik wymaga wykazania, że spełnione zostały łącznie trzy przesłanki:

- 1) działanie przedsiębiorcy,
- 2) noszące znamiona bezprawności,
- 3) godzące w zbiorowy interes konsumentów.

Ad 1)

„Łaska Telewizja Kablowa” Spółka z o.o. jest przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 pkt 1 ustawy o okik. Zgodnie z tym przepisem pod pojęciem przedsiębiorcy – rozumie się przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 19 listopada 1999 r. Prawo działalności gospodarczej (Dz. U. Nr 101, poz. 1178; z 2000 r. Nr 86, poz. 958 i Nr 114, poz. 1193; z 2001 r. Nr 49, poz. 509, Nr 67, poz. 679, Nr 102, poz. 1115 i Nr 147, poz. 1643; z 2002 r. Nr 1, poz. 2, Nr 115, poz. 995 i Nr 130, poz. 1112; z 2003 r. Nr 86, poz. 789, Nr 128, poz. 1176 i Nr 217, poz. 2125; z 2004 r. Nr 54, poz. 535, Nr 91, poz. 870 i Nr 173, poz. 1808; z 2006 r. Nr 144, poz. 1043). Zgodnie z art. 66 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. - Przepisy wprowadzające ustawę o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2004 r. Nr 173, poz. 1808), ustawa z dnia 19 listopada 1999 r. Prawo działalności gospodarczej straciła moc z dniem wejścia w życie ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2004 r. Nr 173, poz. 1807 ze zm.). Z kolei, przepis art. 86 tej ustawy stanowi, że ilekroć w obowiązujących przepisach jest mowa o przepisach ustawy z dnia 19 listopada 1999 r. - Prawo działalności gospodarczej, należy przez to rozumieć właściwe przepisy ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. Przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 ust. 1 i 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej jest osoba fizyczna, osoba prawna i jednostka organizacyjna nie będąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną - wykonująca we własnym imieniu działalność gospodarczą. Ponadto „Łaska Telewizja Kablowa” Spółka z o.o. jest przedsiębiorcą telekomunikacyjnym w rozumieniu art. 2 pkt 27 Prawa telekomunikacyjnego.

„Łaska Telewizja Kablowa” Spółka z o.o. ma osobowość prawną i jest zarejestrowana w Krajowym Rejestrze Sądowym w Rejestrze Przedsiębiorców po numerem 0000059582 oraz posiada Zezwolenie TVK Nr 76/2001 Prezesa Urzędu Regulacji Telekomunikacji (obecnie Prezesa Urzędu Kontroli Elektronicznej) na eksploatację publicznej sieci kablowej przeznaczonej do rozpowszechniania lub rozprowadzania programów radiofonicznych lub telewizyjnych (*dowód: karta nr 28*). Tym samym Spółka jest przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 pkt 1 ustawy o okik.

W związku z tym pierwsza przesłanka art. 23a ust. 1 i ust. 2 ustawy o okik została spełniona.

Ad 2)

Bezprawność jest to sprzeczność zachowania z przepisami prawa oraz z zasadami współżycia społecznego. Chodzi więc o sprzeczność z szeroko rozumianym porządkiem prawnym jako całością. Pojęcie porządek prawny obejmuje nakazy i zakazy wynikające z normy prawnej, a także nakazy i zakazy wynikające z norm moralnych i obyczajowych określanych jako zasady współżycia społecznego. Bezprawność jest czynnikiem o charakterze obiektywnym, niezależnym od wystąpienia szkody, czy od zamiaru podmiotu dopuszczającego się działań bezprawnych. Przy ocenie bezprawności rozważenia wymaga kwestia, czy czyn był zgodny, czy też niezgodny z obowiązującymi zasadami porządku

prawnego tj. normami prawa powszechnie obowiązującego a także z nakazami i zakazami wynikającymi z zasad współżycia społecznego.

Jak zostało wykazane powyżej, przepis art. 23a ust. 2 ustawy o okik zawiera przykładowy katalog praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów. Stosownie do ww. przepisu, za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów uważa się w szczególności stosowanie postanowień wzorców umów, które zostały wpisane do Rejestru.

Na mocy art. 479⁴⁵ k.p.c. Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest obowiązany przysłać Prezesowi Urzędu odpis każdego prawomocnego wyroku uwzględniającego powództwo o uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone. Na podstawie takich wyroków, Prezes Urzędu jest zobowiązany do prowadzenia Rejestru, stosownie do art. 479⁴⁵ § 2 k.p.c. Przepis art. 479⁴⁵ § 3 k.p.c. ustanawia zasadę jawności Rejestru. Jawność Rejestru oznacza, że jest on dostępny dla każdego zainteresowanego, czyli każdy ma do niego prawo wglądu. Skutkiem formalnej jawności Rejestru jest niemożność zasłaniania się nieznajomością dokonanych w nim wpisów. W Rejestrze tym przytacza się treść postanowień wzorców umowy uznanych przez Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów za niedozwolone.

Wpisanie postanowienia do Rejestru oznacza, że od tej chwili postanowienia te są zakazane we wszystkich wzorcach umów. Zakaz stosowania postanowień wpisanych do Rejestru dotyczy nie tylko tego przedsiębiorcy, przeciwko któremu zapadł wyrok w sprawie o uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone, lecz również innych przedsiębiorców z danej branży. Za takim ujęciem przemawia podstawowy cel postępowania w sprawach o uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone, jakim jest usunięcie z obrotu postanowień, które Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za niedozwolone. Chodzi bowiem o to, by konsumenci nie byli narażeni na te postanowienia w przyszłości w umowach zawieranych z innymi przedsiębiorcami. Ponadto, zdaniem Prezesa Urzędu, zakaz stosowania niedozwolonych postanowień wpisanych do ww. Rejestru dotyczy także postanowień podobnych. Przedsiębiorcy stosują bowiem postanowienia, których istota jest taka sama, lecz konstrukcja gramatyczna, szyk wyrazów w zdaniu są różne. W związku z tym, zakazane jest też stosowanie postanowienia, którego zakres jest tożsamy z zakresem postanowienia wpisanego do Rejestru, nie jest konieczna dokładna, literalna identyczność tych postanowień.

Stanowisko Prezesa Urzędu znajduje uzasadnienie w orzecznictwie. Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 13 lipca 2006 r. (Sygn. akt III SZP 3/06) wskazał, iż stosowanie postanowień wzorców umów o treści tożsamej z treścią postanowień uznanych za niedozwolone prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów i wpisanych do Rejestru może być uznane w stosunku do innego przedsiębiorcy za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów. Sąd Najwyższy uznał również, iż jeżeli Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów uzna określoną klauzulę za niedozwoloną w wyniku przeprowadzonej kontroli abstrakcyjnej i zostanie ona wpisana do Rejestru, praktyki naruszające zbiorowe interesy konsumentów w rozumieniu art. 23a ust. 2 ustawy o okik dopuszcza się każdy z przedsiębiorców, który wprowadza do stosowanych klauzul zmiany o charakterze kosmetycznym, polegające np. na przestawieniu szyku wyrazów lub zmianie użytych wyrazów, jeżeli zmiany te nie prowadzą do zmiany istoty klauzuli.

W ocenie Prezesa Urzędu stosowanie przez „Łaską Telewizję Kablowa” Spółka z o.o. we wzorcach umów pn. „ UMOWA ABONENCKA Promocja” i „Regulamin do Umowy Abonenckiej” postanowień o treści:

- a) *„Zmiana ceny i regulaminu do umowy abonenckiej nie stanowi zmiany warunków umowy abonenckiej”* (§ 7 „UMOWY ABONENCKIEJ Promocja”), jest tożsame zarówno co do celu jak i skutków, z postanowieniami wpisanymi do Rejestru pod numerami 400 i 669,
- b) *„Abonent zezwala Operatorowi na przelanie wszelkich praw i obowiązków wynikających z niniejszej umowy na dowolny podmiot trzeci”* (§ 9 zdanie pierwsze „UMOWY ABONENCKIEJ Promocja”), jest tożsame zarówno co do celu jak i skutków, z postanowieniem wpisanym do Rejestru pod numerem 402,
- c) *„Zmiana opłaty abonamentowej nie stanowi zmiany umowy”* (pkt 9 zdanie drugie „Regulaminu do Umowy Abonenckiej”, jest tożsame zarówno co do celu jak i skutków, z postanowieniem wpisanym do Rejestru pod numerem 400.

Kwestionowane w punkcie *a* postanowienie stosowane przez „Łaską Telewizję Kablową” Spółka z o.o. przewiduje, że zmiana ceny i regulaminu do umowy abonenckiej nie stanowi zmiany warunków umowy abonenckiej. Zgodnie z art. 60 Prawa telekomunikacyjnego regulamin świadczenia publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych powinien określać w szczególności: nazwę, adres i siedzibę dostawcy, zakres świadczonych publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych ze wskazaniem elementów składających się na opłatę abonamentową, zasady wypłaty kar umownych, zakres obsługi serwisowej, standardowe warunki umowy, w tym wskazanie minimalnego czasu trwania umowy, jeżeli taki został określony, tryb postępowania reklamacyjnego. Powyższe zapisy należą do istotnych postanowień umowy. Oceniane postanowienie to umożliwia „Łaskiej Telewizji Kablowej” Spółka z o.o. dowolną zmianę ceny lub regulaminu bez obawy, że konsument w następstwie tych czynności wypowie umowę. Tym samym konsument zostaje pozbawiony przysługującego mu prawa do odstąpienia od umowy w przypadku zmiany istotnych postanowień umowy telekomunikacyjnej.

Tożsamym celom tj. pozbawieniu konsumenta prawa do odstąpienia od umowy w przypadku zmiany ceny ma służyć postanowienie wpisane do Rejestru pod numerem 400 *„Zmiana opłaty nie powoduje konieczności zmiany umowy”*, a w przypadku zmiany regulaminu postanowienie wpisane do Rejestru pod numerem 669 *„Usługodawca zastrzega sobie możliwość zmiany postanowień niniejszego regulaminu”*.

Porównanie kwestionowanego zapisu wzorca *„Zmiana ceny i regulaminu do umowy abonenckiej nie stanowi zmiany warunków umowy abonenckiej”* i postanowień umieszczonych w Rejestrze pod numerami 400 i 669 dowodzi, że ich treść, w przypadku postanowienia wpisanego do Rejestru pod numerem 400 jest prawie identyczna, a w obu przypadkach w sposób na tyle tożsamy kształtuje prawa i obowiązki konsumenta, iż można przyjąć, że oceniane postanowienie umowy mieści się w hipotezie zakazanych postanowień umowy. Postanowienie wskazane w sentencji decyzji oraz postanowienia wpisane do Rejestru mogą zostać uznane za tożsame co do celu i skutku. Każde z tych postanowień pozbawia konsumenta prawa do odstąpienia od umowy, do którego ma on prawo na podstawie obowiązujących przepisów prawa.

Kwestionowane w punkcie *b* postanowienie *„Abonent zezwala Operatorowi na przelanie wszelkich praw i obowiązków wynikających z niniejszej umowy na dowolny podmiot trzeci”* przewiduje, cesję umowy, to jest przelanie wszelkich praw i obowiązków wynikających z zawartej umowy przez „Łaską Telewizję Kablową” Spółka z o.o. na dowolnie wybrany podmiot trzeci, bez zgody abonenta-konsumenta. Zgodę, którą konsument powinien wyrazić w momencie przejmowanie praw i obowiązków przez nowego przedsiębiorcę

telekomunikacyjnego „Łaska Telewizja Kablowa” Spółka z o.o. zapewniła już sobie w momencie podpisywania umowy z konsumentem.

Tożsamym celem tj. pozbawieniu konsumenta prawa do wyrażenia zgody na przelanie wszelkich praw i obowiązków wynikających z zawartej umowy na dowolnie wybrany podmiot trzeci ma służyć postanowienie wpisane do Rejestru pod numerem 402 „*Abonent zezwala Operatorowi na przelanie wszelkich praw i obowiązków wynikających z niniejszej umowy na dowolny podmiot trzeci, bez dodatkowej zgody Abonenta*”.

Porównanie kwestionowanego zapisu wzorca pn. „*Abonent zezwala Operatorowi na przelanie wszelkich praw i obowiązków wynikających z niniejszej umowy na dowolny podmiot trzeci*” i postanowienia umieszczonego w Rejestrze pod numerami 402 dowodzi, że ich treść jest podobna i w taki sam sposób kształtuje prawa i obowiązki konsumenta, iż można przyjąć, iż oceniane postanowienie umowy mieści się w hipotezie zakazanego postanowienia umowy. Postanowienie wskazane w sentencji decyzji oraz postanowienia wpisane do Rejestru mogą zostać uznane za tożsame co do celu i skutku. Każde z tych postanowień pozbawia konsumenta prawa do wyrażenie zgody na przelanie praw i obowiązków wynikających z zawartej umowy na dowolnie wybrany podmiot trzeci przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego.

Kwestionowane w punkcie *c* postanowienie stosowane przez „Łaską Telewizję Kablową” Spółka z o.o. przewiduje, że „*Zmiana opłaty nie stanowi zmiany warunków umowy abonenckiej*”. Postanowienie to umożliwia „Łaskiej Telewizji Kablowej” Spółka z o.o. dowolną zmianę opłaty za świadczone przez siebie usługi bez obawy, że konsument w następstwie tych czynności wypowie umowę. Tym samym konsument zostaje pozbawiony przysługującego mu prawa do odstąpienia od umowy w przypadku zmiany istotnego postanowienia umowy.

Tożsamym celem tj. pozbawieniu konsumenta prawa do odstąpienia od umowy w przypadku zmiany opłaty ma służyć postanowienie wpisane do Rejestru pod numerem 400 „*Zmiana opłaty nie powoduje konieczności zmiany umowy*”.

Porównanie kwestionowanego zapisu wzorca „*Zmiana opłaty nie stanowi zmiany warunków umowy abonenckiej*” i postanowienia umieszczonego w Rejestrze pod numerem 400 dowodzi, że treść tych postanowień jest podobna i w sposób na tyle tożsamy kształtuje prawa i obowiązki konsumenta, iż można przyjąć, że oceniane postanowienie umowy mieści się w hipotezie zakazanych postanowień umowy. Postanowienie wskazane w sentencji decyzji oraz postanowienia wpisane do Rejestru mogą zostać uznane za tożsame co do celu i skutku. Każde z tych postanowień pozbawia konsumenta prawa do odstąpienia od umowy prawa, do którego ma on prawo na podstawie obowiązujących przepisów, w przypadku zmiany istotnego postanowienia umowy, to jest opłaty.

Konsekwencją stosowania przez „Łaską Telewizję Kablowa” Spółka z o.o. postanowień wpisanych do Rejestru jest wprowadzenie do umowy o świadczenie usług dostarczania programów telewizyjnych w pakietach programowych w postaci sygnału audio - wizualnego rozprowadzanego drogą sieci kablowej postanowień bezwzględnie zakazanych. Stosownie bowiem do art. 479⁴² § 1 k.p.c., Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekając o uznaniu postanowień wzorca umowy za niedozwolone, jednocześnie zakazuje ich wykorzystywania. Sąd Najwyższy w cytowanej powyżej uchwale zaakceptował stanowisko, zgodnie z którym, wpis postanowienia wzorca do Rejestru skutkuje tym, że zakazane jest posługiwanie się wpisaną klauzulą we wszystkich wzorcach umów, pod rygorem sankcji z art. 58 k.c.

Tym samym, w ocenie Prezesa Urzędu, stosowanie przez „Łaską Telewizję Kablową” Spółka z o.o. w umowie o świadczenie usług dostarczania programów telewizyjnych w pakietach programowych w postaci sygnału audio - wizualnego rozprowadzanego drogą sieci kablowej postanowień wskazanych w sentencji decyzji jest bezprawne.

W związku z powyższym, stwierdza się, że druga przesłanka art. 23a ust. 1 i ust. 2 ustawy o okik została spełniona.

Ad 3)

Przepisy ustawy o okik nie definiują pojęcia zbiorowego interesu konsumentów. Przepis art. 23a ust. 1 ustawy o okik stanowi jedynie, że nie jest zbiorowym interesem konsumentów suma indywidualnych interesów konsumentów. Z całą pewnością mamy do czynienia ze zbiorowym interesem konsumentów, gdy działanie przedsiębiorcy dotyczy, bądź może dotyczyć nieograniczonej liczby konsumentów, których nie da się zindywidualizować.

W przedmiotowej sprawie mamy do czynienia z naruszeniem praw nieograniczonej i nieokreślonej liczby konsumentów, którzy zapoznali się, bądź mogli zapoznać się z wzorem umowy o świadczenie usług dostarczania programów telewizyjnych w pakietach programowych w postaci sygnału audio - wizualnego zawierającym postanowienia, które zostało wpisane do Rejestru i zawarli, bądź mogli zawrzeć umowę na świadczenie tych usług z „Łaską Telewizję Kablową” Spółka z o.o. Oferta świadczenia usług dostarczania programów telewizyjnych w pakietach programowych w postaci sygnału audio - wizualnego jest adresowana do z góry nieokreślonej liczby konsumentów. Z oferty tej skorzystali już konsumenci decydując się na odbiór telewizji kablowej, ale z tych usług w każdej chwili mogą skorzystać inni konsumenci mieszkający na terenie Łasku. Krąg osób, który został już dotknięty stosowaną praktyką i który taką praktyką może zostać dotknięty jest nieograniczony i niemożliwy z góry do określenia ani zidentyfikowania. Za takim ujęciem odbioru ww. usługi świadczy również jej charakter. Zgodnie z Prawem telekomunikacyjnym usługa dostarczania programów telewizyjnych w pakietach programowych w postaci sygnału audio – wizualnego ma charakter publicznie dostępnej usługi telekomunikacyjnej, to jest dostępnej do ogółu użytkowników (art. 2 pkt 31 Prawa telekomunikacyjnego), w tym konsumentów. Pojęcie użytkownika jest niezwykle szerokie. Użytkownikiem jest bowiem nie tylko podmiot korzystający z usługi, lecz także podmiot żądający świadczenia tej usługi. Użytkownikiem jest zatem każdy podmiot, który na gruncie ww. ustawy może żądać świadczenia usługi. Ogół użytkowników, czyli wszystkich podmiotów, które korzystają z usług lub mogą żądać świadczenia tych usług, to najszersze możliwe określenie potencjalnego zakresu usługobiorców (porównaj; Prawo telekomunikacyjne. Komentarz. dr hab. Stanisław Piątek. Wydawnictwa C.H. BECK Warszawa 2005. s. 93).

Stosowanie przez „Łaską Telewizję Kablową” Spółka z o.o. zarzucanej praktyki wobec nieograniczonej liczby konsumentów wypełnia przesłankę naruszenia zbiorowego interesu konsumentów. Nie ma tutaj żadnych wątpliwości, że bezprawne działanie Spółki nie dotyczy interesów poszczególnych osób, których sprawy mają charakter jednostkowy, indywidualny, lecz mogą naruszać uprawnienia nieograniczonego kręgu konsumentów, których sytuacja jest identyczna i wspólna dla całej grupy faktycznych lub potencjalnych kontrahentów (abonentów).

W związku z tym stwierdza się, że trzecia przesłanka art. 23a ust. 1 i ust. 2 ustawy o okik została spełniona.

W toku postępowania ustalono, że „Łaska Telewizja Kablowa” Spółka z o.o. zaniechała stosowania wyżej wymienionych praktyk, a tekst nowej „Umowy Abonenckiej” i „Regulaminu Świadczenia Usługi Radia i Telewizji Kablowej Przez Łaską Telewizję Kablową Spółka z o.o. w Łasku” został doręczony konsumentom – abonentom Łaskiej Telewizji Kablowej Spółka z o.o. Zgodnie z dyspozycją art. 23e ust. 2 ustawy o okik, jeżeli przedsiębiorca zaniechał stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, Prezes Urzędu wydaje decyzję o uznaniu praktyki za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów i stwierdzającą zaniechanie jej stosowania.

W dniu 21 kwietnia 2007 r. weszła w życie ustawa z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2007 r. Nr 50, poz. 331) na podstawie której straciła moc ustawa z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jednolity Dz. U. 2005 r., Nr 244, poz. 2080, ze zm.: Dz. U. z 2006 r. Nr 157, poz.1119; Nr 170, poz. 1217 i Nr 249, poz. 1834). Jednakże zgodnie z art. 131 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2007 r. Nr 50, poz. 331) do postępowań wszczętych przed dniem 21 kwietnia 2007 r. stosuje się przepisy ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów.

Wobec powyższego, Prezes Urzędu orzekł jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy o okik w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatura w Łodzi.

Z upoważnienia
Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji
i Konsumentów

Dyrektor Delegatury w Łodzi

Iwona Bielska

Otrzymuje:

„Łaska Telewizja Kablowa” Spółka z o.o.
ul. Batorego 42
98-100 Łask