



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA WE WROCŁAWIU**

50-413 Wrocław, ul. Walońska 3-5
tel.(071)344 65 87, (071)34 05 920, fax (071)34 05 922
e-mail: wroclaw@uokik.gov.pl

Wrocław, 29 grudnia 2004 r.

RWR 61-16/04/DR

DECYZJA Nr 43/2004

Na podstawie 105 § 1 k.p.a. w zw. z art. 80 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (j.t. Dz. U. z 2003 r., nr 86, poz. 804) oraz stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. nr 18, poz. 172 ze zm.),

- w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów :

umarza się jako bezprzedmiotowe wszczęte na wniosek Powiatowego Rzecznika Konsumentów w Międzyrzeczu postępowanie **w sprawie podejrzenia stosowania** przez Marka Pade, prowadzącego działalność pod nazwą CENTRUM FINANSOWE „PROFIT“ Marek Pade, z siedzibą przy ul. Podgórznej 91/3, 65-246 w Zielonej Górze, **praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów**, polegającej na:

zamieszczeniu w lokalnym tytule prasowym „Gazecie Lubuskiej“, wprowadzającej w błąd reklamy o treści: „POŻYCZKI GOTÓWKOWE dla firm i osób fizycznych. Uproszczone procedury. Centrum Finansowe PROFIT, tel. 068-4547019, 0609462195”, tj. sugerującej, że reklamująca się Firma udziela kredytów zainteresowanym, gdy w rzeczywistości pośredniczy w uzyskaniu kredytu,

co może stanowić praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, określoną w art. 23a ust. 2 w zw. z art. 23a ust. 1 ww. ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*.

UZASADNIENIE

I. 1. W dniu 15 września 2004 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura we Wrocławiu wpłynął wniosek Powiatowego Rzecznika Konsumentów w Międzyrzeczu (zw. dalej: Rzecznikiem, Wnioskodawcą) o wszczęcie postępowania w sprawie praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów i nakazanie jej zaniechania, przeciwko Markowi Pade, prowadzącemu działalność pod nazwą CENTRUM FINANSOWE „PROFIT” Marek Pade z siedzibą przy ul. Podgórznej 91/3, 65-246 w Zielonej Górze (zw. dalej: Uczestnikiem, PROFIT).

W uzasadnieniu wniosku Rzecznik wskazał, iż działalność PROFIT polegająca m.in. na pośrednictwie finansowym, odbywa się z naruszeniem przepisów ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (t.j. Dz. U. z 2003 r. Nr 86, poz. 804 ze zm.),

zw. dalej: ustawą *o ochronie ...*, a w szczególności może stanowić praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, określoną w art. 23a powołanej ustawy, polegającą na wprowadzaniu konsumentów w błąd poprzez stosowanie reklamy mylnie informującej o zakresie świadczonych usług. Zarzuty Powiatowego Rzecznika Konsumentów z Międzyrzecza dotyczyły zamieszczania w prasie ogłoszeń o treści wskazującej na to, że Uczestnik udziela kredytów czy też pożyczek konsumentom, gdy w rzeczywistości pośredniczy w uzyskaniu kredytu.

Dowód: wniosek Rzecznika, k. 1 - 2.

2. Reagując na powyższy wniosek, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, postanowieniem nr 155/2004 z dnia 26 października 2004 r., wszczął postępowanie w sprawie możliwości naruszenia przez CENTRUM FINANSOWE „PROFIT” Marek Pade zbiorowych interesów konsumentów, o których mowa w art. 23a powołanej wyżej ustawy, polegających na wprowadzaniu konsumentów w błąd, poprzez:

- zamieszczanie w lokalnym tytule prasowym „Gazecie Lubuskiej“, wprowadzającej w błąd reklamy o treści: „POŻYCZKI GOTÓWKOWE dla firm i osób fizycznych. Uproszczone procedury. Centrum Finansowe PROFIT, tel. 068-4547019, 0609462195”, tj. sugerującej, że reklamująca się Firma udziela kredytów zainteresowanym, gdy w rzeczywistości pośredniczy w uzyskaniu kredytu.

Dowód: postanowienie, k. 6.

3. W odpowiedzi na postawione zarzuty, Uczestnik w rozmowie telefonicznej z pracownikiem Urzędu dnia 10 listopada 2004 r. nie zgodził się z zarzutami sformułowanymi w postanowieniu o wszczęciu postępowania. Stwierdził, iż nie prowadzi pośrednictwa finansowego, a jego działalność polega na udzielaniu pożyczek w imieniu własnym i na własny rachunek. Następnie w piśmie z dnia 13 grudnia 2004 r. potwierdził powyższą informację.

Dowód: notatka służbowa, k. 12, pismo Uczestnika, k. 15 – 16.

II. W toku postępowania dowodowego Prezes Urzędu ustalił następujący stan faktyczny:

1. Rzecznik konsumentów, który wykonuje zadania samorządu terytorialnego w zakresie ochrony praw konsumentów (art. 34 ust. 1 ustawy *o ochronie konkurencji...*) jest podmiotem uprawnionym do wystąpienia z wnioskiem o wszczęcie postępowania w sprawie praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów (art. 100a ust. 1 pkt 3 powołanej ustawy).

2. Uczestnik prowadzi działalność gospodarczą pod nazwą CENTRUM FINANSOWE „PROFIT” Marek Pade z siedzibą w Zielonej Górze. Przedmiotem jego działalności jest udzielanie pożyczek pieniężnych poza systemem bankowym, prowadzone na terenie województwa lubuskiego. Firma nie pośredniczy w uzyskaniu kredytów.

Dowód: ksero zaświadczenia o dokonaniu zmiany wpisu do ewidencji działalności gospodarczej, k. 18; pismo Uczestnika, k. 15 - 16; wzór umowy o pożyczkę gotówkową, k. 19.

III. Mając na uwadze zebrany materiał dowodowy, Prezes Urzędu zważył, co następuje:

Art. 105 § 1 k.p.a. stanowi, że organ administracji państwowej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe. Przesłanką umorzenia postępowania na podstawie tego przepisu jest więc jego bezprzedmiotowość.

Zgodnie z ustalonym orzecznictwem NSA postępowanie jest bezprzedmiotowe m.in. wtedy, gdy nie istnieje w znaczeniu prawnym przedmiot postępowania (np. wyrok z 1 marca 1984 r., II SA 2085/83; ONSA 1984, z. 1, poz. 23 oraz z 13 października 1987 r., SA /Wr 460/97; ONSA 1987, z. 2, poz. 70).

Niniejsze postępowanie w sprawie możliwości stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów zostało wszczęte przez Prezesa Urzędu przeciwko PROFIT w związku z podejrzeniem stosowania przez niego wprowadzającej w błąd reklamy swej działalności informującej, iż PROFIT udziela pożyczek gotówkowych, gdy w istocie pośredniczy jedynie przy zawieraniu umów kredytowych. Tymczasem, na podstawie przeprowadzonego postępowania dowodowego ustalono, iż przedmiotem działalności Uczestnika przeciwko któremu wszczęto postępowanie, jest w rzeczywistości udzielanie pożyczek w imieniu własnym i na własny rachunek, nie zaś pośrednictwo finansowe. W tej sytuacji stosowane przez PROFIT ogłoszenie zawiera prawdziwą informację o charakterze prowadzonej działalności. W tym stanie rzeczy nie można Uczestnikowi postawić zarzutu naruszenia ustawy *o ochronie ...* poprzez stosowanie wprowadzającej w błąd reklamy.

Tym samym, niniejsze postępowanie należało umorzyć jako bezprzedmiotowe.

Mając powyższe na względzie orzeczono jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów we Wrocławiu.

Z up. Prezesa UOKiK
Dyrektor Delegatury UOKiK we Wrocławiu
Zbigniew Jurczyk

Otrzymują:

1. CENTRUM FINANSOWE „PROFIT” Marek Pade
ul. Podgórna 91/3
65-246 Zielona Góra

2. Krystyna Kaczmarek
Powiatowy Rzecznik Konsumentów
ul. Przemysłowa 2
63-300 Międzyrzecz