



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-132(23)/11/EG

Warszawa, 29 grudnia 2011 r.

**Decyzja DNR-2/383/2011**

Na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.)

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera – ONE DOLLAR GROUP Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, zabawki – Auto, kod kreskowy 5906245319882, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 5 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454), w związku z usunięciem niezgodności wyrobu z wymaganiami bezpieczeństwa.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej w hurtowni ONE DOLLAR GROUP Sp. z o.o., ul. Pucka 26/28 w Gdyni, należącej do ONE DOLLAR GROUP Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę – Auto, kod kreskowy 5906245319882.

ONE DOLLAR GROUP Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zakupiła przedmiotową zabawkę od UNI-REGENT HOLDINGS LTD., ADD: ROOM 14-15, UG/F, SOUTH SEAS CENTRE, 75 MODY ROAD, TSIMSHATSUI, KOWLOON, HONG KONG na podstawie faktury o numerze o numerze T060/25689/2 z dnia 29 września 2010 r.

Kontrolowana zabawka to auto – pojazd napędzany elektrycznie. Zabawkę wykonano z twardego tworzywa sztucznego barwionego w masie. Zabawka przedstawia model samochodu marki Aston Martin długości 17 cm i szerokości 5,5 cm. Nadwozie zabawki i szyby samochodu wykonano z tworzywa w połyskliwym czarnym kolorze. Na drzwiach, masce i dachu przedmiotowej zabawki umieszczono kolorowe naklejki. Do zabawki dołączono pilot zdalnego sterowania połączony z zabawką przewodem wychodzącym z tyłu pojazdu. Pilot wykonano z czarnego tworzywa sztucznego i wyposażono w dwa przyciski zielony oraz czerwony.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku (sprawozdanie z badań nr 5

z dnia 19 listopada 2010 r.) wykazały niezgodność zabawki – Auto, kod kreskowy 5906245319882 z pkt 7.4 normy PN-EN 62115:2005 „Zabawki elektryczne. Bezpieczeństwo użytkowania”, z uwagi na brak informacji w instrukcji użytkowania o typach baterii, które mogą być używane oraz brak informacji, jak wyjmować i wkładać baterie.

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej umożliwił ONE DOLLAR GROUP Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przeprowadzenie dobrowolnych działań naprawczych polegających na usunięciu stwierdzonych niezgodności w oznakowaniu zabawki – Auto, kod kreskowy 5906245319882.

Pismem z dnia 17 marca 2011 r. spółka ONE DOLLAR GROUP Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, poinformowała o podjętych działaniach naprawczych przekazując wzór nowej etykiety oraz oświadczenie, że stwierdzone niezgodności zostały usunięte we wszystkich zabawkach, a o konieczności uzupełnienia opakowania poinformowano klientów, którzy zakupili przedmiotową zabawkę.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, w dniu 11 kwietnia 2011 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku rozpoczęli kontrolę mającą na celu sprawdzenie, czy w odniesieniu do zabawki – Auto, kod kreskowy 5906245319882, wprowadzonej do obrotu przez importera – ONE DOLLAR GROUP Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zostały faktycznie podjęte deklarowane działania naprawcze, zapewniające zgodność z zasadniczymi wymaganiami dla zabawek. Kontrolę przeprowadzono u przedsiębiorcy Ryszarda Małoszyckiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą SKLEP WIELOBRANŻOWY w Strzebielinie, będącego jednym z odbiorców ww. spółki.

Z uwagi na fakt, iż przeprowadzona kontrola u przedsiębiorcy Ryszarda Małoszyckiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą SKLEP WIELOBRANŻOWY w Strzebielinie wykazała, że pomimo deklarowanych dobrowolnych działań naprawczych ONE DOLLAR GROUP Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, nie usunęła niezgodności zabawki – Auto, kod kreskowy 5906245319882, z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 21 ust. 1 rozporządzenia, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał akta z kontroli NR-42-458/10; NR-42-149/11 do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów celem wszczęcia postępowania administracyjnego.

Pismem z dnia 18 maja 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej także „Prezesem UOKiK”) zawiadomił importera – ONE DOLLAR GROUP Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (zwanego dalej także „stroną” lub „spółką”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu przedmiotowej zabawki, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami

rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), zwanego dalej także „rozporządzeniem”, określonymi w § 21 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na brak informacji w instrukcji użytkowania o typach baterii, które mogą być używane oraz brak informacji, jak wyjmować i wkładać baterie.

Postanowieniem z dnia 20 maja 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności przedmiotowego wyrobu z zasadniczymi wymaganiami bądź wycofanie go z obrotu. Strona została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań.

Zawiadomienie Prezesa UOKiK o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego (DNR-730-132(2)/11/EG) z dnia 18 maja 2011 r. oraz postanowienie (DNR-730-132(3)/11/EG) z dnia 20 maja 2011 r. zostały stronie prawidłowo doręczone.

Pismem z dnia 7 czerwca 2011 r. (do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło: 8 czerwca 2011 r.) pełnomocnik strony poinformował Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, iż ONE DOLLAR GROUP Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie podjęła działania mające na celu dostarczenie instrukcji bateryjnej wszystkim kontrahentom, którzy zakupili przedmiotową zabawkę drogą elektroniczną, pocztową bądź wręczając instrukcje klientom przez pracowników hal magazynowych spółki. Przy ww. piśmie pełnomocnik spółki przekazał wzór instrukcji, jaką wręczano kontrahentom oraz upoważnienie do reprezentowania spółki w toczącym się postępowaniu administracyjnym.

Z uwagi na fakt, iż pomimo upływu terminu wyznaczonego w postanowieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 20 maja 2011 r. nie przedstawiono dowodów, potwierdzających podjęcie deklarowanych działań naprawczych, pismem z dnia 20 czerwca 2011 r. Prezes UOKiK wezwał pełnomocnika strony do przedstawienia wszystkich wymaganych dowodów. Prezes UOKiK poinformował pełnomocnika strony, iż złożone wyjaśnienia są niewystarczające do zakończenia postępowania administracyjnego, gdyż w tym celu konieczne jest przedstawienie dowodów. Jednocześnie, ww. pismem wezwał pełnomocnika strony do przedstawienia dowodu uiszczenia opłaty skarbowej od udzielonego pełnomocnictwa.

W dniu 29 lipca 2011 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo pełnomocnika strony, przy którym przekazano wydruk korespondencji mailowej jaką prowadzono pomiędzy poszczególnymi oddziałami ONE DOLLAR GROUP Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, informującej o ustnym powiadomianiu części odbiorców przedmiotowej zabawki przez pracowników strony o konieczności uzupełnienia instrukcji dołączonej do zabawki o wymagane informacje oraz wydruk korespondencji mailowej

kierowanej do wybranych kontrahentów. Przy ww. piśmie przekazano także kopię książki nadawczej potwierdzającą nadanie 3 przesyłek pocztowych do odbiorców przedmiotowej zabawki.

W dniu 20 lipca 2011 r. weszło w życie rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454), zwane dalej „rozporządzeniem MG”, wdrażające do polskiego prawa postanowienia dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE z dnia 30 czerwca 2009 r. L 170/1) i uchylające z dniem 19 lipca 2011 r. Rozporządzenie Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek. O zmianie stanu prawnego pełnomocnik strony został poinformowany w dniu 3 sierpnia 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę, iż stwierdzone niezgodności zabawki – Auto, kod kreskowy 5906245319882, polegające na braku w dołączonej instrukcji użytkownika dla zabawek z wymiennymi bateriami informacji o typach baterii, które mogą być używane oraz informacji, jak wyjmować i wkładać baterie, są obecnie naruszeniem § 5 ust. 5 rozporządzenia MG.

W dniach 22 sierpnia oraz 6 września 2011 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konkurencji wpłynęły oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu przedmiotowej zabawki na stanie magazynowym oraz oświadczenia kontrahentów potwierdzające podjęcie działań naprawczych polegających na dołączeniu do ww. zabawki instrukcji baterijnej. Przy piśmie z dnia 22 sierpnia 2011 r. przekazano także książkę nadawczą potwierdzającą nadanie przesyłek pocztowych do odbiorców zabawki – Auto, kod kreskowy 5906245319882.

Pismem z dnia 16 września 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do pełnomocnika strony o przedstawienie brakujących dowodów, potwierdzających podjęcie wymaganych działań. Jednocześnie, ww. pismem Prezes UOKiK poinformował pełnomocnika strony, iż oświadczenia kontrahentów tj.: F.H.U. „SABA” Jagoda Gotlib, z Lubka; „KROPACZ” Janina Kropacz i Rafał Kropacz Sp.j. z Kostrzyna Wlkp.; F.H.U. „KAROLINA” Dariusz Wróbel, z Biłgoraja; „NA GÓRCIE” Dom Handlowy „Szczypiorek” z Wronek; F.H.U. „AND SOL” Andrzej Soldatke z Helu; Firma „ATOS” Anna Solska z Nowego Sącza; F.H. WIKO Andrzej Więżik z Bielsko-Białej nie mogą stanowić dowodu w sprawie, ze względu na to, iż na podstawie ich treści nie można jednoznacznie stwierdzić, czy ww. kontrahenci nie posiadają w sprzedaży zabawki Auto, kod kreskowy 5906245319882, czy też ww. kontrahenci podjęli działania naprawcze polegające na dołączeniu do przedmiotowej zabawki instrukcji baterijnej dostarczonej przez ONE DOLLAR GROUP Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Przy piśmie z dnia 23 września 2011 r. (do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło w dniu 23 września 2011 r.) pełnomocnik strony przekazał kolejne oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu przedmiotowej zabawki na stanie magazynowym oraz oświadczenia kontrahentów potwierdzające podjęcie działań naprawczych polegających na dołączeniu do zabawki instrukcji bateryjnej.

Pismem z dnia 7 listopada 2011 r. (do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło w dniu 7 listopada 2011 r.) pełnomocnik strony wyjaśnił, iż w odniesieniu do oświadczeń zakwestionowanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismem z dnia 16 września 2011 r., wskazani kontrahenci nie zaznaczyli na oświadczeniach żadnej odpowiedzi, a jedynie odesłali podpisane oświadczenie, gdyż podjęli oni działania naprawcze polegające na dołączeniu brakujących instrukcji do zabawek a jednocześnie nie posiadają już na swoim stanie magazynowym kwestionowanych zabawek. Ponadto, ww. pismem pełnomocnik strony zwrócił się do Prezesa UOKiK o nadesłanie zweryfikowanej listy odbiorców przedmiotowej zabawki, którzy nie przedstawili wymaganych oświadczeń.

W odpowiedzi na prośbę pełnomocnika strony w dniu 10 listopada 2011 r. przekazano ONE DOLLAR GROUP Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie listę odbiorców, którzy nie złożyli wymaganych oświadczeń.

W dniu 18 listopada 2011 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów drogą elektroniczną wpłynęły oświadczenia odbiorców przedmiotowej zabawki dotyczące nieposiadania zabawki na stanie magazynowym oraz oświadczenia potwierdzające podjęcie działań naprawczych polegających na dołączeniu do zabawek instrukcji bateryjnej dostarczonej przez ONE DOLLAR GROUP Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Oryginały oświadczeń wpłynęły do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 2 grudnia 2011 r.

W związku z niepodjęciem przez jednego z kontrahentów strony korespondencji kierowanej przez spółkę, zwróconej przez pocztę z adnotacją „nie podjęto w terminie” pismem z dnia 18 listopada 2011 r. Prezes UOKiK wezwał przedsiębiorcę Krzysztofa Lisowicza Firma Transportowo-Handlowa z Poznania do przedstawienia oświadczenia o nieposiadaniu zabawki – Auto, kod kreskowy 5906245319882 na stanie magazynowym bądź o podjęciu działań naprawczych polegających na dołączeniu do zabawki instrukcji bateryjnej.

W dniu 29 listopada 2011 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pełnomocnik strony przekazał drogą elektroniczną oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowej zabawki. Oryginały oświadczeń

pełnomocnik strony przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przy piśmie z dnia 2 grudnia 2011 r.

W dniu 12 grudnia 2011 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło oświadczenie kontrahenta Krzysztofa Lisowicza, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Transportowo-Handlowa z Poznania o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanej zabawki.

W dniu 14 grudnia 2011 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynął faks pełnomocnika strony, przy którym przekazał kolejne dowody podjętych działań: oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowej zabawki oraz kserokopie zwrotnych potwierdzeń odbioru przesyłek pocztowych przez odbiorców przedmiotowej zabawki. Ponadto, ww. pismem pełnomocnik strony przekazał potwierdzenie uiszczenia opłaty skarbowej od udzielonego pełnomocnictwa oraz oświadczył, że nie będzie korzystał z przysługujących mu uprawnień do wglądu w dokumentację sprawy. Oryginał wpłynął do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 20 grudnia 2011 r.

W dniach 15 oraz 16 grudnia 2011 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęły drogą elektroniczną oraz faksem oświadczenia odbiorców zabawki – Auto, kod kreskowy 5906245319882 o nieposiadaniu jej na stanie magazynowym. Oryginał oświadczenia przesłanego faksem wpłynął do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 19 grudnia 2011 r.

W dniach 15-16 grudnia 2011 r. podjęto próby telefonicznego skontaktowania się z przedsiębiorcą Maximus Leszek Zmarzły z Osielska, celem uzyskania wymaganego oświadczenia, jednakże zakończyły się one niepowodzeniem, z uwagi na pojawiający się komunikat operatora telefonicznego: „Przepraszamy, nie ma takiego numeru” (dowód – notatka służbowa z dnia 16 grudnia 2011 r.). Ponadto, w dniach 15-16 grudnia 2011 r. skontaktowano się telefonicznie z przedsiębiorcą Martą Przeradzka, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą M8 TRADE&CONSULTING Marta Przeradzka z Olsztyna. Przedsiębiorca Marta Przeradzka oświadczyła telefonicznie, że posiada na stanie magazynowym zabawkę – AUTO, kod kreskowy 5906245319882 oraz, że ONE DOLLAR GROUP Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie dostarczyła jej wymagane etykiety, które zostały dołączone do posiadanych egzemplarzy zabawki (dowód – notatka służbowa z dnia 19 grudnia 2011 r. ).

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stanowi, iż stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny

z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

ONE DOLLAR GROUP Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie jest importerem, który wprowadził do obrotu zabawkę – Auto, kod kreskowy 5906245319882.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku (sprawozdanie z badań nr 5 z dnia 19 listopada 2010 r.) wykazały niezgodność zabawki – Auto, kod kreskowy 5906245319882 z pkt. 7.4 normy PN-EN 62115:2005 „Zabawki elektryczne. Bezpieczeństwo użytkowania”, z uwagi na brak informacji w instrukcji użytkowania o typach baterii, które mogą być używane oraz brak informacji, jak wyjmować i wkładać baterie.

Wyniki badań organoleptycznych oraz niepodjęcie przez stronę deklarowanych działań naprawczych, polegających na usunięciu stwierdzonych niezgodności, co wykazano w kontroli sprawdzającej, uzasadniało wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności.

Zmiana stanu prawnego w zakresie zasadniczych wymagań nie miała wpływu na istotę niezgodności. Ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w § 5 ust. 5 rozporządzenia MG.

Przepis § 5 ust. 5 rozporządzenia MG stanowi, iż producent lub importer dołącza do zabawki instrukcję użytkowania oraz informacje dotyczące bezpieczeństwa, sformułowane w języku polskim.

O zmianie przepisów prawa w zakresie wymagań bezpieczeństwa dla zabawek Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania.

Strona nie kwestionowała przyjętej przez organ prowadzący postępowanie kwalifikacji prawnej stwierdzonych niezgodności.

W toku prowadzonego postępowania przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów powiadomiono stronę o możliwości podjęcia działań zmierzających do usunięcia niezgodności wyrobu lub wycofania przedmiotowego wyrobu z obrotu i wyznaczono stronie termin na ich podjęcie. Poinformowano również, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań.

Przedstawione w toku postępowania administracyjnego przez stronę dowody, tj.: lista adresowa odbiorców zabawki, oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym zabawek, oświadczenia kontrahentów o podjęciu działań polegających na dołączeniu do przedmiotowej zabawki instrukcji bateryjnej, są wystarczającą podstawą do uznania, iż niezgodności w znajdujących się w obrocie egzemplarzach zabawki została usunięta.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

### **P o u c z e n i e**

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 43b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.), od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

#### **Otrzymują:**

Grzegorz Galiński  
pełnomocnik  
ONE DOLLAR GROUP Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  
ul. Prymasa Tysiąclecia 83  
01-242 Warszawa

#### **Do wiadomości:**

1. Pan Wojciech Płopa  
Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej  
(nr akt kontroli NR-42-458/10; NR-42-149/11)
2. a/a

z up. PREZESA

Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

DYREKTOR

Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak