



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-26(7)/16/IS

Warszawa, dnia 12 kwietnia 2016 r.

DECYZJA DNR-2/57/2016

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 w związku z art. 127 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 23) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po rozpatrzeniu odwołania GRUPA GRASS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Płońsku od decyzji Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 29 stycznia 2016 r. (D/PI.ŻG.8361.91.2015), nakładającej na ww. przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości 3783,46 zł (trzy tysiące siedemset osiemdziesiąt trzy złote czterdzieści sześć groszy), **uchyla zaskarżoną decyzję w całości i umarza postępowanie pierwszej instancji w całości.**

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 21-27 lipca 2015 r. w Małachowski i Spółka – Hurtownia Materiałów Budowlanych – Spółka Jawna z siedzibą w Chodzieżu (miejsce przeprowadzenia kontroli: Hurtownia Materiałów Budowlanych w Pile, przy ul. Kossaka 100), inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatura w Pile, stwierdzili w ofercie sprzedaży klimatyzator Ravanson PM-8500S, zakupiony przez kontrolowanego przedsiębiorcę od GRUPA GRASS Spółka z o.o. z siedzibą w Płońsku, na podstawie faktury VAT nr FVS-0978/05/2014-AGD_GG z dnia 22 maja 2014 r.

W wyniku oględzin wyrobu stwierdzono, że znajdująca się wewnątrz opakowania wraz z instrukcją obsługi karta produktu została sporządzona nieprawidłowo. Nie zawierała wszystkich informacji określonych w załączniku IV do rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 626/2011 z dnia 4 maja 2011 r. uzupełniającego dyrektywę 2010/30/UE Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do etykiet efektywności energetycznej dla klimatyzatorów (Dz. Urz. UE L178/1 z 06.07.2011 r.), dalej: „rozporządzenie delegowane

Komisji (UE) nr 626/2011”, oraz informacje nie były podane w określonej kolejności. W toku kontroli kontrolowany otrzymał poprawioną kartę od producenta GRUPA GRASS Spółka z o.o. z siedzibą w Płońsku i załączył ją do klimatyzatora (protokół kontroli s. 9).

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 3 września zwrócił się do GRUPA GRASS Spółka z o.o. z siedzibą w Płońsku o umieszczenie w karcie produktu informacji zgodnych z treścią załącznika IV rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 626/2011 oraz przesłanie poprawionej karty produktu do wszystkich nabywców klimatyzatora.

GRUPA GRASS Spółka z o.o. z siedzibą w Płońsku w skierowanym do Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej piśmie z dnia 14 września 2015 r. poinformowała, że niezwłocznie po uzyskaniu informacji o braku prawidłowo wystawionej karty produktu dla klimatyzatora Ravanson PM-8500S o zaistniałej sytuacji poinformowała dział sprzedaży Spółki. Nie czekając na wyniki przeprowadzonej kontroli handlowcy zatrudnieni w Spółce w dniu 23 lipca 2015 r. pocztą elektroniczną zostali zobowiązani do przesłania lub dostarczenia do swoich klientów prawidłowo wystawionych kart produktów dla wszystkich klimatyzatorów będących w ofercie Spółki. GRUPA GRASS Spółka z o.o. z siedzibą w Płońsku poinformowała, że należy domniemywać, że do dnia 14 września 2015 r. wszystkie urządzenia zostały uzupełnione o brakujące karty.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 29 grudnia 2015 r. zawiadomił GRUPA GRASS Spółka z o.o. z siedzibą w Płońsku o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 4 ustawy z dnia 14 września 2012 r. o informowaniu o zużyciu energii przez produkty wykorzystujące energię oraz o kontroli realizacji programu znakowania urządzeń biurowych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1203 ze zm.), dalej: „ustawa o informowaniu o zużyciu energii”.

Decyzją z dnia 29 stycznia 2016 r. (D/PI.ŻG.8361.91.2015) Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nałożył na przedsiębiorcę GRUPA GRASS Spółka z o.o. z siedzibą w Płońsku karę pieniężną w wysokości 3783,46 zł (trzy tysiące siedemset osiemdziesiąt trzy złote czterdzieści sześć groszy), z tytułu niedopełnienia obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 4 ustawy o informowaniu o zużyciu energii.

W uzasadnieniu decyzji organ stwierdził, że umieszczone w karcie produktu informacje nie były zgodne z treścią załącznika IV rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 626/2011 (s. 2 decyzji). Karta produktu dla klimatyzatora była sporządzona nieprawidłowo, tzn. nie zawierała wszystkich wymaganych informacji w kolejności określonej w załączniku IV ww. rozporządzenia (s. 6 decyzji).

Nalożenie kary pieniężnej na przedsiębiorcę niewykonującego obowiązków, o których mowa w art. 4 wynika z treści art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy o informowaniu o zużyciu energii, który stanowi, że karze pieniężnej podlega ten kto nie dopełnia obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy. W dniu kontroli obowiązek określony w art. 4 ust. 4 ww. ustawy nie został przez dostawcę dopełniony. Późniejsze dostarczenie poprawionej karty produktu nie zmienia faktu, iż w dniu kontroli do wyrobu dołączona była nieprawidłowo sporządzona karta.

Uzasadniając wysokość nałożonej kary organ stwierdził, że w dniu wydania decyzji nie opublikowano jeszcze komunikatu Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego o wysokości przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego w gospodarce narodowej za 2015 r., wobec czego podstawę wymierzenia kary pieniężnej stanowi przeciętne wynagrodzenie miesięczne w gospodarce narodowej za 2014 r., ogłoszone w komunikacie Prezesa GUS z dnia 10 lutego 2015 r. wynoszące 3783,46 zł. Wymierzona kara pieniężna stanowi najniższą możliwą wysokość kary pieniężnej. Ustalając wysokość kary pieniężnej organ wziął pod uwagę całokształt materiału zgromadzonego w sprawie, a także uwzględnił stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków wskazanych w ustawie.

W dniu 5 lutego 2016 r. GRUPA GRASS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Płońsku wniosła odwołanie od decyzji Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 29 stycznia 2016 r. (D/PI.ŻG.8361.91.2015). Strona wniosła o uchylenie decyzji w całości oraz przekazanie sprawy organowi I instancji do ponownego rozpatrzenia.

Strona wskazała, że Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, Delegatura w Pile, pismem z dnia 3 września 2015 r. poinformował stronę o ustaleniach kontroli stwierdzając, że karta produktu była sporządzona nieprawidłowo i zawierała następujące informacje: oznaczenie modelu, znamionową wydajność chłodniczą, znamionowy pobór mocy na potrzeby chłodnicze, znamionowy wskaźnik efektywności energetycznej, pobór mocy w trybie wyłączonego termostatu, pobór mocy w trakcie czuwania, zużycie energii elektrycznej klimatyzatorów jedno/ dwukanałowych – chłodzenie, poziom mocy akustycznej, współczynnik ocieplenia globalnego, podmiot udzielający dodatkowych informacji. W toku kontroli strona przesłała do kontrolowanego oraz do Delegatury w Pile kartę produktu, zgodną z załącznikiem IV rozporządzenia 626/2011. Jednocześnie pismem z dnia 3 września 2015 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, Delegatura w Pile wniósł o umieszczenie na karcie produktu informacji zgodnych z treścią załącznika IV rozporządzenia delegowanego komisji (UE) nr 626/2011 z dnia 4 maja 2011 r. oraz przesłania poprawionej karty produktu do wszystkich nabywców

klimatyzatora. Strona pismem z dnia 14 września 2015 r. poinformowała Inspekcję Handlową o przesłaniu kart produktu zgodnych z załącznikiem IV rozporządzenia 626/2011 do wszystkich nabywców klimatyzatora.

Strona po otrzymaniu zawiadomienia o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przedstawiła swoje stanowisko w sprawie wskazując, że dla przedmiotowego klimatyzatora, który jest klimatyzatorem jednokanałowym nieposiadającym jednostki zewnętrznej, karta produktu ma być dostępna oraz wystarczającym jest przedstawienie informacji na ogólnodostępnej stronie internetowej. Karta produktu zgodna z załącznikiem IV rozporządzenia nr 626/2011 jest udostępniana na ogólnodostępnej stronie internetowej: ravanson.pl. Zapis „karta produktu określona w załączniku IV jest dostępna” nie stanowi jednoznacznie, że karta produktu ma być dołączona do wyrobu.

Strona podniosła, że inspektorzy Inspekcji Handlowej w Delegaturze w Pile dołączoną do urządzenia kartę produktu zawierającą następujące informacje: oznaczenie modelu, znamionową wydajność chłodniczą, znamionowy pobór mocy na potrzeby chłodnicze, znamionowy wskaźnik efektywności energetycznej, pobór mocy w trybie wyłączonego termostatu, pobór mocy w trakcie czuwania, zużycie energii elektrycznej klimatyzatorów jedno/ dwukanałowych – chłodzenie, poziom mocy akustycznej, współczynnik ocieplenia globalnego, podmiot udzielający dodatkowych informacji uznali za kartę produktu, która powinna być zgodna z załącznikiem IV rozporządzenia 626/2011. Podane wyżej parametry urządzenia są wymagane oraz podanie ich jest zgodne z rozporządzeniem Komisji (UE) nr 206/2012 z dnia 6 marca 2012 r. w sprawie wykonania dyrektywy 2009/125/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do wymogów dotyczących ekoprojektu dla klimatyzatorów i wentylatorów przenośnych Załącznik I pkt 3 d). Tabela z powyższymi parametrami została nazwana przez producenta „kartą produktu”, co jednak nie stanowi wskazania, że jest to karta produktu zgodna z Załącznikiem IV rozporządzenia 626/2011. Jednocześnie zauważyć należy, iż ustawodawca nie podaje jak nazwać podane parametry urządzenia, co wskazuje na dowolność opisu podawanych parametrów. Podana tabela z ww. parametrami określona przez producenta jako „karta produktu” nie jest również podpisana, że jest zgodna z Załącznikiem IV rozporządzenia 626/2011.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy o informowaniu o zużyciu energii przepisy ustawy stosuje się do produktów wykorzystujących energię, dla których wymagania dotyczące sporządzania dokumentacji technicznej oraz stosowania etykiet i kart określają akty Komisji Europejskiej wydane na podstawie kompetencji delegowanych przez Parlament Europejski i Radę, zwane dalej „aktami delegowanymi”. Aktem delegowanym określającym wymagania dotyczące

stosowania etykiet i kart jest Rozporządzenie Delegowane Komisji (UE) nr 626/2011 z dnia 4 maja 2011 r. uzupełniające dyrektywę 2010/30/UE Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do etykiet efektywności energetycznej dla klimatyzatorów. Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt b rozporządzenia karta produktu określona w załączniku IV jest dostępna. Dla klimatyzatorów, z wyjątkiem klimatyzatorów jedno i dwukanałowych, jako minimum należy zapewnić kartę produktu w opakowaniu jednostki zewnętrznej przynajmniej dla jednej kombinacji jednostki wewnętrznej i zewnętrznej o wskaźniku wydajności 1. Dla pozostałych kombinacji informacje można ewentualnie przedstawić na powszechnie dostępnej stronie internetowej.

Przedmiotowy klimatyzator jest klimatyzatorem jednokanałowym nie posiadającym jednostki zewnętrznej. W związku z tym należy uznać, że dla takiego klimatyzatora karta produktu określona w załączniku IV ww. rozporządzenia ma być dostępna oraz wystarczającym jest przedstawienie informacji na ogólnodostępnej stronie internetowej. Karta produktu zgodna z załącznikiem IV ww. rozporządzenia jest udostępniona na ogólnodostępnej stronie internetowej: ravanson.pl. Zapis „karta produktu określona w załączniku IV jest dostępna” nie stanowi jednoznacznie, że karta produktu ma być dołączona do opakowania wyrobu. Za wyjątkiem klimatyzatorów jedno i dwukanałowych posiadających jednostkę zewnętrzną, przynajmniej dla jednej kombinacji jednostki wewnętrznej i zewnętrznej o wskaźniku wydajności 1, gdzie należy zapewnić kartę produktu w opakowaniu jednostki zewnętrznej.

Strona uznała zatem, że karta produktu zgodna z załącznikiem IV ww. rozporządzenia nie była dołączona do produktu, co jest zgodne z art. 3 ust. 1 pkt b ww. rozporządzenia. Karta produktu zgodna z załącznikiem IV ww. rozporządzenia jest dostępna, została przesłana do Inspekcji Handlowej w Pile w toku kontroli oraz przedstawiona jest na ogólnodostępnej stronie internetowej ravanson.pl, co jest zgodne z art. 3 ust. 1 pkt b ww. rozporządzenia.

Ponadto strona wskazała, że parametry urządzenia są zgodne z załącznikiem I pkt 3 d) rozporządzenia Komisji (UE) nr 206/2012 z dnia 6 marca 2012 r. w sprawie wykonania dyrektywy 2009/125/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do wymogów dotyczących ekoprojektu dla klimatyzatorów i wentylatorów przenośnych.

Pismem z dnia 15 marca 2016 r. 2016 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie, jednak z przysługujących uprawnień strona postępowania nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oceniając prawidłowość zaskarżonej decyzji w granicach zarzutów przedstawionych w odwołaniu oraz pod kątem przepisów prawa materialnego i procesowego, które mają zastosowanie w sprawie rozstrzygniętej zaskarżoną decyzją stwierdza, że decyzja Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 29 stycznia 2016 r. (D/PI.ŻG.8361.91.2015), nakładająca na ww. przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości 3783,46 zł (trzy tysiące siedemset osiemdziesiąt trzy złote czterdzieści sześć groszy), z tytułu niedopełnienia obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 4 ustawy o informowaniu o zużyciu energii, podlega w całości uchyleniu.

Na podstawie art. 17 ust. 1 ustawy o informowaniu o zużyciu energii „*karze pieniężnej podlega ten, kto: 1) nie dopełnia obowiązku, o którym mowa w art. 4 (...)*”.

Obowiązki dostawcy, sankcjonowane przepisem art. 17 ust. 1, zostały określone w art. 4 ust. 1 ww. ustawy, zgodnie z którym dostawca jest obowiązany do: 1) dołączenia do produktu wykorzystującego energię, wprowadzanego do obrotu lub oddawanego do użytku, etykiety i karty sporządzonych w języku polskim; 2) dołączenia karty do wszelkich broszur lub innej dokumentacji dostarczanej wraz z produktem wykorzystującym energię; 3) umieszczenia na etykiecie i w karcie danych zgodnych z parametrami technicznymi produktu wykorzystującego energię. W powyższym przepisie został określony również sposób, w jaki karta ma być dołączona do produktu.

Przepis art. 4 ust. 4 dotyczy informacji, jakie należy zamieścić w karcie o zużyciu energii, natomiast nie stanowi on o obowiązku dostawcy, sankcjonowanym przepisem art. 17 ust. 1 ustawy o informowaniu o zużyciu energii. Zgodnie z treścią art. 4 ust. 4 ww. ustawy informacje, jakie należy zamieścić w karcie o zużyciu energii przez produkt wykorzystujący energię podczas jego sprzedaży na odległość lub z wykorzystaniem innych form sprzedaży lub wynajmu określają akty delegowane. Aktem delegowanym określającym informacje, jakie należy zamieścić w karcie klimatyzatora jest rozporządzenie delegowane Komisji (UE) nr 626/2011 z dnia 4 maja 2011 r. uzupełniające dyrektywę 2010/30/UE Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do etykiet efektywności energetycznej dla klimatyzatorów.

Zgodnie z Załącznikiem IV do rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 626/2011:

„1. *Informacje na karcie produktu podaje się w określonej poniżej kolejności:*

a) *nazwa dostawcy lub znak towarowy;*

- b) *oznaczenie modelu klimatyzatora wewnętrznego lub elementów wewnętrznych bądź zewnętrznych klimatyzatora;*
- c) *bez uszczerbku dla jakichkolwiek wymogów na podstawie unijnego systemu oznakowania ekologicznego, jeżeli modelowi przyznano "unijne oznakowanie ekologiczne" w zastosowaniu rozporządzenia (WE) nr 66/2010, można dołączyć egzemplarz tego oznakowania ekologicznego;*
- d) *poziomy mocy akustycznej w pomieszczeniu i na zewnątrz w warunkach znamionowych znormalizowanych, dla trybu chłodzenia lub ogrzewania;*
- e) *nazwa i współczynnik GWP zastosowanego środka chłodniczego i standardowy tekst w następującej formie:*

"Wycieki czynników chłodniczych przyczyniają się do zmiany klimatu. W przypadku przedostania się do atmosfery czynnik chłodniczy o niższym współczynniku ocieplenia globalnego (GWP) ma mniejszy wpływ na globalne ocieplenie niż czynnik o wyższym współczynniku GWP. Urządzenie zawiera płyn chłodniczy o współczynniku GWP wynoszącym [xxx]. Powyższe oznacza, iż w przypadku przedostania się 1 kg takiego płynu chłodniczego do atmosfery, jego wpływ na globalne ocieplenie byłby [xxx] razy większy niż wpływ 1 kg CO₂ w okresie 100 lat. Nigdy nie należy samodzielnie manipulować przy obiegu czynnika chłodniczego lub demontować urządzenia, należy zawsze zwrócić się o pomoc specjalisty."

2. *W przypadku gdy efektywność podaje się w oparciu o wskaźnik sezonowej efektywności energetycznej (SEER), na karcie produktu należy ponadto podać następujące informacje dotyczące **trybu chłodzenia** klimatyzatora: (...)*
3. *W przypadku gdy efektywność podaje się na podstawie wskaźnika sezonowej efektywności (SCOP), na karcie produktu należy ponadto podać następujące informacje dotyczące **trybu ogrzewania**: (...)*
4. *W przypadku gdy efektywność podaje się na podstawie wskaźnika efektywności energetycznej (EER_{rated}) lub wskaźnika efektywności (COP_{rated}), na karcie produktu należy ponadto podać następujące informacje dotyczące klimatyzatora:*
 - a) *klasa efektywności energetycznej modelu, określona zgodnie z definicjami i procedurami prób podanymi w załącznikach I i VII oraz z zakresami klas podanymi w załączniku II;*
 - b) *dla klimatyzatorów dwukanałowych - orientacyjne godzinowe zużycie energii elektrycznej (...)*
 - c) *dla klimatyzatorów jednokanałowych - orientacyjne godzinowe zużycie energii elektrycznej Q_{SD} w kWh/60 min., określone zgodnie z definicjami i procedurami*

prób podanymi w załącznikach I i VII. Opisuje się je w następujący sposób: "Zużycie energii elektrycznej "X,Y" kWh na 60 min. na podstawie wyników próby przeprowadzonej w normalnych warunkach. Rzeczywiste zużycie energii elektrycznej zależy od sposobu użytkowania urządzenia i miejsca, w którym się ono znajduje";

- d) wydajność chłodnicza P_{rated} (w kW) urządzenia wyznaczona zgodnie z definicjami i procedurami prób podanymi w załącznikach I i VII;*
- e) wydajność grzewcza P_{rated} (w kW) urządzenia wyznaczona zgodnie z definicjami i procedurami prób podanymi w załącznikach I i VII."*

Analizując zgromadzony w sprawie materiał dowodowy organ odwoławczy stwierdza, że do klimatyzatora Ravanson PM-8500S była dołączona karta, zdefiniowana w art. 3 pkt 5 ustawy o informowaniu o zużyciu energii jako charakterystyka techniczna zawierająca informacje techniczne dotyczące produktu wykorzystującego energię, zgodnie z wymaganiami określonymi w aktach delegowanych. W karcie natomiast brakowało informacji określonej w pkt 1 lit. e) – przy podanym w karcie współczynnika GWP zastosowanego środka chłodniczego brakowało standardowego tekstu: „*Wycieki czynników chłodniczych przyczyniają się do zmiany klimatu. W przypadku przedostania się do atmosfery (...)*”, informacji określonej w pkt 4 lit. a) – klasy efektywności energetycznej modelu oraz informacji określonej w pkt 4 lit. c) – przy podanym orientacyjnym godzinowym zużyciu energii brakowało jego opisu w następujący sposób: „*Zużycie energii elektrycznej „X,Y” kWh na 60 min. na podstawie wyników próby (...)*”. Ponadto w karcie nie zachowano kolejności umieszczonych informacji, zgodnie z Załącznikiem IV do rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 626/2011.

Zdaniem organu odwoławczego strona dopuściła się zarzucanych jej nieprawidłowości. Niemniej należy uznać, że miały one charakter na tyle drobny, że nie uzasadniały nałożenia na stronę sankcji w postaci kary wynoszącej 3783,46 zł. Jest to kara minimalna, zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach energii. Tym samym na stronę nie mogła być nałożona kara w mniejszym wymiarze. W ocenie organu odwoławczego nałożona na stronę kara nie spełnia wymogu zachowania proporcji pomiędzy deliktem, którego dopuściła się strona postępowania, a wysokością kary. Wniosek ten jest tym bardziej zasadny, że strona niezwłocznie usunęła nieprawidłowości. Nakaz proporcjonalnego wymiaru kary wynika z art. 15 dyrektywy 2010/30/UE i jako taki powinien być brany przez organy Państwa Członkowskich pod uwagę przy wykładni prawa krajowego, w tym wypadku art. 17 ustawy o informowaniu o cenach energii.

Organ odwoławczy kontrolując ponadto prawidłowość wydanej decyzji przez organ I instancji wadliwie ocenia jej uzasadnienie.

W uzasadnieniu decyzji (na stronie 2) organ stwierdził, że umieszczone w karcie produktu informacje nie były zgodne z treścią załącznika IV rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 626/2011. Następnie wymienił informacje, jakie były na karcie dołączonej do klimatyzatora Ravanson PM-8500S oraz przytoczył treść przepisów prawa. Na stronie 6 decyzji organ stwierdził ponadto, że karta produktu dla klimatyzatora była sporządzona nieprawidłowo, tzn. nie zawierała wszystkich wymaganych informacji w kolejności określonej w załączniku IV ww. rozporządzenia. Tak skonstruowane uzasadnienie nie jest precyzyjne i wymaga od adresata decyzji dokonania analizy i porównania, jakich konkretnie informacji na dołączonej do produktu karcie brakowało, co w konsekwencji stanowiło naruszenie art. 4 ust. 4 ustawy o informowaniu o zużyciu energii.

Uzasadnienie powinno być sformułowane w sposób jasny i precyzyjny, ma objaśniać tok myślenia prowadzący do zastosowania przepisu prawnego w sprawie, a jego celem jest wyjaśnienie treści decyzji poprzez zachowywanie logicznego związku z rozstrzygnięciem. Uzasadnienie prawne decyzji polega na wyjaśnieniu podstawy prawnej decyzji z przytoczeniem przepisów prawa. Przytoczenie przepisów prawa polega na podaniu treści tych przepisów natomiast wyjaśnienie podstawy prawnej – na wykładni przepisów stanowiących podstawę prawną rozstrzygnięcia zawartego w decyzji (niepublikowany wyrok NSA w Poznaniu z dnia 23 lutego 1988 r., SA/Po 1317/87). Wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa polega nie tylko na obowiązku powołania podstawy prawnej w każdej decyzji i przytoczeniu obowiązującego prawa, ale także na wszechstronnym wyjaśnieniu podstawy prawnej i faktycznej decyzji, czyli na wytłumaczeniu się, dlaczego właściwy organ orzekający zastosował określony przepis rozstrzygając sprawę, względnie też dlaczego daną wykładnię przyjął, skoro strona przedstawiła wykładnię odmienną.

Stwierdzone uchybienia w uzasadnieniu decyzji nie mają wpływu na rozstrzygnięcie w przedmiotowej sprawie.

Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji decyzji.

Zgodnie art. 138 § 1 pkt 2 Kodeksu postępowania administracyjnego organ odwoławczy wydaje decyzję, w której uchyla zaskarżoną decyzję w całości i umarza postępowanie pierwszej instancji w całości.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie

Na decyzję zgodnie z art. 52 § 1, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r., poz. 270 ze zm.) przysługuje skarga wnoszona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu rozstrzygnięcia w sprawie.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku

Jadwiga Gonerka