

**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA UOKiK W POZNANIU**

ul. Zielona 8, 61-851 Poznań
Tel. (0-61) 852-15-17, 852-77-50, Fax (0-61) 851-86-44
E-mail: poznan@uokik.gov.pl

Poznań, dnia 05 czerwca 2009r.

RPZ- 430/8/08/AR

DECYZJA nr RPZ 6/2009

Na podstawie art. 105 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U z 2000r., Nr 98, poz.1071 ze zm.) w związku z art. 83 ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. nr 50, poz. 331 ze zm.) oraz stosownie do art. 33 ust. 6 tej ustawy i § 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 lipca 2007r. w sprawie właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz.U. nr 134, poz. 939)

- w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza się postępowanie administracyjne w sprawie rozłożenia na raty kary pieniężnej, nałożonej decyzją Prezesa Urzędu nr RPZ 47/2008 z dnia 24 grudnia 2008 r. w wysokości [...] zł, wszczęte na wniosek Grażyny Górskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „Mondial Tours” w Koninie.

Uzasadnienie

Decyzją nr RPZ 47/2008 z 24 grudnia 2008 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: Prezes Urzędu), na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, nałożył na Grażynę Górską prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Biuro Podróży „Mondial Tours” w Koninie (dalej: Przedsiębiorca) karę pieniężną w wysokości [...] zł (słownie:złotych), w związku z nieudzieleniem informacji i dokumentów w sprawie o sygn. akt RPZ-61/24/08/AR, żądanych na podstawie art. 50 ust. 1 ww. ustawy. Przedmiotowa decyzja została doręczona Przedsiębiorcy 29 grudnia 2008 r. i w związku z brakiem złożenia od niej odwołania stała się prawomocna z dniem 13 stycznia 2009 r. Stosownie do art. 112 ust. 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, kara pieniężna stała się wymagalna po upływie 14 dni od uprawomocnienia się w/w decyzji, tj. z dniem 27 stycznia 2009r.

W związku z nieuregulowaniem nałożonej na Przedsiębiorcę kary pieniężnej w wyznaczonym terminie, zostało do niego wystosowane upomnienie z dnia 25 lutego 2009 r. (doręczone w dniu 2 marca 2009 r.) wzywające do zapłaty nałożonej kary. Przedsiębiorca mimo prawidłowego zawiadomienia nie uiścił kary w wyznaczonym terminie. Nie podjął również próby jakiegokolwiek kontaktu z Prezesem Urzędu. Pismem z dnia 17 marca 2009 r. (doręczonym w dniu 20 marca 2009 r.) skierowano do Przedsiębiorcy drugie upomnienie wyznaczając kolejny 7 – dniowy termin do zapłaty pod rygorem skierowania tytułu wykonawczego do egzekucji. W odpowiedzi na drugie upomnienie Przedsiębiorca nadesłał w dniu 30 marca 2009 r. (data doręczenia pisma do Urzędu) pismo prosząc o wyjaśnienie, na jakiej podstawie prawnej przedmiotowa kara pieniężna została nań nałożona. Grażyna Górską podniosła także, iż nigdy w historii prowadzonej przez nią działalności nie było skarg konsumentów na prowadzone przez nią Biuro Podróży „Mondial Tours”. Nadto przedsiębiorca wskazał, że brak odpowiedzi na

wezwania Prezesa Urzędu lub udzielanie ich z opóźnieniem spowodowane było zmniejszeniem kadry pracowników i trudną sytuacją gospodarczą. Przedsiębiorca wniósł także o umorzenie nałożonej nań kary pieniężnej.

W odpowiedzi pismem z dnia 01 kwietnia 2009 r. Prezes Urzędu przypomniał Przedsiębiorcy podstawę prawną nałożonej na niego kary pieniężnej w wysokości [...] zł i jednocześnie pouczył go, iż złożone przez niego pismo z dnia 30 marca 2009 r. może być traktowane jedynie jako wniosek o odroczenie terminu uiszczenia kary pieniężnej albo rozłożenia jej na raty. Przedsiębiorca otrzymał nadto wyczerpującą informację dotyczącą treści art. 113 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Prezes Urzędu wezwał jednocześnie Przedsiębiorcę do ewentualnego uzupełnienia w.w. wniosku poprzez dokładne wskazanie przyczyn uniemożliwiających uiszczenie kary pieniężnej w całości wraz z dokumentem uprawiającym powyższe okoliczności oraz do podania propozycji terminu odroczenia płatności kary lub terminu i wysokości rat. Prezes Urzędu wyznaczył Przedsiębiorcy 7 – dniowy termin do uzupełnienia w.w. wniosku pod rygorem skierowania wobec Przedsiębiorcy tytułu wykonawczego do właściwego miejscowo Naczelnika Urzędu Skarbowego.

W wyznaczonym terminie Przedsiębiorca, pismem z dnia 18 kwietnia 2009 r. (doręczonym w dniu 20 kwietnia 2009 r.), ponownie wniósł o zmniejszenie wysokości nałożonej nań kary pieniężnej, podnosząc, iż znajduje się w trudnej sytuacji finansowej związanej ze znacznym spadkiem sprzedaży usług turystycznych. Nadto załączył do ww. pisma potwierdzoną za zgodność kopię umowy kredytu zaciągniętego w ramach prowadzonej działalności gospodarczej w Kredyt Banku na łączną kwotę [...]zł.

Kolejnym pismem z dnia 21 kwietnia 2009 r. (doręczonym w dniu 24 kwietnia 2009 r.) Prezes Urzędu ponownie pouczył Przedsiębiorcę o treści art. 113 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów wskazując, że przepisy cytowanej wyżej ustawy nie przewidują możliwości umniejszenia wysokości nałożonej na Przedsiębiorcę decyzją Prezesa Urzędu kary pieniężnej po uprawomocnieniu się ww. decyzji. Nadto Prezes Urzędu ponownie wezwał Przedsiębiorcę do wskazania terminu odroczenia płatności kary pieniężnej lub terminu i wysokości rat oraz przedstawienia innych okoliczności potwierdzających, iż nie jest w stanie uiścić nałożonej nań kary, gdyż uniemożliwi lub znacznie utrudni to prowadzenie przez Przedsiębiorcę działalności gospodarczej. Przedsiębiorcy ponownie wyznaczono 7 –dniowy termin do przesłania ww. informacji i dokumentów. W odpowiedzi, pismem z dnia 04 maja 2009 r. (doręczonym w dniu 06 maja 2009 r.). Przedsiębiorca wniósł o rozłożenie kary pieniężnej w wysokości [...] zł na [...] rat miesięcznych każda w wysokości [...] zł. Jednocześnie Przedsiębiorca podniósł, iż w razie poprawy sytuacji na rynku usług turystycznych spłaci karę szybciej. Nadmienić także należy, iż w innym toczącym się równoległe postępowaniu przeciwko Przedsiębiorcy o sygn. akt RPZ-61/24/08/AR, w załączeniu do pisma z dnia 04 maja 2009 r. (doręczonym w dniu 06 maja 2009 r.) Przedsiębiorca przedłożył formularz podatkowy [...] za 2008 r. z dowodem potwierdzającym jego złożenie w Urzędzie Skarbowym. Z załączonego dokumentu wynika, iż Przedsiębiorca w roku podatkowym 2008 osiągnął przychód w wysokości [...] zł, z czego koszty jego uzyskania wyniosły [...] zł. Zatem łączny dochód z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej wyniósł [...].

Uznając wyjaśnienia i załączone przez Przedsiębiorcę dokumenty za niewystarczające do podjęcia decyzji o rozłożeniu na raty kary pieniężnej, Prezes Urzędu pismem z dnia 13 maja 2009 r. (doręczonym w dniu 15 maja 2009 r.) skierował do Przedsiębiorcy ostateczne wezwanie do wskazania, w terminie 7 dni od daty doręczenia przedmiotowego pisma, szczegółowych informacji dotyczących sytuacji majątkowej Przedsiębiorcy, w tym m.in. do wskazania osób pozostających z Panią Grażyną Górską we wspólnym gospodarstwie domowym wraz z informacją potwierdzoną dokumentem o wysokości wszystkich dochodów i źródeł utrzymania, a nadto wskazania czy posiada nieruchomości, zasoby pieniężne i inne przedmioty wartościowe o wartości powyżej 10 000 zł, wysokości wszelkich zobowiązań oraz wierzytelności, kosztów

ewentualnego leczenia oraz informacji, czy oprócz przedłożonego uprzednio [...] składała w Urzędzie Skarbowym inne zeznania o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym 2008 wraz z kopią ewentualnie złożonych formularzy. Ponadto Prezes Urzędu wezwał Przedsiębiorcę do przedłożenia informacji potwierdzonej dokumentem o wysokości osiągniętego przychodu od początku 2009 r. do dnia doręczenia przedmiotowego pisma wraz z szczegółowym wskazaniem poniesionych kosztów związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą i to pod rygorem nieuwzględnienia wniosku o rozłożenie kary pieniężnej na raty

Pismem z dnia 21 maja 2009 r. (doręczonym w dniu 25 maja 2009 r.) Przedsiębiorca cofnął złożony przez siebie wniosek o rozłożenie kary pieniężnej na raty uzasadniając go skomplikowaną procedurą oraz stopniem uciążliwości w zgromadzeniu wymaganych przez Prezesa Urzędu dokumentów do rozpatrzenia spornego wniosku i wniósł o umorzenie postępowania w niniejszej sprawie.

Prezes Urzędu zważył, co następuje:

Grażyna Górską prowadzi działalność gospodarczą pod nazwą „Biuro Podróży „Mondial Tours” w Koninie na podstawie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej przez Wójta Gminy Kazimierz Biskupi pod nr DG 6411/008731/95 z dnia 05 października 1995r. Działalność organizatora turystyki Przedsiębiorca prowadzi na podstawie wpisu do Ewidencji Organizatorów Turystyki i Pośredników Turystycznych prowadzonej przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego pod numerem 5466/390.

Zgodnie z brzmieniem art. 113 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu może na wniosek Przedsiębiorcy odroczyć uiszczenie kary pieniężnej albo rozłożyć ją na raty. Warunkiem uwzględnienia takiego wniosku jest jednak „wzgląd na ważny interes wnioskodawcy”. Jednym z takich powodów może być trudna sytuacja ukaranego oznaczająca, iż natychmiastowe wyegzekwowanie całości kary realnie groziłoby prawnoekonomicznej egzystencji ukaranego. W każdym przypadku złożenia wniosku Prezes Urzędu w oparciu o indywidualną ocenę rozpatruje, czy wskazane przez przedsiębiorcę powody uzasadniają skorzystanie z instytucji wskazanej w art. 113 cyt. wyżej ustawy. Zarówno odroczenie terminu płatności kary, jak również rozłożenie jej na raty stanowi formę pomocy publicznej, swego rodzaju kredytowanie przez państwo działalności ukaranego, dlatego konieczne jest szczegółowe zbadanie przez Prezesa Urzędu sytuacji materialnej podmiotu ubiegającego się o taką pomoc.

Przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów nie regulują procedury, w której powinno nastąpić wszczęcie postępowania w sprawie odroczenia terminu płatności względnie rozłożenia na raty nałożonej na Przedsiębiorcę kary pieniężnej. W związku z powyższym na podstawie art. 61 k.p.a. w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów należało przyjąć, iż wniosek o odroczenie lub rozłożenie na raty kary pieniężnej wszczyna odrębne postępowanie administracyjne w tym przedmiocie i to w dacie doręczenia wniosku Prezesowi Urzędu (art. 61 § 3 k.p.a.).

Zgodnie z art. 113 ust. 1 ww. ustawy odroczenie terminu płatności kary (tudzież rozłożenie jej na raty) następuje w drodze postanowienia, na które nie przysługuje zażalenie. Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów natomiast nie stanowi o formie prawnej odmowy uwzględnienia wniosku ani też umorzenia takiego postępowania w przypadku cofnięcia wniosku i złożenia przez Przedsiębiorcę wniosku o jego umorzenie. W doktrynie podnosi się, że w przypadku odmowy przyznania ulgi należy opowiedzieć się za formą decyzji administracyjnej, która w myśl art. 104 k.p.a. w zw. z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, stwarza możliwość złożenia odwołania od takiego rozstrzygnięcia (zob. *E. Modzelewska – Wąchal* UOKiK Komentarz, TWIGGER W-wa 2002, s. 359). W przypadku natomiast umorzenia postępowania, w okolicznościach niniejszej sprawy, wobec braku szczególnych regulacji w tym

zakresie w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów (por. art. 75), zastosowanie na podstawie art. 83 tej ustawy znajdzie art. 105 § 2 k.p.a.

Ww. przepis dopuszcza umorzenie postępowania, gdy postępowanie zostało wszczęte na wniosek strony, strona wniosła o jego umorzenie, a inne strony nie zgłosiły sprzeciwu oraz umorzenie nie narusza interesu społecznego. Wszystkie te przesłanki muszą być spełnione łącznie. W przedmiotowym postępowaniu w sprawie rozłożenia kary pieniężnej w wysokości 5000 zł na raty Grażyna Górską jako prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Biuro Podróży „Mondial Tours” była jedyną stroną postępowania w sprawie o sygn. akt RPZ-430/8/08/AR.. Przedsiębiorca pismem z dnia 28 marca 2009 r. (doręczonym w dniu 30 marca 2009 r.) złożył wniosek o rozłożenie w/w kary na raty. Z kolei pismem z dnia 21 maja 2009 r. (doręczonym w dniu 25 maja 2009 r.) Przedsiębiorca wniósł o umorzenie przedmiotowego postępowania, deklarując przy tym, iż zapłaci nałożoną nań karę jednorazowo. Jednocześnie wskazać należy, iż umorzeniu postępowania nie stoi na przeszkodzie interes społeczny na tyle ważny i znaczący, iż bezwzględnie wymaga on ograniczenia uprawnień indywidualnych obywateli (vide: Wyrok SN z 18 listopada 1993 r., III ARN 49/93, OSNCP 1994, Nr 9, poz. 181).

Umorzenie postępowania, w oparciu o art. 105 § 2 k.p.a. pozostawione jest uznaniu organu - organ ten jest uprawniony do umorzenia postępowania w przypadku istnienia wszystkich w/w przesłanek. W przedmiotowej sprawie Przedsiębiorca odstąpił od wniosku o rozłożenie uprzednio nałożonej na niego kary pieniężnej na raty tłumacząc ten fakt skomplikowaną procedurą. Zachodzi zatem bezprzedmiotowość względna, bo odnoszona do treści żądania Przedsiębiorcy, które stało się podstawą wszczęcia postępowania.

Biorąc pod uwagę powyższe, w ocenie Prezesa Urzędu, ustalony stan faktyczny wskazuje, że wobec Przedsiębiorcy nie jest możliwe prowadzenie postępowania w sprawie wniosku o rozłożenie nałożonej na Przedsiębiorcę kary pieniężnej na raty, a w konsekwencji wydanie decyzji merytorycznej.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479²⁸ § 2 Kodeksu postępowania cywilnego- od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie- Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwóch tygodni od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów- Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Poznaniu.

Z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Delegatury UOKiK w Poznaniu
Jarosław Krüger

Otrzymuje:

1. Grażyna Górską
Biuro Podróży „Mondial Tours”
Al. 1 Maja 13
62-510 Konin;
2. a.a.