



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-132(20)/15/16/TN

Warszawa, dnia 1 marca 2016 r.

DECYZJA nr DNR-1/19/2016

Na podstawie:

1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa listwy antyprzebieciowej Whitenergy nr 08408, wprowadzonej na rynek polski przez przedsiębiorcę ENAN spółka akcyjna z siedzibą w Dzierżoniowie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;

2) art. 25a ust. 1 i 6 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę ENAN spółka akcyjna z siedzibą w Dzierżoniowie do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 7 933,50 zł (słownie: siedem tysięcy dziewięćset trzydzieści trzy złote pięćdziesiąt groszy), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych i sporządzenia opinii przez Laboratorium Badawcze i Wzorcujące Instytutu Elektrotechniki z siedzibą w Warszawie.

Uzasadnienie

Pismem z 1 września 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) zlecił Dolnośląskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli przedsiębiorcy AB spółka akcyjna z siedzibą we Wrocławiu, mającej na celu pobranie listwy antyprzebieciowej Whitenergy nr 08408 (dalej

też „listwa”) oraz przekazanie jej do Laboratorium Badawczego i Wzorcującego Instytutu Elektrotechniki z siedzibą w Warszawie w celu przeprowadzenia badań laboratoryjnych. Przedmiotem badań było ustalenie, czy produkt spełnia wymagania określone w normie PN-IEC 60884-1:2006/A1:2009 „*Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego. Część 1: Wymagania ogólne*”, zwanej dalej „normą”, a jeśli nie – wydanie opinii, jakie wiążą się z tym zagrożenia dla jego użytkowników.

Listwa antyprzebieciowa Whitenergy nr 08408 jest listwa przenośna, wykonana z tworzywa sztucznego w kolorze czarnym z wmontowanym wyłącznikiem. Produkt składa się z sześciu gniazd wtyczkowych i kabla o długości 180 cm. Na obudowie listwy zamieszczono naklejkę, na której znajdują się m.in. następujące dane: rodzaj „*Listwa zasilająca 6 gniazd 125J 1.8m*”, dane techniczne „*16A, 220-250V~ 50Hz, 3500W max*”, napis „*whitenergy*”, numer artykułu „*Nr 08408*” oraz informację, że listwę wyprodukowano w Chinach. Do listwy dołączono tekturową etykietę, na której widnieją m.in. dane przedsiębiorcy „*importer: ENAN S.A., ul. Graniczna 73, 62-081 Baranowo, EU, www.whitenergy.com*”, kod kreskowy „*5908214353866*” oraz powtórzono nazwę, dane techniczne i numer artykułu.

Badania laboratoryjne listwy wykazały nieprawidłowości w zakresie wymiarów, ponieważ sprawdzian minimalnego rozwarcia tulejek stykowych ozn. S3 wypadł pod własnym ciężarem z badanych tulejek stykowych, co jest niezgodne z pkt 9.1 normy. Negatywny wynik ww. badań oznacza również niezgodność z pkt 14.5 normy, zgodnie z którym tulejki stykowe powinny być dostatecznie sprężyste w celu zapewnienia odpowiedniego docisku zestykowego. Badania wykazały również brak odporności materiału izolacyjnego na ciepło, bowiem przy próbie wciskania kuli pomiarowej w materiał izolacyjny zmierzona średnica odcisku kuli wyniosła 2,5 mm, natomiast zgodnie z pkt 25.2 normy, średnica odcisku spowodowanego naciskiem kuli nie powinna przekroczyć 2 mm. Ponadto stwierdzono, że materiał izolacyjny niezbędny do utrzymania w ustalonym położeniu części wiodące prąd i części uziemienia ochronnego, nie jest odporny na wysoką temperaturę i żar – w wyniku kontaktu materiału z rozżarzonym drutem badany egzemplarz spłonął całkowicie, ponadto bibułka się zapaliła, co jest niezgodne z pkt 28.1.1 normy (analogiczna sytuacja miała miejsce z egzemplarzami, w których badano części z materiału izolacyjnego nie przewidzianych do utrzymywania w ustalonym położeniu części wiodących prąd lub części obwodu uziemienia ochronnego, nawet jeżeli się z nimi stykają). Według laboratorium, stwierdzone nieprawidłowości stwarzają zagrożenie dla użytkowników listwy.

Dowód: sprawozdanie z badań nr 277/NZL/NBW/2015/O z 30 października 2015 r. - k. 73-124 akt postępowania Prezesa UOKiK; opinia nr 277/NZL/NBW/2015/O z 30 października 2015 r. - k. 125-134 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23), pismem z 13 listopada 2015 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę ENAN spółka akcyjna z siedzibą w Dzierżoniowie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa listwy. W tym samym piśmie organ nadzoru zwrócił się o przekazanie informacji, czego dotyczyły reklamacje dotyczące listew, otrzymane w latach 2013-2014. Prezes UOKiK zwrócił się także o przekazanie ewentualnych dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez listwy wprowadzone na rynek w 2014 r.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 13 listopada 2015 r. - k. 152-156 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 26 listopada 2015 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że w grudniu 2014 r. wstrzymała sprzedaż listwy, a w marcu 2015 r. przekazała do utylizacji 2281 egzemplarzy posiadanych na stanie magazynowym. Przekazała także dowody potwierdzające tę okoliczność. Strona postępowania wskazała, że posiada 888 listew przygotowanych do utylizacji, na dowód czego przedstawiła wydruki komputerowe dwóch potwierdzeń odbioru złomowanych listew (w ilości 787 i 101 sztuk) oraz dwóch kart przekazania odpadu. Ponadto strona postępowania oświadczyła, że do 30 listopada 2015 r. zamieści ostrzeżenie na swojej stronie internetowej.

Dowód: pismo strony postępowania z 26 listopada 2015 r. – k. 159-240 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 10 grudnia 2015 r. Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania, że nie otrzymał dowodów potwierdzających podjęcie przez nią działań wobec listew wprowadzonych na rynek w 2014 r. oraz zwrócił się o przekazanie dowodów w tym zakresie. Organ nadzoru

poinformował, że przekazane wydruki komputerowe dwóch potwierdzeń odbioru złomowanych listew oraz dwóch kart przekazania odpadu, nie mogą zostać uznane za dowód z uwagi na brak podpisu osób potwierdzających przekazanie oraz przyjęcie listew do utylizacji. Prezes UOKiK wskazał również, że na wydrukach brak jest dat sporządzenia dokumentów oraz zwrócił się o przekazanie ww. dokumentów uzupełnionych o podpisy osób oraz daty ich sporządzenia. Ponadto organ nadzoru ponownie wezwał do przekazania informacji, czego dotyczyły reklamacje 889 listew otrzymane w latach 2013-2014.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 10 grudnia 2015 r. - k. 244-245 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 18 grudnia 2015 r. strona postępowania poinformowała, że przekazane przez nią wydruki komputerowe powinny być opisane jako „przygotowane do złomowania”. Oświadczyła też, że przygotowała 888 listew do odbioru przez firmę utylizującą, a odbiór elektrośmieci odbywa się dwa razy do roku. Ponadto strona postępowania przekazała oświadczenia pięciu dystrybutorów o nieposiadaniu listew na stanie magazynowym.

Dowód: pismo strony postępowania z 18 grudnia 2015 r. – k. 246-261 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 5 stycznia 2016 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania dowodów potwierdzających wycofanie listew od pozostałych dystrybutorów z 2014 r. oraz informacji, kiedy nastąpi najbliższy odbiór elektrośmieci (w tym listew będących przedmiotem postępowania).

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 5 stycznia 2016 r. - k. 262-263 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 19 stycznia 2016 r. strona postępowania przekazała kolejne dowody wycofania listew z rynku w postaci faktur korygujących oraz oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu produktów na stanie magazynowym. Ponadto poinformowała, że najbliższy odbiór elektrośmieci (w tym listew) nastąpi w marcu 2016 r.

Dowód: pismo strony postępowania z 19 stycznia 2016 r. – k. 264-838 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 2 lutego 2016 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania dowodów podjęcia działań wobec listew sprzedanych czterem dystrybutorom. Jednocześnie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 2 lutego 2016 r. - k. 839-840 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 12 lutego 2016 r. strona postępowania przekazała oświadczenia czterech kontrahentów o nieposiadaniu listew na stanie magazynowym.

Dowód: pismo strony postępowania z 12 lutego 2016 r.– k. 841-852 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca ENAN spółka akcyjna z siedzibą w Dzierżoniowie wprowadził listwę antyprzebiegową Whitenergy nr 08408 na rynek polski i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, producentem jest przedstawiciel wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela – importer produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. W aktach sprawy znajdują się faktury potwierdzające zakup przez stronę postępowania 38 880 listew od chińskiego przedsiębiorcy w latach 2012-2013.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju

produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku braku polskich szczegółowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa produktów lub norm będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów albo jeżeli produkt nie jest zgodny z tymi normami, bezpieczeństwo produktu ocenia się w szczególności z uwzględnieniem spełnienia wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Z uwagi na fakt, że norma PN-IEC 60884-1:2006/A1:2009 „*Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego. Część 1: Wymagania ogólne*” jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa listew z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Badania laboratoryjne listwy wykazały niską sprężystość tulejek stykowych, która skutkuje możliwością przegrzania się listew mosiężnych w korpusie listwy oraz wtyczki urządzenia podłączonego do badanego produktu, co stwarza ryzyko poparzenia ręki użytkownika podczas odłączania urządzenia z listwy. Badania wykazały również brak odporności materiału izolacyjnego na ciepło. W opinii laboratorium, jeśli materiał izolacyjny nie zapewnia osłony przed bezpośrednim dostępem do części czynnych pod napięciem, istnieje ryzyko porażenia prądem. Ponadto stwierdzono, że materiał izolacyjny niezbędny do utrzymania w ustalonym położeniu części wiodące prąd i części uziemienia ochronnego, nie jest odporny na wysoką temperaturę i żar, co stwarza ryzyko przegrzania listwy w wyniku przepływu prądu lub przez zewnętrzne czynniki, a w konsekwencji może doprowadzić do pożaru.

W toku postępowania jego strona nie kwestionowała wyników badań laboratoryjnych, nie przedstawiła też żadnych dowodów, które świadczyłyby o tym, że listwy są bezpieczne. W związku z tym, Prezes UOKiK uznał, że listwa nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że strona postępowania zakupiła od chińskiego przedsiębiorcy 38 880 listew w latach 2012-2013 i wprowadzała je na rynek do grudnia 2014 r. Mając na uwadze niewielkie prawdopodobieństwo, aby odbiorcy listwy, którzy zakupili produkt w latach 2012-2013, nadal go posiadali, Prezes UOKiK uznał za wystarczające ograniczenie działań naprawczych do dystrybutorów, którzy zakupili listwę w 2014 r. W powyższym okresie strona postępowania sprzedała listwy 40 kontrahentom (38 przedsiębiorcom polskim i dwóm przedsiębiorcom zagranicznym). W toku niniejszego postępowania strona przekazała dowody odebrania listew od 15 dystrybutorów i oświadczenia 10 przedsiębiorców o ich nieposiadaniu. W przypadku 13 przedsiębiorców, którzy zakupili łącznie 117 listew, tj. 0,45 % wszystkich listew wprowadzonych na rynek polski, organ nadzoru uznał, że istnieje niewielkie prawdopodobieństwo, iż ww. dystrybutorzy nadal posiadają listwy w ofercie handlowej. Ponadto strona postępowania poinformowała, że do końca listopada 2015 r. zamieści na swojej stronie internetowej (www.whitenergy.com) ostrzeżenie dotyczące listew, co zostało zweryfikowane przez Prezesa UOKiK 8 grudnia 2015 r oraz 23 lutego 2016 r. Prezes UOKiK uznał za wiarygodne oświadczenie strony postępowania, że nie wprowadzi na rynek posiadanych listew, a w marcu 2016 r. przekaze je do utylizacji. Z uwagi na powyższe, Prezes UOKiK uznał, że strona postępowania usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez listwę.

Na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK nałożył na przedsiębiorcę ENAN spółka akcyjna z siedzibą w Dzierżoniowie obowiązek uiszczenia kwoty 7 933,50 zł (słownie: siedem tysięcy dziewięćset trzydzieści trzy złote pięćdziesiąt groszy), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych i sporządzenia opinii przez Laboratorium Badawcze i Wzorujące Instytutu Elektrotechniki z siedzibą w Warszawie. Wysokość tej należności pieniężnej (opłaty) została ustalona na podstawie kosztorysu sporządzonego przez laboratorium (faktura VAT nr NZL/0811/11/2015 z 12 listopada 2015 r.).

Zgodnie z art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r. poz. 613, z późn. zm.) oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego, przedsiębiorca ENAN spółka akcyjna z siedzibą w Dzierżoniowie obowiązany jest uiścić

ww. kwotę na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy – 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184 i 1618) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku

Jadwiga Gunerka