



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY**

**Konkurencji i Konsumentów**

*Delegatura w L.*

**20-012 L., ul. Ochotnicza 10  
Tel. (0-81) 532-35-31, 532-54-48,  
Fax (0-81) 532-08-26**

*E-mail: [L.@uokik.gov.pl](mailto:L.@uokik.gov.pl)*

L., dnia 18 czerwca 2008r.

RLU –61-19/08/MW

**DECYZJA RLU – 24/08**

I. Na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. nr 50 poz.331 ze zm. ) oraz stosownie do art.33 ust.6 tej ustawy i §7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 lipca 2007r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz.U. z 2007r. nr 134 poz. 939), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, wszczętego z urzędu przeciwko Robertowi S. prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Przedszkole Prywatne „Entliczek Pentliczek” ul. [REDAKTED] w L.

**działając w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:**

uznaje się za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów określoną w art. 24 ust. 1 i 2 pkt.1 ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. nr 50 poz.331 ze zm.)

bezprawne działania przedsiębiorcy Roberta S. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedszkole Prywatne „Entliczek Pentliczek” ul. ██████████ ██████ w L., polegające na zamieszczeniu w stosowanym w obrocie z konsumentami wzorcu „Umowy o Przyjęcie do Przedszkola ” oraz w Statucie Przedszkola postanowień wzorca umowy o treści:

- § 4 .2. *Umowy „Opłata stała za przedszkole wynosi 250 zł miesięcznie i nie podlega zwrotowi w przypadku choroby lub urlopowania dziecka (opłata ta może ulec zmianie raz w roku )”;*

§ 9 *Umowy ” Dziecko może być skreślone z listy uczestników przedszkola, gdy Rodzice nie uiścili opłaty za pobyt dziecka w przedszkolu do dnia 10 nieopłaconego miesiąca” ,*

oraz w § 22 Statutu Przedszkola zapisu : *„Przedszkole może skreślić wychowanka z listy wychowanków przedszkola w przypadkach :*  
*b/ systematycznego opóźniania przez Rodziców płacenia czesnego za Przedszkole*  
*c/ naruszenia przez Rodziców zasad harmonijnej współpracy z placówką i z innymi rodzicami,*  
*d/ kiedy zachowanie dziecka wykracza poza ogólne normy funkcjonowania w grupie” ,*

które to postanowienia są tożsame z postanowieniami wzorca umowy wpisanymi do rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone, o którym mowa w art. 479<sup>45</sup> KPC

i stwierdza się zaniechanie jej stosowania z dniem 16 maja 2008r.

### **UZASADNIENIE**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: Prezes Urzędu) w ramach planowanego badania wzorców umów stosowanych przez przedsiębiorców prowadzących działalność polegającą na świadczeniu usług przedszkolnych przeprowadził postępowanie wyjaśniające, w trakcie którego dokonał analizy wzorca „Umowy o Przyjęcie do Przedszkola” , „Statutu Przedszkola”, wzorca „Karty Zgłoszenia Dziecka na rok szkolny.../....., Karty Przedszkolaka, oraz Regulaminu Organizacyjnego Przedszkola.

Właścicielem Przedszkola Prywatnego „Entliczek Pentliczek” jest Robert S.. Robert S. prowadzi działalność gospodarczą pod nazwą Przedszkole Prywatne „Entliczek Pentliczek” ul. [REDAKTOWANE] w L..

W wyniku analizy stosowanych wzorców wszczęto Postanowieniem Nr 123/08 z dnia 16 kwietnia 2008 r. postępowanie administracyjne RLU-61-19/08/MW w sprawie naruszenia przez przedsiębiorcę Roberta S. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedszkole Prywatne „Entliczek Pentliczek” ul. [REDAKTOWANE] w L., zbiorowych interesów konsumentów poprzez zamieszczenie w stosowanym w obrocie z konsumentami wzorcu Umowy o przyjęcie do Przedszkola oraz w Statucie Przedszkola postanowień, których tożsama treść została wpisana do Rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone, a to:

- § 4 .2. umowy „Opłata stała za przedszkole wynosi 250 zł miesięcznie i nie podlega zwrotowi w przypadku choroby lub urlopowania dziecka (opłata ta może ulec zmianie raz w roku )”;

- § 9 Umowy ” Dziecko może być skreślone z listy uczestników przedszkola, gdy Rodzice nie uiścili opłaty za pobyt dziecka w przedszkolu do dnia 10 nieopłaconego miesiąca” .

oraz § 22 Statutu „Przedszkole może skreślić wychowanka z listy wychowanków przedszkola w przypadkach :

b/ systematycznego opóźniania przez Rodziców płacenia chesnego za Przedszkole

c/ naruszenia przez Rodziców zasad harmonijnej współpracy z placówką o innymi rodzicami,

d/ kiedy zachowanie dziecka wykracza poza ogólne normy funkcjonowania w grupie”.

które to postanowienia są tożsame, w ocenie Prezesa UOKIK, z postanowieniami wzorca umownego wpisanymi do rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone, o którym mowa w art. 479<sup>45</sup> KPC .

Robert S., ustosunkowując się do przedstawionego zarzutu , pismem z dnia 28 kwietnia 2008r. wyjaśnił, że zgadza się z przedstawionymi zarzutami i w związku z tym, w trybie natychmiastowym rozpoczął korygowanie wzorców stosowanych umów. Wszystkie zmiany zostały wprowadzone aneksem do Umowy Przyjęcia do Przedszkola z dnia 25 kwietnia 2008r. oraz do Statutu Przedszkola Prywatnego „Entliczek Pentliczek”. Aktualnie więc wzorzec umowy, w którym

znajdują się postanowienia zakwestionowane w postępowaniu nie jest już stosowany przez przedsiębiorcę. Pismem dnia 16 maja 2008r. poinformował, że z dniem 16 maja 2008r, zakończył proces aneksowania umów w Przedszkolu Prywatnym „Entliczek Pentliczek” w L..

Przedsiębiorca przedstawił nowe wzorce umowne zawierające zmianę zakwestionowanych przez Prezesa UOKIK postanowień oraz nowy Statut Przedszkola.

Nadto, do swoich wyjaśnień przedsiębiorca załączył „Kartę Zgłoszenia Dziecka na rok szkolny.../....., który również stanowi wzorzec umowny, który podpisuje rodzic/opiekun dziecka w związku z korzystaniem dziecka z usług tej placówki. Ponadto Przedszkole opracowało: Kartę Przedszkolaka, Regulamin Organizacyjny Przedszkola.

Prezes UOKIK zawiadomił przedsiębiorcę o zakończeniu postępowania dowodowego w niniejszej sprawie pismem dnia 21 maja 2008r.

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił, co następuje:**

Przedsiębiorca Robert S. prowadzi działalność gospodarczą pod nazwą Przedszkole Prywatne „Entliczek Pentliczek” ul. [REDAKTOWANE] w L. w oparciu o zaświadczenie o wpisie do ewidencji szkół niepublicznych prowadzonego przez Urząd Miasta L..

Zasady działania tej placówki zostały zawarte w Statucie Przedszkola opracowanym przez przedsiębiorcę.

Statut zawiera m.in. zapisy regulujące wzajemne prawa i obowiązki prowadzącego przedszkole, pracowników przedszkola i konsumentów korzystających z jego usług.

Dodatkowo w przedszkolu wprowadzono wzór Karty Zgłoszenia Dziecka na rok szkolny.../..... Wzorzec ten stanowi umowę, którą podpisuje rodzic/opiekun dziecka w związku z korzystaniem dziecka z usług tej placówki. Ponadto Przedszkole opracowało: Kartę Przedszkolaka, Regulamin Organizacyjny Przedszkola oraz Umowę Przyjęcia Dziecka do Przedszkola - zawieranej pomiędzy Rodzicem/ Opiekunem dziecka a przedsiębiorcą.

Analiza wskazanego wyżej wzorca Umowy Przyjęcia do Przedszkola oraz Statutu Przedszkola pozwoliła na postawienie przedsiębiorcy zarzutu naruszenia zbiorowych interesów konsumentów, poprzez zamieszczenie w stosowanym w obrocie z konsumentami wzorcach umowy postanowień, których tożsama treść została wpisana do Rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone, a to zapisów :

- § 4 .2. „Opłata stała za przedszkole wynosi 250 zł miesięcznie i nie podlega zwrotowi w przypadku choroby lub urlopowania dziecka (opłata ta może ulec zmianie raz w roku)”.

§ 9 Umowy ” Dziecko może być skreślone z listy uczestników przedszkola, gdy Rodzice nie uiścili opłaty za pobyt dziecka w przedszkolu do dnia 10 nieopłaconego miesiąca” .

Ponadto Prezes UOKiK zakwestionował zapis § 22 Statutu o treści:  
„Przedszkole może skreślić wychowanka z listy wychowanków przedszkola w przypadkach :

b/ systematycznego opóźniania przez Rodziców płacenia czesnego za Przedszkole

c/ naruszenia przez Rodziców zasad harmonijnej współpracy z placówką o innymi rodzicami,

d/ kiedy zachowanie dziecka wykracza poza ogólne normy funkcjonowania w grupie”.

Zapisy we wzorcach umownych w kwestionowanym brzmieniu stosowane były w obrocie gospodarczym z konsumentami w Umowach Przyjęcia do Przedszkola do dnia 16 maja 2008r. kiedy to przedsiębiorca zadeklarował zakończenie procesu aneksowania umów zawartych na rok 2007/2008.

Zmiany dokonane w umowach były następujące:

1/ zakwestionowany zapis § 4 .2. „Opłata stała za przedszkole wynosi 250 zł miesięcznie i nie podlega zwrotowi w przypadku choroby lub urlopowania dziecka (opłata ta może ulec zmianie raz w roku )” został zmieniony na „ Opata stała za przedszkole wynosi 250 zł miesięcznie i nie podlega zwrotowi w przypadku choroby lub urlopowania dziecka”.

2/ zakwestionowany zapis § 9 Umowy ” Dziecko może być skreślone z listy uczestników przedszkola, gdy Rodzice nie uiścili opłaty za pobyt dziecka w przedszkolu do dnia 10 nieopłaconego miesiąca” zmieniony została na : „ Dziecko może być skreślone z listy uczestników przedszkola, gdy Rodzice nie uiścili opłaty za pobyt dziecka w przedszkolu do 10 dnia nieopłaconego miesiąca. Skreślenie poprzedzone jest pismem do rodziców z określonym terminem spłaty zadłużenia, nie większym jednak jak 2 tygodnie”.

3/ zakwestionowany zapis § 22 Statutu. „Przedszkole może skreślić wychowanka z listy wychowanków przedszkola w przypadkach :

*b/ systematycznego opóźniania przez Rodziców płacenia chesnego za Przedszkole*

*c/ naruszenia przez Rodziców zasad harmonijnej współpracy z placówką o innymi rodzicami,*

*d/ kiedy zachowanie dziecka wykracza poza ogólne normy funkcjonowania w grupie”.*

został zmieniony na :” *Przedszkole może skreślić wychowanka z listy wychowanków przedszkola w przypadkach:*

*b/ systematycznego opóźniania przez Rodziców płacenia chesnego za Przedszkole z uwzględnieniem że skreślenie może nastąpić dopiero po wystosowaniu przez Przedszkole pisma określającego termin spłaty i niedotrzymania terminu przez rodziców.*

*c/kiedy zachowanie dziecka wykracza poza ogólne normy funkcjonowania w grupie społecznej mając na myśli zachowania, których efektem jest krzywdzenie innych dzieci Przedszkola psychicznie lub fizycznie. Usunięcie dziecka zawsze poprzedzone jest pisemną informacją o zaistniałej sytuacji i wyznaczony jest 2 tygodniowy czas na zmianę zachowania” .*

#### **Prezes Urzędu zważył , co następuje:**

Wszczynając wobec wskazanego wyżej przedsiębiorcy postępowanie administracyjne, Prezes UOKiK postawił mu zarzuty naruszenia art. 24 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy antymonopolowej. Zgodnie z treścią art. 24 ust. 1 ustawy o uokik, zakazane jest stosowanie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów. Art. 24 ust. 2 pkt 1 stanowi, że przez praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów rozumie się godzące w nie bezprawne działanie przedsiębiorcy, w szczególności stosowanie postanowień wzorców umów, które zostały wpisane do rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone, o którym mowa w art. 479<sup>45</sup> Kodeksu postępowania cywilnego.

W niniejszej sprawie postawione przedsiębiorcy zarzuty, aby mogły być skutecznie ocenione w ramach art. 24 ust. 1 i 2 pkt 1, muszą spełniać poniższe przesłanki:

1. być działaniem bezprawnym i polegać na stosowaniu w obrocie konsumenckim postanowień wzorców umów, które zostały wpisane do rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone,
2. godzić w zbiorowe interesy konsumentów.

Bezprawność tradycyjnie ujmowana jest jako sprzeczność z

obowiązującym porządkiem prawnym. Pojęcie „porządek prawny” obejmuje nakazy i zakazy wynikające z normy prawnej, a także nakazy i zakazy wynikające z norm moralnych i obyczajowych określanych jako zasady współżycia społecznego.

W niniejszej sprawie działanie przedsiębiorcy, polegające na stosowaniu postanowień wzorców umów wpisanych do rejestru niedozwolonych postanowień umownych, należy uznać za bezprawne nie tylko ze względu na fakt zdefiniowania w art. 24 ust. 2 pkt 1 ustawy o okik określonej praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów. O bezprawności tegoż działania przesądza również rozszerzona skuteczność wyroku w sprawie o uznanie postanowień umownych za niedozwolone, co wynika z art. 479<sup>43</sup> k.p.c. W momencie wpisania do rejestru zapisu uznanego przez sąd za niedozwolone postanowienie umowne, zapis ów staje się samodzielnie funkcjonującą zasadą, która została zakwestionowana. Ze względu na rozszerzoną skuteczność wyroku, klauzule spełniają funkcję podobną do przepisów prawa, zaś posługiwanie się nimi w kontaktach z konsumentami jest zakazane.

Wzorce umów stosowane przez przedsiębiorców w kontaktach z konsumentami podlegają szczególnej kontroli. Wzorzec umowy to doktrynalne określenie wszelkich jednostronnie przygotowanych z góry przed zawarciem umowy, gotowych klauzul umów w postaci warunków umów, ich wzorów, regulaminów, statutów itp. (*E. Łętowska, Prawo umów konsumenckich, C.H. Beck 2002, s. 292*).

W systemie polskiego prawa cywilnego ustawodawca przewidział instytucję abstrakcyjnej kontroli wzorców umownych, realizowanej w drodze postępowania o uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone. Zgodnie ze stanowiskiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie (wyroki: z dnia 29 września 2005 r., sygn. akt: VI Aca 381/05; z dnia 16 listopada 2005 r., sygn. akt VI Aca 473/05), „celem postępowania w sprawach o uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone jest tzw. abstrakcyjna kontrola wzorców, dokonana w oderwaniu od konkretnej umowy, zaś wyrok uwzględniający powództwo przez uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone i zakazanie ich stosowania ma, zgodnie z art. 479<sup>43</sup> k.p.c., od chwili wpisania do odpowiedniego rejestru, skutek także wobec osób trzecich.(...)”.

Co więcej, jak wskazał Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 13 lipca 2006 r., sygn. akt III SZP 3/06, „stosowanie postanowień wzorców umów o treści tożsamej z treścią postanowień uznanych za niedozwolone prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów i wpisanych do rejestru, o którym mowa w art. 479<sup>45</sup> § 2 k.p.c. może być uznane w stosunku do innego przedsiębiorcy za praktykę naruszającą zbiorowe interesy

konsumentów". Tak więc, dokonując oceny treści postanowień umownych wykorzystywanych przez przedsiębiorców we wzorcach umownych należy wykorzystywać reguły interpretacji wykształcone w nauce prawa i praktyce orzeczniczej. Stąd też, niedozwolone będą takie postanowienia umów, które mieszczą się w „hipotezie” klauzuli wpisanej do rejestru, której treść zostanie ustalona w oparciu o dokonaną jej wykładnię. Nie jest zatem konieczna dokładna, literalna identyczność klauzuli wpisanej do rejestru i klauzuli z nią porównywanej.

W niniejszej sprawie Prezes UOKiK zakwestionował dwa zapisy zamieszczone w wykorzystywanym przez przedsiębiorcę wzorcu umownym oraz jeden zapis umieszczony w Statucie Przedszkola z uwagi na ich tożsamość z klauzulami wpisanymi do Rejestru Klauzul Zakazanych .

1. Zapis § 4 .2. Umowy „Oplata stała za przedszkole wynosi 250 zł miesięcznie i nie podlega zwrotowi w przypadku choroby lub urlopowania dziecka (opłata ta może ulec zmianie raz w roku )” jest tożsamy z treścią postanowienia : **„Zmiana wysokości czesnego w ciągu roku akademickiego może nastąpić jedynie proporcjonalnie do oficjalnego wskaźnika wzrostu kosztów utrzymania”**, które to postanowienie na mocy wyroku Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 25 lipca 2005r. sygn. akt. XVII Amc 46/05 zostało wpisane do Rejestru klauzul zakazanych w dniu 7 października 2005 r. pod nr 547 .

W uzasadnieniu w/w wyroku SOKiK stwierdził, że oceniany zapis narusza art. 385 <sup>1</sup> i art. 383 <sup>3</sup> pkt.10 oraz pkt. 20 kc jako rażąco naruszający dobre obyczaje a ponadto przewiduje uprawnienie kontrahenta konsumenta do jednostronnej zmiany warunków umowy bez ważnej przyczyny wskazanej w umowie oraz do określenia lub podwyższenia ceny lub wynagrodzenia po zawarciu umowy, bez przyznania konsumentowi prawa do odstąpienia od tej umowy. Analizowane postanowienie wzorca umownego nie zapewnia konsumentom poczucia bezpieczeństwa, co do stałości określonych opłat. Nie wskazano w kwestionowanym zapisie jakichkolwiek przesłanek zmiany wysokości opłaty czy też maksymalnej wysokości do jakiej opłaty mogą wzrosnąć. Nie przewidziano również we wzorcu dla konsumenta prawa do odstąpienia od umowy w sytuacji podwyższenia opłaty stałej. Wskazać również należy, że umowy zawierane są z osobami prowadzącymi przedszkola na okres jednego roku, a tym samym przedsiębiorca ma możliwość skalkulowania przedmiotowych opłat , tak aby osiągnął zamierzony w danym roku cel ekonomiczny. Podwyższanie przedmiotowych opłat w ciągu roku powinno być zatem



wyjątkiem a nadto opierać się na wymiernym wskaźniku np. wzrost inflacji.

Porównywane zapisy są, w ocenie Prezesa UOKiK tożsame, ponieważ ich hipoteza godzi w ten sam rodzaj interesów konsumenta.

2. W ocenie Prezesa Urzędu, zapis § 9 Umowy " Dziecko może być skreślone z listy uczestników przedszkola, gdy Rodzice nie uiścili opłaty za pobyt dziecka w przedszkolu do dnia 10 nieopłaconego miesiąca"

jest tożsamy z zapisem uznanym wyrokiem Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 27 lutego 2006r. sygn. akt. XVII Amc 105/04 za zakazany w obrocie z konsumentami, o treści: „**Nieusprawiedliwione zaleganie z uiszczeniem czesnego lub innych opłat spowoduje skreślenie z listy studentów**” i wpisanym do Rejestru postanowień wzorców umów uznanych za niedozwolone z dniem 29 maja 2006 r. pod numerem 726 oraz

jest tożsamy z zapisem uznanym wyrokiem Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 27 marca 2006 r. sygn. akt. XVII AmC 40/05 o treści: „**Nieopłacenie zajęć w przedstawionych wyżej terminach powoduje skreślenie z listy uczestników bez zwrotu wpłaconej wcześniej kwoty**” i wpisanym do Rejestru postanowień wzorców umów uznanych za niedozwolone z dniem 20 czerwca 2006 r. pod numerem 754.

W uzasadnieniu obu wyroków Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że zapisy wpisane do rejestru klauzul zakazanych naruszają dobre obyczaje i rażąco naruszają interesy konsumentów tj. art. 385<sup>1</sup> kc.

Art. 385<sup>1</sup> § 1 kodeksu cywilnego stanowi, że postanowienia umowy zawieranej z konsumentem nie uzgodnione indywidualnie nie wiążą go jeżeli kształtują jego prawa i obowiązki w sposób sprzeczny z dobrymi obyczajami, rażąco naruszając jego interesy (niedozwolone postanowienia umowne).

Konsument jako słabsza strona stosunku prawnego stając wobec przedsiębiorcy – profesjonalisty podlega szczególnej ochronie. W szczególności naruszają w sposób rażący interesy konsumentów działania przedsiębiorcy sprzeczne z przepisami prawa. Art. 491 kc stanowi, że gdy jedna ze stron dopuszcza się zwłoki w wykonaniu zobowiązania z umowy wzajemnej, druga strona może wyznaczyć jej odpowiedni dodatkowy termin do wykonania zobowiązania z zaznaczeniem, że w razie bezskutecznego upływu wyznaczonego terminu będzie uprawniona do odstąpienia od umowy. Choćby powyższy przepis posiada charakter dyspozytywny, tzn. zależny od woli

stron, to jednak zdaniem SOKiK, jego treść jest powszechnie stosowana w obrocie gospodarczym i stanowi jeden z dobrych obyczajów. Zauważyć należy, że w przypadku rozwiązania umowy ze skutkiem natychmiastowym mamy do czynienia z nierównością stron kontraktu-analogicznej możliwości nie posiada konsument.

Z uwagi na powyższe Prezes UOKiK uznał, że jakkolwiek porównywane zapisy nie są literalnie identyczne to jednak wywierają taki sam negatywny skutek dla konsumenta i dlatego uznać należy, że zapisy te są tożsame .

3. W ocenie Prezesa Urzędu, zapis § 22 Statutu „Przedszkole może skreślić wychowanka z listy wychowanków przedszkola w przypadkach :  
b/ systematycznego opóźniania przez Rodziców płacenia czesnego za Przedszkole  
c/ naruszenia przez Rodziców zasad harmonijnej współpracy z placówką o innymi rodzicami,  
d/ kiedy zachowanie dziecka wykracza poza ogólne normy funkcjonowania w grupie”.

jest tożsamy z zapisem uznanym wyrokiem Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 27 kwietnia 2006 r. sygn. akt. XVII AmC 62/05 za zakazany i wpisany do rejestru klauzul zakazanych dniu 3 lipca 2006r. nr 774 o treści: " **Studium ma prawo odstąpić od umowy bez możliwości zwrotu opłat określonych w pkt.1 ze strony słuchacza z powodu (naruszenia dóbr Studium i warunków współżycia społecznego oraz zasad obowiązujących w placówkach oświatowych) "** .

Również w tym przypadku SOKiK uznał, że zapis ten narusza dobre obyczaje i rażąco narusza interesy konsumentów tj. art. 385<sup>1</sup> kc. Działaniem takim jest w szczególności stosowanie postanowień, które uprawniają przedsiębiorcę do rozwiązania umowy z konsumentem bez wypowiedzenia bez różnicowania przypadków, czy do naruszenia doszło z winy konsumenta, czy też naruszenie było wynikiem okoliczności nie obciążających żadnej ze stron umowy. Naruszeniem dobrych obyczajów jest stosowanie przez przedsiębiorcę postanowień, które nie przewidują, analogicznie jak byłoby to pożądane przy braku wnoszenia przez konsumenta należnych opłat, wezwania i wyznaczenia dodatkowego terminu do usunięcia stwierdzonych uchybień.

Zarówno zapis stosowany przez przedsiębiorcę, jak i zapis uznany przez SOKiK za niedozwolone postanowienie umowne są tożsame w skutkach,

bowiem przyznają jednej stronie umowy prawo do rozwiązania umowy bez wezwania dłużnika do spełnienia ciążącego na nim obowiązku zgodnie z regulacjami zawartymi w kodeksie cywilnym.

Porównywane wyżej zapisy nie zachowują wprawdzie identycznego brzmienia, jednakże analiza ich treści prowadzi do wniosku, iż wywołują one identyczne skutki.

Uwzględniając powyższe należy uznać, iż kwestionowane zapisy wzorca Umowy i Statutu Przedszkola stosowanego przez przedsiębiorcę mieszczą się w „hipotezach” wymienionych klauzul wpisanych do Rejestru. Tym samym udowodniono, iż spełniona została przesłanka bezprawności działania przedsiębiorcy, polegającego na stosowaniu w obrocie konsumenckim postanowień wzorców umów, które zostały wpisane do rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone.

Druga z wymienionych wyżej przesłanek jest spełniona, gdy dane działanie przedsiębiorcy godzi w interesy konsumentów, jako zbiorowości, gdyż ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów chroni interesy nieograniczonej liczby konsumentów, których nie da się zidentyfikować. Z takim przypadkiem mamy do czynienia w niniejszej sprawie. Działanie przedsiębiorcy prowadzącego prywatne przedszkole godzi w interesy ogółu obecnie korzystających z jego usług konsumentów, ale także każdego potencjalnego konsumenta, który zdecyduje się zawrzeć z tym przedsiębiorcą umowę, o korzystanie z usług przedszkola. Naruszane przy tym interesy konsumentów nie mają jednostkowego charakteru, ale są wspólne dla z góry nieustalonej zbiorowości konsumentów. Należy zatem stwierdzić, iż spełniona została druga z przesłanek uznania działania przedsiębiorcy za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów.

W związku ze spełnieniem obu przesłanek należało uznać, iż działanie przedsiębiorcy stanowi praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, wymienioną w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy o okik.

Jednocześnie zebrany w sprawie materiał dowodowy jednoznacznie wskazuje, że z datą 16 maja 2008r. przedsiębiorca zaprzestał stosowania zarzucanej mu praktyki, bowiem z tą datą zakończył aneksowanie umów zawartych na rok 2007 /2008.

Zgodnie z treścią art. 27 ust. 2 Prezes Urzędu w przypadku, gdy przedsiębiorca zaprzestał stosowania praktyki, wydaje decyzję o

uznaniu praktyki za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów i stwierdza zaniechanie jej stosowania.

Wobec wykazania przez Prezesa UOKIK naruszenia zakazu określonego art. 24 ustawy o ochronie oraz wykazania, że przedsiębiorca zaniechał stosowania praktyki z dniem 16 maja 2008r. wydanie decyzji w oparciu o art. 27 ust.2 ustawy o ochronie (...) jest uzasadnione.

Mając powyższe na względzie, orzeka się jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie (...), w związku z art. 479<sup>28</sup> § 2 k.p.c. od decyzji Prezesa przysługuje odwołanie do Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatura w L..

Otrzymuje :

1/ Robert S.

████████████████████

██████ L.