



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Łódź, 25 czerwca 2021 r.

RŁO.430.2.2021.RB

DECYZJA Nr RŁO 3/2021

- I. Na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2021, poz. 275 - dalej: „ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów”)

- Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów -

nakłada na przedsiębiorcę **MILLENIUM MEDICA** spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ostrowie Wielkopolskim (dawniej Centrum Remedium spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ostrowie Wielkopolskim) karę pieniężną w wysokości 50.000 zł (słownie: pięćdziesięciu tysięcy złotych), stanowiącą równowartość 10.834,70 euro (słownie: dziesięciu tysięcy ośmuset trzydziestu czterech 70/100), za udzielenie nieprawdziwych i wprowadzających w błąd informacji żądanych na podstawie art. 50 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w wezwaniach z dnia 30 października 2019 r. oraz 20 stycznia 2020 r., w postępowaniu wyjaśniającym wszczętym w celu wstępnego ustalenia, czy nastąpiło naruszenie uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów w rozumieniu art. 24 ust. 2 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z działalnością prowadzoną przez Remedium Sp. z o.o. z siedzibą w Ostrowie Wielkopolskim KRS nr 0000745133 poprzez przekazanie informacji, iż Spółka nie korzysta z innego rodzaju ulotek - druków bezadresowych w celu organizowania spotkań informacyjnych powiązanych z prezentacją oferty handlowej niż te zawierające dane o celu, miejscu i terminie spotkania, sposobie zapisów na to spotkanie, organizatorze spotkania oraz o otrzymaniu vouchera, podczas gdy w rzeczywistości Spółka stosowała także inne rodzaje ulotek - druków bezadresowych.

- II. Na podstawie art. 77 ust. 1 i art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz na podstawie art. 263 § 1, art. 263 § 2 i art. 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 - dalej:



„Kodeks postępowania administracyjnego”) w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów,

- Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów -

postanawia obciążyć MILLENIUM MEDICA spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ostrowie Wielkopolskim (dawniej Centrum Remedium spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ostrowie Wielkopolskim) kosztami niniejszego postępowania w wysokości 25,50 zł (słownie: dwudziestu pięciu złotych pięćdziesięciu groszy) oraz zobowiązać przedsiębiorcę do ich zwrotu na rzecz Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 14 dni od uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

Uzasadnienie

- (1) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: „Prezes UOKiK”, „Prezes Urzędu”) przeprowadził z urzędu postępowanie wyjaśniające w celu wstępnego ustalenia, czy nastąpiło naruszenie uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów w rozumieniu art. 24 ust. 2 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z działalnością prowadzoną przez Remedium Sp. z o.o. z siedzibą w Ostrowie Wielkopolskim KRS nr 0000745133 - sygn. akt RŁO.403.8.2019.RB.
- (2) W ramach podjętych w toku tego postępowania czynności ustalono, że osoby wcześniej współpracujące z Remedium Sp. z o.o. z siedzibą w Ostrowie Wielkopolskim założyły w dniu 19 września 2019 r. nowy podmiot, tj. wskazaną w zarzucie MILLENIUM MEDICA spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ostrowie Wielkopolskim (dawniej Centrum Remedium spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ostrowie Wielkopolskim - zwana dalej: „Spółka” lub „Millenium Medica”) (KRS 0000804714). Powstała Spółka jest podmiotem odrębnym od Remedium Sp. z o.o. z siedzibą w Ostrowie Wielkopolskim, a pozyskany w niniejszym postępowaniu materiał dowodowy odnosi się do działalności Centrum Remedium spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ostrowie Wielkopolskim, która w trakcie wspomnianego postępowania wyjaśniającego zmieniła nazwę na MILLENIUM MEDICA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ostrowie Wielkopolskim.
- (3) W związku z udzieleniem nieprawdziwych i wprowadzających w błąd informacji żądanych na podstawie art. 50 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w wezwaniach z dnia 30 października 2019 r. oraz 20 stycznia 2020 r., postanowieniem nr 1/430.2.2021 z dnia 25 stycznia 2021 r. (karty nr 1-3) Prezes Urzędu wszczął z urzędu postępowanie w sprawie nałożenia kary pieniężnej.

- (4) Jednocześnie, postanowieniem nr 2/430.2.2021 (karty nr 4-5) zaliczono w poczet dowodów postępowania materiał dowodowy z opisanego powyżej postępowania wyjaśniającego w postaci pism Spółki wraz z załącznikami, wydruków e-maili, pism przedsiębiorców prowadzących hotele i lokale gastronomiczne, pism Inspekcji Handlowej i Powiatowych (Miejskich) Rzeczników Konsumentów oraz pism konsumentów.
- (5) Pismem z dnia 25 stycznia 2021 r. (karty nr 6-7) Spółka została zawiadomiona o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary za udzielenie nieprawdziwych i wprowadzających w błąd informacji żądanych na podstawie art. 50 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz o zaliczeniu materiału dowodowego.
- (6) Spółka ustosunkowała się do postawionego zarzutu w piśmie z dnia 03 lutego 2021 r. (karty nr 85-86). Millenium Medica wskazała, że nie miała zamiaru udzielenia nieprawdziwych informacji ani wprowadzenia Prezesa Urzędu w błąd. Spółka podniosła, iż od samego początku wykazywała chęć współpracy w ramach prowadzonych postępowań oraz wyraziła wolę ugodowego zakończenia sprawy. Spółka miała przekazać wszelkie wymagane informacje w terminach wyznaczonych przez Prezesa Urzędu. Millenium Medica wskazała także, iż zarzuty o tożsamej treści stanowiły podstawę do wszczęcia postępowania w sprawie naruszenia zbiorowych interesów konsumentów, a zatem zostały zdublowane.
- (7) Zawiadomieniem z dnia 28 kwietnia 2021 r. (karta nr 92) strona została zawiadomiona o zakończeniu zbierania materiału dowodowego w niniejszym postępowaniu oraz o możliwości zapoznania się z aktami sprawy. Spółka skorzystała z przysługującego jej w tym zakresie prawa w dniu 21 maja 2021 r. (karta nr 96).
- (8) Po zapoznaniu się z aktami sprawy Spółka w piśmie z dnia 01 czerwca 2021 r. (karty nr 100-104) ponownie przedstawiła swoje stanowisko w przedmiotowej sprawie wraz z wnioskami dowodowymi.
- (9) W piśmie tym Spółka wniosła o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z zeznań stron z ograniczeniem do wysłuchania jej organu w osobie Pani Natalii Koniecznej, zeznań świadków - współnika Spółki, jej pracowników, podmiotów wynajmujących miejsce spotkań z klientami oraz klientów konsumentów.
- (10) Ponadto, Spółka w tym piśmie powtórzyła ponownie argumenty przedstawione w piśmie z dnia 03 lutego 2021 r. (pkt 6 uzasadnienia niniejszej decyzji).

Stan faktyczny

- (11) Spółka prowadzi działalność gospodarczą na podstawie wpisu do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS 0000804714. Zakres prowadzonej przez Spółkę działalności obejmuje m.in. pozostałą sprzedaż detaliczną prowadzoną poza siecią sklepową, straganami i targowiskami (PKD 47.99.Z).

[dowód: wydruk z Centralnej Informacji Krajowego Rejestru (karty nr 97-99)]

(12)W toku wskazanego postępowania wyjaśniającego Prezes Urzędu wezwał w dniu 30 października 2019 r. Spółkę między innymi do przekazania informacji, w jaki sposób reklamuje swoją działalność. Ponadto, w przypadku prezentowania konsumentom reklam w formie ulotek/banerów/broszur itp., Prezes Urzędu wezwał Spółkę do przekazanie tychże materiałów reklamowych z okresu ostatnich 12. miesięcy.

[dowód: Wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 30 października 2019 r. (karty nr 8-9)]

(13)W odpowiedzi, pismem z dnia 29 listopada 2019 r. Spółka przesała następujący wzór ulotki informacyjnej, która zgodnie z jego oświadczeniem miała być używana do organizowania spotkań informacyjnych powiązanych z prezentacją oferty handlowej:



ZAPROSZENIE

Zapraszamy na promocję
firmy Centrum Remedium
i sprzętu wspomagającego rehabilitację.

Osoby zaproszone otrzymają voucher na pobyt
w ośrodku wypoczynkowo-rekreacyjnym.

Zapoznamy Państwa z możliwością zakupu
sprzętu rehabilitacyjnego do użycia w domu.

Miejsce i termin spotkania:

Zapisy telefoniczne
w godz. 8.00 - 16.00 w dni robocze

☎ 538 463 109

☎ 538 461 130

☎ 538 463 096

Liczba miejsc ograniczona

Organizator: Centrum REMEDIUM Sp. z o.o., Ostrow Wielkopolski, ul. Traugutta 44/1.
Podczas spotkania odbędzie się część wykładowa i handlowa.

Wzór ten nie został potwierdzony za zgodność z oryginałem przez osoby upoważnione do reprezentowania Spółki.

[dowód: Pismo Spółki z dnia 29 listopada 2019 r. wraz z załącznikiem (karty nr 10-14)]

(14) Kolejnym wezwaniem z dnia 20 stycznia 2020 r. Spółka została wezwana przez Prezesa Urzędu do między innymi ponownego przekazania wskazanej powyżej ulotki, tym razem jednakże potwierdzonej za zgodność z oryginałem.

[dowód: Wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 30 października 2019 r. (karty nr 15-16)]

(15)W odpowiedzi na powyższe wezwanie Spółka pismem z dnia 16 kwietnia 2020 r. przekazała potwierdzony za zgodność z oryginałem wzór ulotki wskazany w pkt. 10 niniejszej decyzji. Ponadto, Spółka wskazała cyt. „(...)”, iż ulotka obowiązuje od początku działalności spółki, tj. od dnia 18.08.2019. Spółka nie korzysta z innych wzorów zaproszeń”.

[dowód: Pismo Spółki z dnia 16 kwietnia 2020 r. wraz z załącznikiem (karty nr 17-19)]

(16)Niezależnie od powyższego, w toku przeprowadzonych we wskazanym postępowaniu wyjaśniającym czynności Prezes Urzędu ustalił, że Spółka w celu organizowania spotkań informacyjnych powiązanych z prezentacją oferty handlowej stosowała następujące wzory ulotek:

a)



BEZPŁATNE BADANIE
BEZ SKIEROWANIA
Badanie obejmuje wszystkie układy i narządy:

- UKŁAD KRAŻENIA - miażdżycy, nadeśnienie, stan układu tętnic i serca,
- UKŁAD KRWIONOŚNY · WYDOLNOŚĆ MIĘŚNIA SERCOWEGO
- UKŁAD NERWOWY · KRĘGOSŁUP, STAWY
- SYSTEM TRAWIENNY - wątroba, trzustka, jelita, żołądek

Metoda zaawansowanej analizy została opracowana w Zakładzie Fizyki Medycznej Wydziału Fizyki UAM przez prof. dr hab. Ryszarda Krzyminiewskiego przy współpracy z Akademią Medyczną w Poznaniu, Szpitalem MSWiA w Poznaniu, Oddziałem Kardiochirurgii Szpitala Klinicznego nr I w Poznaniu.

Badanie pozwala kontrolować wpływ przyjmowanych leków na układ krążenia !!!
Każda zarejestrowana osoba otrzyma WYNIKI BADAŃ.

Bezpłatne badanie dla osób powyżej 35 roku życia

Liczba badań ograniczona !!!

Obowiązkowa rejestracja, wyłącznie telefoniczna,
czynna w godz. 8.00 - 16.00 w dni robocze

Miejsce i termin wykonywania badań:
Hotel „Trojak”
Mysłowice, ul. Stadionowa 11
Wtorek, 17 grudnia 2019 r.

Rejestracja: ☎ 538 463 109 ☎ 538 461 130 ☎ 538 463 096

Organizator: CENTRUM REZERWUM Sp. z o.o., Ostów Włoc., ul. Traugutta 44/1. W trakcie oczekiwania na wyniki badania odbyć się promocja ośrodka rehabilitacyjnego.

b)



BEZPŁATNE BADANIE BEZ SKIEROWANIA

Badanie obejmuje wszystkie układy i narządy:

- **UKŁAD KRAŻENIA** - miażdżycy, nadciśnienie, stan układu tętnic i serca,
- **UKŁAD KRWIONOŚNY** • **WYDOLNOŚĆ MIĘŚNIA SERCOWEGO**
- **UKŁAD NERWOWY** • **KRĘGOSŁUP, STAWY**
- **SYSTEM TRAWIENNY** - wątroba, trzustka, jelita, żołądek

**Badanie pozwala kontrolować wpływ przyjmowanych leków na układ krążenia !!!
Każda zarejestrowana osoba otrzyma WYNIKI BADAŃ.**

Bezpłatne badanie dla osób powyżej 35 roku życia

Miejsce i termin wykonywania badań:

Liczba badań ograniczona !!!

Obowiązkowa rejestracja, wyłącznie telefoniczna,
czynna w godz. 8.00 - 16.00 w dni robocze

**Hotel „Borowianka” Ostrów Wlkp.
ul. Limanowskiego 134
Poniedziałek, 17 sierpnia 2020**

**Rejestracja: 538 463 109
538 461 130**

Organizator: CENTRUM REMEDIUM Sp. z o.o., Ostrów Wlkp., ul. Danysza 4. W trakcie oczekiwania na wynik badania odbędzie się promocja ośrodka rehabilitacyjnego.

(17)Poniżej znajduje się powiększony dolny fragment wskazanej powyżej ulotki zawierający dane organizatora spotkania (treść tego fragmentu jest taka sama dla obu ulotkach):

538 463 109

Organizator: CENTRUM REMEDIUM Sp. z o.o., Ostrów Wlkp., ul. Danysza 4. W trakcie oczekiwania na wynik badania odbędzie się promocja ośrodka rehabilitacyjnego.

(18)Informacje o stosowaniu przez Spółkę ulotek opisanych w pkt 16 uzyskane zostały od Rzeczników Konsumentów w Złotoryi, Mysłowicach, Chorzowie, Sosnowcu, Ostrowie Wielkopolskim, Gliwicach, jak również od konsumenta z Wojnicza oraz od Śląskiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Katowicach.

(19)Śląski Inspektor Inspekcji Handlowej w Katowicach przekazał w piśmie o sygn. akt PO.830.9.2020 między innymi informację, iż Spółka stosuje ulotkę o treści wskazanej w pkt 16b, w której oznaczono miejsce i termin spotkania jako Hotel „Black Gold Center”, Chorzów, ul. Bolesława Chrobrego 13, Poniedziałek, 10 lutego 2020 r.

[dowód: pismo Śląskiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Katowicach z dnia 03 marca 2020 r. wraz z załącznikami (karty nr 34-39)]

(20)Z informacji uzyskanych od przedsiębiorcy Tomasza Szczygielskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Tomasz Szczygielski BGC w Chorzowie (właściciela hotelu „Black Gold Center”) wynika, iż rezerwacja sali w tym hotelu i w tym terminie została dokonana przez Spółkę.

[dowód: pismo Tomasza Szczygielskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Tomasz Szczygielski BGC w Chorzowie z dnia 20 czerwca 2020 r. wraz z załącznikami (karty nr 52-57)]

(21)Śląski Inspektor Inspekcji Handlowej w Katowicach przekazał w piśmie o sygn. akt PO.830.29.2020 między innymi informację, iż Spółka stosuje ulotkę o treści wskazanej w pkt 16b w której oznaczono miejsce i termin spotkania jako Restauracja „Park Szwajcaria”, Gliwice, ul. Łabędzka 4F, Wtorek, 28 lipca 2020 r. Taka sama informacja została przekazana drogą elektroniczną przez Miejskiego Rzecznika Konsumentów w Gliwicach.

[dowód: pismo Śląskiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Katowicach z dnia 24 lipca 2020 r. wraz z załącznikami (karty nr 62-73), wydruk e-maila Miejskiego Rzecznika Konsumentów w Gliwicach z dnia 23 lipca 2020 r. wraz z załącznikiem (karty nr 76-77)]

(22)Z informacji uzyskanych od przedsiębiorcy Tomasza Machury prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą RESTAURACJA PARK SZWAJCARIA w Gliwicach (właściciela Restauracji „Park Szwajcaria”) wynika, iż wynajem Sali odbył się drogą mailową oraz za pośrednictwem rozmów telefonicznych z przedstawicielem Spółki.

[dowód: pismo Tomasza Machury prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą RESTAURACJA PARK SZWAJCARIA w Gliwicach z dnia 14 września 2020 r. wraz z załącznikami (karty nr 82-83)]

(23)Z informacji przekazanych drogą elektroniczną przez konsumenta mieszkającego w miejscowości Wojnicz wynika, iż Spółka stosuje ulotkę o treści wskazanej w pkt 16a, w której oznaczono miejsce i termin spotkania jako Restauracja „Wojnicka”, Wojnicz, ul. Tarnowska 53, Piątek, 8 listopada 2019 r.

[dowód: wydruk e-maila z dnia 27 października 2019 r. wraz z załącznikiem (karty nr 32-33)]

(24)Z informacji uzyskanych od przedsiębiorcy Michała Skórasia prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe "MSS" w Kielcach (właściciela Restauracji „Wojnicka”) wynika, iż to Spółka dokonała rezerwacji Sali w tej restauracji w tym terminie.

[dowód: pismo Michała Skórasia prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe "MSS" w Kielcach z dnia 24 czerwca 2020 r. wraz z załącznikami (karty nr 41-45)]

(25)W dniu 04 listopada 2019 r. Powiatowy Rzecznik Konsumentów w Złotorzy przekazał drogą elektroniczną informację, iż Spółka stosuje ulotkę o treści wskazanej w pkt 16a w której oznaczono miejsce i termin spotkania jako Agroturystyka „U Zygmunta”, Nowy Kościół, ul. Ciemna 9, Sobota, 16 listopada 2019 r.

[dowód: wydruk e-maila z dnia 04 listopada 2019 r. wraz z załącznikiem (karty nr 28-29)]

(26)Miejski Rzecznik Konsumentów w Mysłowicach przekazał drogą elektroniczną informację, iż Spółka stosuje ulotkę o treści wskazanej w pkt 16a, w której oznaczono miejsce i termin spotkania jako Restauracja „Szafranowy Ogród”, Mysłowice, ul. Podgórska 9, Środa, 24 czerwca 2020 r.

[dowód: wydruk e-maila z dnia 15 czerwca 2020 r. wraz z załącznikiem (karta nr 40)]

(27)Z informacji uzyskanych od przedsiębiorcy Łukasza Toborka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą DOM PRZYJĘĆ "SZAFRANOWY OGRÓD" w Mysłowicach (współwłaściciela Restauracji „Szafranowy Ogród”) wynika, iż do wynajęcia pomieszczeń w tym terminie doszło w wyniku rezerwacji dokonanej przez Spółkę.

[dowód: pismo Łukasza Toborka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą DOM PRZYJĘĆ "SZAFRANOWY OGRÓD" w Mysłowicach z dnia 22 września 2020 r. wraz z załącznikiem (karta nr 84)]

(28)W dniu 03 grudnia 2019 r. Miejski Rzecznik Konsumentów w Mysłowicach przekazał drogą elektroniczną informację, iż Spółka stosuje ulotkę o treści wskazanej w pkt 16a, w której oznaczono miejsce i termin spotkania jako Hotel „Trojak”, Mysłowice, ul. Stadionowa 11, Wtorek, 17 grudnia 2019 r.

[dowód: wydruk e-maila z dnia 03 grudnia 2019 r. wraz z załącznikiem (karty nr 30-31)]

(29)Z informacji uzyskanych od przedsiębiorcy A&A Prestige Sp. z o.o. z siedzibą w Mysłowicach (właściciela Hotelu „Trojak”) wynika, iż rezerwacja sali w tym terminie została dokonana przez Spółkę w celu promocji ośrodka rehabilitacyjnego.

[dowód: pismo A&A Prestige Sp. z o.o. z siedzibą w Mysłowicach z dnia 16 czerwca 2020 r. wraz z załącznikami (karty nr 46-49)]

(30)W dniu 7 lipca 2020 r. Miejski Rzecznik Konsumentów w Chorzowie przekazał drogą elektroniczną informację, iż Spółka stosuje ulotkę o treści wskazanej w pkt 16a, w której oznaczono miejsce i termin spotkania jako Zajazd „Batory”,

Chorzów, al. Bojowników o Wolność i Demokrację 46, Poniedziałek, 10 lutego 2020 r.

[dowód: wydruk e-maila z dnia 07 lipca 2020 r. wraz z załącznikiem (karty nr 50-51)]

- (31)Z informacji uzyskanych od przedsiębiorcy HOTEL "BATORY" Sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie (właściciela Zajazdu „Batory”) wynika, iż wynajęcie Sali w tym zajęździe nastąpiło w wyniku ustnej umowy ze Spółką.

[dowód: pismo HOTEL "BATORY" Sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie z dnia 03 sierpnia 2020 r. wraz z załącznikiem (karty nr 58-59)]

- (32)W dniu 30 lipca 2020 r. Miejski Rzecznik Konsumentów w Sosnowcu przekazał drogą elektroniczną informację, iż Spółka stosuje ulotkę o treści wskazanej w pkt 16b, w której oznaczono miejsce i termin spotkania jako Hotel „Orion”, Sosnowiec, ul. Przyjaciół Żołnierza 5A, Piątek, 21 sierpnia 2020 r.

[dowód: wydruk e-maila z dnia 30 lipca 2020 r. wraz z załącznikiem (karty nr 60-61)]

- (33)Z informacji uzyskanych od przedsiębiorcy Krzysztofa Sucheckiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ZAKŁAD DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ WIELOBRANŻOWY w Sosnowcu (właściciela Hotelu „Orion”) wynika, iż wynajęcie Sali konferencyjnej nastąpiło na podstawie mailowego zamówienia dokonanego przez przedstawiciela Spółki. W dniu 21 sierpnia 2020 r. we wskazanej lokalizacji odbyło się spotkanie zgodne z celem wskazanym w rezerwacji dokonanej przez przedstawiciela Spółki cyt. „Cel rezerwacji - przeprowadzenie bezpłatnej diagnostyki - pomiary bezinwazyjne, promocja ośrodka rehabilitacyjnego”.

[dowód: pismo Krzysztofa Sucheckiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ZAKŁAD DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ WIELOBRANŻOWY w Sosnowcu z dnia 03 września 2020 r. wraz z załącznikami (karty nr 80-81)]

- (34)W dniu 18 sierpnia 2020 r. Powiatowy Rzecznik Konsumentów w Ostrowie Wielkopolskim przekazał drogą elektroniczną informację, iż Spółka stosuje ulotkę o treści wskazanej w pkt 16b, w której oznaczono miejsce i termin spotkania jako Hotel „Borowianka”, Ostrów Wielkopolski, ul. Limanowskiego 134, Poniedziałek, 17 sierpnia 2020 r.

[dowód: wydruk e-maila z dnia 18 sierpnia 2020 r. wraz z załącznikiem (karty nr 74-75)]

- (35)Z informacji uzyskanych od przedsiębiorcy Aleksandry Wolarz prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą HOTEL BOROWIANKA w Ostrowie Wielkopolskim (właściciela Hotelu „Borowianka”) wynika, iż we wskazanym w pkt. 31 terminie Spółka wynajęła salę konferencyjną. Rezerwacja została

dokonana drogą elektroniczną, a po zrealizowanej usłudze wynajmu Sali, [tajemnica Przedsiębiorcy]. W fakturze jako nabywca została wskazana Spółka.

[dowód: pismo Aleksandry Wolarz prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą HOTEL BOROWIANKA w Ostrowie Wielkopolskim z dnia 26 sierpnia 2020 r. wraz z załącznikami (karty nr 78-79)]

(36) Prezes Urzędu kolejnym wezwaniem z dnia 9 września 2020 r. wezwał Spółkę między innymi do ustosunkowania się do powyższego oraz do ponownego przekazania wszystkich wzorów ulotek stosowanych w obrocie z udziałem konsumentów.

[dowód: Wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 9 września 2020 r. (karty nr 20-22)]

(37) W odpowiedzi na powyższe wezwanie Spółka pismem z dnia 1 października 2020 r. przekazała, że w roku 2020 funkcjonowały kolejne wersje ulotek ze względu na zmianę parametrów asortymentu. Zmiana ta miała wpływ na treść samych ulotek i jednocześnie na przekazanie Prezesowi Urzędu niepełnych informacji i omyłkowe nie wysłanie wszystkich wersji ulotek. Ponadto, w piśmie tym Spółka wyraźnie wskazała, że stosowała w celu organizowania spotkań informacyjnych powiązanych z prezentacją oferty handlowej wszystkie wskazane powyżej wzory ulotek - druków bezadresowych.

[dowód: Pismo Spółki z dnia 1 października 2020 r. wraz z załącznikiem (karty nr 23-27)]

(38) W 2020 r. Spółka osiągnęła obrót w kwocie [tajemnica Przedsiębiorcy], z czego udział ze sprzedaży materacy wyniósł [tajemnica Przedsiębiorcy]%, udział ze sprzedaży rewitalizatorów wody wyniósł [tajemnica Przedsiębiorcy]%, udział ze sprzedaży suplementów diety wyniósł [tajemnica Przedsiębiorcy]%, a udział z tytułu wykonanych usług wyniósł [tajemnica Przedsiębiorcy]%

[dowód: załącznik do pismo Spółki z dnia 23 marca 2021 r. (karta nr 90)]

Prezes Urzędu zważył, co następuje:

Ad I. sentencji decyzji

(39) Zgodnie z art. 1 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, ustawa ta określa warunki rozwoju i ochrony konkurencji oraz zasady podejmowanej w interesie publicznym ochrony interesów przedsiębiorców i konsumentów. Prezes Urzędu jest rzecznikiem tego interesu, co wynika z jego zadań w strukturze administracji rządowej.

(40) Zgodnie z art. 50 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, przedsiębiorcy są obowiązani do przekazywania wszelkich koniecznych informacji i dokumentów na żądanie Prezesa Urzędu. Ustęp 2 art. 50 ustawy stanowi, że żądanie takie powinno zawierać: 1) wskazanie zakresu informacji; 2) wskazanie celu żądania; 3) wskazanie terminu udzielenia informacji; 4) pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.

- (41) Obowiązkiem każdego przedsiębiorcy, do którego Prezes Urzędu zwróci się z ww. żądaniem jest przekazanie informacji w sposób pełny. Informacje te powinny być prawdziwe i rzetelne oraz przekazane w terminie wskazanym przez Prezesa Urzędu. Przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów kładą nacisk przede wszystkim na przydatność żądanych przez Prezesa Urzędu informacji na potrzeby prowadzonego przez niego postępowania (por. E. Modzelewska- Wąchal. Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz. Warszawa 2002r., str. 339- 340; wyrok Sądu Antymonopolowego z dnia 19 listopada 1992r. sygn. akt XVII Amr 24/92).
- (42) Żądanie udzielenia informacji skierowane przez Prezesa Urzędu w trybie art. 50 ust. 1 jest wiążące dla adresata (przedsiębiorcy). Ustalenie, czy określona informacja lub dokument są konieczne do realizacji zadań Prezesa Urzędu należy przy tym do tego organu. Oznacza to, że przedsiębiorca nie może odmówić udzielenia żądanej informacji nawet gdy uważa, iż nie jest ona konieczna dla Prezesa Urzędu (por. np. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 17 maja 2016r. sygn. akt VI ACa 630/15 oraz orzecznictwo i stanowiska tam powołane). Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 7 kwietnia 2004 r. sygn. akt III SK 31/2004 stwierdził, że obowiązek udzielania informacji jest możliwy do zrealizowania tylko wówczas, gdy skierowane do przedsiębiorcy żądanie określa wszystkie elementy wymienione w art. 45 ust. 2 (obecnie w art. 50 ust. 2) ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.
- (43) Należy jednocześnie zauważyć, że z uprawnienia do żądania od przedsiębiorcy informacji Prezes Urzędu może skorzystać zarówno w toku postępowania antymonopolowego, postępowania w sprawach praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, jak i postępowania wyjaśniającego. Obowiązek, o którym mowa w art. 50 ustawy, dotyczy przy tym nie tylko przedsiębiorców będących stroną postępowania. Działając na podstawie art. 50 ust. 1 ustawy Prezes Urzędu może zobligować do udzielania mu informacji każdy podmiot mający status przedsiębiorcy (por. np. powołany powyżej wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 17 maja 2016r. sygn. akt VI ACa 630/15).
- (44) Zgodnie z art. 4 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów pod pojęciem przedsiębiorcy należy rozumieć m.in. przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów *ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców* (Dz. U. z 2021 r. poz. 162). W myśl art. 4 ust. 1 ww. ustawy przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna i jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą. Działalnością gospodarczą jest zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły (art. 3 ww. ustawy).
- (45) Millenium Medica jest osobą prawną prowadzącą działalność gospodarczą, wpisaną do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000804714. Z odpisu z tegoż Rejestru wynika, że Spółka prowadzi działalność w zakresie m.in. pozostałą sprzedaż detaliczna prowadzona poza siecią sklepową, straganami i

targowiskami (PKD 47.99.Z). Działalność Millenium Medica ma zatem charakter zorganizowany, ciągły i zarobkowy. Wobec powyższego należy uznać, iż Spółka spełnia przesłanki, jakich wyżej powołane ustawy wymagają do uznania podmiotu za przedsiębiorcę. W konsekwencji jej działania mogą być poddane ocenie w toku postępowania przed Prezesem UOKiK.

- (46) W trakcie wskazanego wyżej postępowania wyjaśniającego Prezes Urzędu dwukrotnie wezwał Spółkę (w dniach 30 października 2019 r. i 20 stycznia 2020 r.) do udzielenia informacji i przedłożenia dokumentów, wskazując jako podstawę prawną żądań przepis art. 50 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Obydwa wezwania odpowiadały wymogom określonym w art. 50 ust. 2 ustawy. Wskazywały: zakres wymaganych informacji, cel żądania i termin udzielenia informacji oraz zawierały pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd. W odpowiedzi na każde z tych wezwań Spółka przekazała informację, iż nie korzysta z innego rodzaju ulotek - druków bezadresowych w celu organizowania spotkań informacyjnych powiązanych z prezentacją oferty handlowej niż te zawierające dane o celu, miejscu i terminie spotkania, sposobie zapisów na to spotkanie, organizatorze spotkania oraz o otrzymaniu vouchera (ich wzór został przedstawiony w pkt 13 niniejszej decyzji), podczas gdy w rzeczywistości Spółka stosowała także inne rodzaje ulotek - druków bezadresowych (ich wzory zostały przedstawione w pkt 16a i 16b niniejszej decyzji).
- (47) Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes Urzędu uznał za uzasadnione zastosowanie w niniejszej sprawie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Zgodnie z tym przepisem, Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50.000.000 euro, jeżeli przedsiębiorca ten choćby nieumyślnie nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 50 ustawy bądź udzielił nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji. Z przepisu tego jednoznacznie wynika, że do wszczęcia postępowania w sprawie nałożenia kary wystarczającą przesłanką jest ustalenie, że przedsiębiorca nie przedstawił żądanych informacji, bądź przedstawił informacje nieprawdziwe lub wprowadzające w błąd.
- (48) Celem kary pieniężnej nałożonej na podstawie ww. przepisu jest zdyscyplinowanie uczestników i ekonomia postępowania prowadzonego w interesie publicznym. Kary pieniężne nakładane przez Prezesa Urzędu w oparciu o powołany przepis mają charakter represyjny - stanowią sankcję za naruszenie ustawowego obowiązku udzielania informacji na żądanie Prezesa Urzędu oraz prewencyjny - zapobiegający podobnym naruszeniom w przyszłości i zniechęcający do takiego naruszenia. Zagrożenie zaś karami, czyli potencjalna możliwość ich nałożenia, nadaje karom pieniężnym charakter dyscyplinujący. W interesie Prezesa Urzędu leży zapobieganie sytuacjom, w których przedsiębiorcy poprzez nieudzielenie informacji bądź

udzielenie nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji utrudniają lub uniemożliwiają realizację jego ustawowych kompetencji.

- (49) Nałożenie kary na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów odbywa się w trybie uznania administracyjnego. O tym, czy w konkretnej sprawie na konkretnego przedsiębiorcę nałożona zostanie kara pieniężna decyduje Prezes Urzędu.
- (50) W niniejszej sprawie Prezes Urzędu uznał, że za nałożeniem na Spółkę kary pieniężnej przemawiają negatywne skutki wynikające z przekazania nieprawdziwych i wprowadzających w błąd informacji i tym samym utrudnianie poczynienia Prezesowi Urzędu istotnych dla sprawy ustaleń. Skutkiem działań Spółki było przy tym znaczne utrudnienie pozyskania materiału dowodowego we wskazanym postępowaniu wyjaśniającym. O stosowaniu przez Millenium Medica ulotek wskazanych w pkt 16 a i b niniejszej decyzji Prezes Urzędu dowiedział się bowiem z innych źródeł (głównie od Inspekcji Handlowej i Rzeczników Konsumentów). Gdyby nie postawa tych podmiotów to Prezes Urzędu nie dokonał by oceny tychże ulotek/druków bezadresowych. Przekazane informacje utrudniły tym samym ocenę zakresu odpowiedzialności Spółki za działania związane z zapraszaniem konsumentów na organizowane przez nią pokazy handlowe. Przy czym wskazać także należy, iż opisane powyżej ulotki były podstawą do wszczęcia wobec Spółki postępowania w sprawie podejrzenia stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów oraz wydania decyzji Nr RŁO 2/2021.
- (51) Art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów nie przesądza o wysokości kar nakładanych przez Prezesa Urzędu. Przesłanki wymiaru kar, o których mowa w tym przepisie, zostały określone w art. 111 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy. Przepis ten stanowi, że ustalając wysokość nakładanej kary Prezes Urzędu uwzględnia w szczególności okoliczności naruszenia przepisów ustawy oraz uprzednie naruszenie przepisów ustawy, a także wpływ naruszenia na przebieg i termin zakończenia postępowania. Zgodnie z art. 111 ust. 2 ustawy, ustalając wysokość kar pieniężnych Prezes Urzędu bierze pod uwagę okoliczności łagodzące lub obciążające, które wystąpiły w sprawie.
- (52) Jak już podkreślono, Spółka pismami z dnia 29 listopada 2019 r. oraz 16 kwietnia 2020 r. udzieliła Prezesowi Urzędu nieprawdziwej i wprowadzającej w błąd informacji co do treści stosowanych przez nią ulotek informacyjnych. Wskazane informacje miały przy tym istotne znaczenie dla dokonania ustaleń faktycznych w postępowaniu, w którym ich zażądano. Informacje te, pozyskane w początkowej części prowadzonego postępowania, były również podstawą do wszczęcia wskazanego powyżej postępowania w sprawie stosowania przez Spółkę praktyk stanowiących naruszenia zbiorowych interesów konsumentów.

- (53) Niewątpliwie, Spółka przesyłając ulotkę w praktyce nieodzwierciedlającą rzeczywistości kierowanych do konsumentów komunikatów handlowych, udzieliła Prezesowi Urzędu nieprawdziwej informacji. Informacja ta jednocześnie mogła mieć na celu wprowadzenie Prezesa Urzędu w błąd, zważywszy, że treść ulotki zaprzeczała powziętym przez Prezesa Urzędu podejrzeniom o kierowaniu do konsumentów zaproszeń na prezentacje Spółki w formie zaproszeń na badania o charakterze medycznym. Można przy tym twierdzić, że opisane zachowanie Spółki miało charakter umyślny i miało na celu utrudnienie postawienia zarzutów za stosowanie nieuczciwych praktyk rynkowych.
- (54) Zwrócić należy uwagę, że Spółka dopiero w odpowiedzi na trzecie wezwanie Prezesa Urzędu (w którym wprost wskazano, iż dysponuje on wiedzą o stosowaniu przez Spółkę ulotek wskazanych w pkt 16 a i b niniejszej decyzji) przyznała, że przekazała nieprawdziwe informacje co do stosowanych wzorów ulotek, powołując się na rzekome omyłkowe nie wysłanie wszystkich wersji jednego rodzaju ulotek. Zmiana tychże ulotek miała wynikać ze zmiany oferowanego asortymentu, a co miało mieć wpływ na wysokość stawek podatku od towarów i usług. Zauważyć w tym miejscu należy, iż w żadnej ze stosowanych przez Spółkę ulotek nie ma żadnej informacji na temat, jaki to konkretnie towar jest przez nią oferowany (w tej wskazanej w pkt 10 niniejszej decyzji określono go jedynie jako „sprzęt wspomagający rehabilitację”), a więc nie ma w nich żadnych odniesień do stawek podatku od towarów i usług. Tak naprawdę każdy towar oferowany przez Spółkę można by określić jako „wspomagający rehabilitację”. W ocenie Prezesa Urzędu, już choćby z tego względu wyjaśnienia Spółki o rzekomej omyłce przy sporządzaniu odpowiedzi na wezwanie uznać należy za niewiarygodne. Zwrócić należy uwagę także na kategoryczne stwierdzenie Spółki zawarte w jej piśmie 16 kwietnia 2020 r., że wskazana w pkt 10 ulotka jest jedyną przez nią stosowana w obrocie z udziałem konsumentów cyt. „(...)”, iż ulotka obowiązuje od początku działalności spółki, tj. od dnia 18.08.2019. Spółka nie korzysta z innych wzorów zaproszeń”.
- (55) Mając powyższe na względzie - w ocenie Prezesa Urzędu - działania Spółki miały charakter umyślny i były nakierowane na uniemożliwienie poczynienia potencjalnie obciążających dla niej ustaleń w sprawie. Wskazać przy tym należy, że Spółka powinna zdawać sobie sprawę z wagi udzielanych Prezesowi Urzędu informacji.
- (56) Prezes Urzędu zwrócił również uwagę, że Spółka w tym zakresie po raz pierwszy naruszyła przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.
- (57) Prezes Urzędu nie dopatrył się żadnych innych okoliczności łagodzących.
- (58) Mając na uwadze wskazane powyżej okoliczności sprawy Prezes Urzędu nałożył na Spółkę karę pieniężną w wysokości 50.000 zł, co stanowi równowartość 10.834,70 euro. Wartość euro została przeliczona na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w dniu 31 grudnia 2020 r. (Tabela nr

255/A/NBP/2020), zgodnie z którym kurs euro wynosił 4,6148 zł. Stosownie do art. 5 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, przeliczenie wartości euro oraz innych walut obcych na złote oraz wartości złotego na euro jest dokonywane według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok nałożenia kary.

(59)W ocenie Prezesa Urzędu, nałożona na Spółkę kara pieniężna jest adekwatna do okoliczności stwierdzonego naruszenia oraz jego wpływu na przebieg i termin zakończenia postępowania wyjaśniającego. Jej wysokość jest na tyle dolegliwa, że stanowi dla Spółki odpowiedni środek represji, a jednocześnie powinna skutecznie zapobiec ponownym naruszeniom przez Spółkę przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Nałożona kara spełnia równocześnie funkcję edukacyjną i prewencji ogólnej, zniechęcając do naruszania prawa również innych przedsiębiorców. Jednocześnie wysokość kary nie powinna negatywnie wpłynąć na działalność Spółki.

(60)Z uwagi na powyższe, orzeczono jak w pkt I sentencji.

(61)Zgodnie z art. 112 ust. 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, karę pieniężną należy uiszczyć w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Uzasadnienie braku przyjęcia wniosku dowodowego w zakresie zeznań stron oraz zeznań świadków

(62)W odniesieniu do wniosku dowodowego Spółki zgłoszonego w piśmie z dnia 01 czerwca 2021 r. dotyczącego zeznań wskazanych świadków, tj. głównie pracowników oraz członka zarządu Millenium Medica, konsumentów, którzy zawarli umowy pożyczki ze Spółką, ale także podmiotów wynajmujących sale na spotkania z klientami wskazać należy, iż w ocenie Prezesa Urzędu, przeprowadzenie tychże dowodów jest zbędne i nie przyczyni się do wyjaśnienia istotnych w rozpatrywanej sprawie okoliczności.

(63)Zwrócić na wstępie należy uwagę, że do postępowania dowodowego zastosowanie w postępowaniu przed Prezesem Urzędu znajdują przepisy Kodeksu postępowania cywilnego. Z regulacji tych wynika, że dowody mogą być prowadzone jedynie na fakty mające istotne znaczenie dla sprawy. Odnosząc się do wniosku o przeprowadzenie dowodu z zeznań wskazanych przez Spółkę świadków podkreślenia wymaga, że dowód ten miał być przeprowadzony na okoliczność „nie ukrywania okoliczności istotnych dla niniejszej sprawy”. Przedmiotowe postępowanie dotyczy jednakże kwestii udzielania nieprawdziwych i wprowadzających w błąd informacji i ta kwestia została już przez Spółkę wyjaśniona w piśmie z dnia 1 października 2020 r. oraz w przypadku ustosunkowania się do niniejszego zarzutu. Ponadto, wskazani w tym wniosku klienci-konsumenci oraz podmioty wynajmujące pomieszczenia nie posiadają wiedzy na temat stosowanych przez Spółkę ulotek/druków bezadresowych.

(64)Uznać zatem należało, że uwzględnienie omawianego wniosku Spółki nie przyczyni się do poczynienia istotnych ustaleń dla rozstrzygnięcia sprawy i spowoduje jedynie bezzasadne opóźnienie terminu zakończenia niniejszego postępowania.

Ad II sentencji decyzji

(65)Zgodnie z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes UOKiK rozstrzyga o kosztach, w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie.

(66)Natomiast stosownie do art. 77 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, jeżeli w wyniku postępowania stwierdzono naruszenie jej przepisów, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania.

(67)Zgodnie z art. 263 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego do kosztów postępowania zalicza się między innymi koszty doręczenia stronom pism urzędowych.

(68)Stosownie natomiast do art. 264 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustala w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.

(69)Postępowanie zakończone niniejszą decyzją zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes UOKiK stwierdził naruszenie przez Przedsiębiorcę przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Kosztami niniejszego postępowania są wydatki związane z korespondencją prowadzoną przez Prezesa UOKiK w toku przedmiotowego postępowania w łącznej wysokości 25,50 zł (słownie: dwudziestu pięciu złotych pięćdziesięciu groszy).

(70)Mając powyższe na uwadze, Prezes UOKiK orzekł, jak w pkt II sentencji decyzji.

(71)Ww. koszty należy uiszczyć w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji na podany rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Pouczenia

(72)Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w zw. z art. 479²⁸ § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U z 2020 r. poz. 1575 ze zm., dalej: k.p.c.) od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi.

(73)W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt II sentencji decyzji, na podstawie art. 264 § 2 k.p.a. w zw. z art. 83 i art. 81 ust. 5 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w związku z 479³² § 1

i § 2 k.p.c., Przedsiębiorcy przysługuje prawo wniesienia zażalenia do Sądu Okręgowego w Warszawie- Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie tygodnia od dnia doręczenia niniejszej decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi.

(74)Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 755 ze zm.), odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1000 zł, a zażalenie na postanowienie Prezesa Urzędu - w kwocie 500 zł.

(75)Zgodnie z art. 102 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, zwolnienia od kosztów sądowych może się domagać osoba fizyczna, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ich ponieść bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny lub ich poniesienie narazi ją na taki uszczerbek.

(76)Stosownie do treści art. 117 § 1, § 2 i § 4 k.p.c., strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Osoba fizyczna, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ponieść kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny. Wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy. Osoba fizyczna, która nie ma miejsca zamieszkania w siedzibie tego sądu, może złożyć wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego w sądzie rejonowym właściwym ze względu na miejsce swego zamieszkania, który niezwłocznie przesyła ten wniosek sądowi właściwemu.

*Z upoważnienia
Prezesa
Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Delegatury w Łodzi*

Tomasz Dec

Otrzymuje:

Millenium Medica Sp. z o.o.